



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

05 марта 2019 года
г. Воронеж

Дело № А35-6803/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 26 февраля 2019 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 05 марта 2019 года.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи
судей

Миронцевой Н.Д.
Михайловой Т.Л.
Донцова П.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Малюгиным П.А.,

при участии:

от индивидуального предпринимателя Марущака Валерия Ивановича: Баранов С.В., представитель по доверенности от 23.04.2015 сроком на пять лет;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Курску: Семенова Ю.В., представитель по доверенности от 27.12.2018;

от финансового управляющего Марущака В.И. Анохиной Т.М.: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

рассмотрев апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Марущака Валерия Ивановича на решение Арбитражного суда Курской области от 18.10.2018 по делу №А35-6803/2017 (судья Лымарь Д.В.), по заявлению индивидуального предпринимателя Марущака Валерия Ивановича о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г.Курску, третье лицо: финансовый управляющий Марущака В.И. Анохина Т.М.,

У С Т А Н О В И Л:

Индивидуальный предприниматель Марущак Валерий Иванович (далее – ИП Марущак В.И., предприниматель) обратился в арбитражный суд с

заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Курску (далее – ИФНС России по г. Курску, Инспекция) №21-25/38/304 от 05.05.2015 о привлечении лица к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Курской области от 18.10.2018 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ИП Марущак В.И. обратилась в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой и просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

Считает, решение налогового органа незаконным и нарушающим права и законные интересы заявителя. Ссылался на имевшиеся, по его мнению, существенные нарушения Инспекцией процедуры проведения проверки и рассмотрения материалов выездной налоговой проверки, выразившиеся в неуведомлении налогоплательщика о проведении в отношении него выездной налоговой проверки, о дате, месте и времени рассмотрения материалов выездной налоговой проверки и составлении акта выездной налоговой проверки.

Заявитель также не согласен с суммой доначислений налога на доходы физических лиц, соответствующих пеней и штрафов, поскольку полагал что налоговый орган не произвел действий, выполнение которых обусловлено выездной налоговой проверкой, не предпринял меры по получению первичной документации и не установил действительного размера налогового обязательства налогоплательщика.

Представитель налогоплательщика поддержал доводы апелляционной жалобы, просил суд обжалуемое решение отменить и принять по делу новый судебный акт.

Представитель налогового органа возражал против доводов апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в представленном суду отзыве, просил оставить решение без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В ходе судебного разбирательства установлено следующее.

Марущак Валерий Иванович (ИНН 462902137415, зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 08.02.2000, внесен в ЕГРИП 13.04.2004 за ОГРНИП 304463210400050, дата прекращения деятельности в качестве индивидуального предпринимателя – 11.09.2018).

На основании решения заместителя начальника ИФНС России по г. Курску о проведении выездной налоговой проверки от 02.02.2017 №21-22/18/208 была проведена проверка в отношении ИП Марущака В.И.

Предметом проведения проверки являлась правильность исчисления и уплаты налога на доходы физических лиц (Н/А) (далее – НДФЛ Н/А) за период с 01.01.2014 по 31.12.2015.

Срок проведения проверки с 02.02.2017 по 14.03.2017.

В ходе проведения проверки Инспекцией были выявлены нарушения налогового законодательства, которые были отражены в Акте налоговой проверки №21-24/17/191 от 21.03.2017.

Сведения о внесении изменения в решение о проведении выездной налоговой проверки, о продлении срока проведения выездной налоговой проверки, приостановлении и возобновлении проведения выездной налоговой проверки приведены в Справке о проведенной выездной налоговой проверке от 14.03.2017 №21-23/13/157.

По результатам рассмотрения материалов Инспекцией принято решение от 05.05.2017 № 21-25/38/304 о привлечении лица к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым ИП Марущак В.И. привлечен к ответственности на основании ст.123 НК РФ, ст. 126 НК РФ в виде недоимки по НДС в размере 1 781 543 руб. 08 коп., пеней в размере 483182 руб. 39 коп. и штрафа в размере 139892 руб.

Не согласившись с вынесенным ИФНС России по г. Курску решением от 05.05.2017 № 21-25/38/304 заявитель обжаловал его в вышестоящий налоговый орган.

Решением УФНС России по Курской области №270 от 29.06.2017 в удовлетворении жалобы ИП Марущаку В.И. было отказано.

ИП Марущак В.И. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения ИФНС России по г. Курску от 05.05.2017 № 21-25/38/304.

Исследовав материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) выездная налоговая проверка проводится на территории (в помещении) налогоплательщика на основании решения руководителя (заместителя руководителя) налогового органа.

Согласно пункту 8 статьи 89 НК РФ срок проведения выездной налоговой проверки исчисляется со дня вынесения решения о назначении проверки и до дня составления справки о проведенной проверке.

По результатам выездной налоговой проверки в течение двух месяцев со дня составления справки о проведенной выездной налоговой проверки уполномоченными должностными лицами налоговых органов должен быть составлен в установленной форме акт налоговой проверки (пункт 1 статьи 100 Налогового кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 5 статьи 100 НК РФ акт налоговой проверки в течение пяти дней с даты этого акта должен быть вручен лицу, в отношении которого проводилась проверка, или его представителю под расписку или передан иным способом, свидетельствующим о дате его получения указанным лицом (его представителем).

В случае, если лицо, в отношении которого проводилась проверка, или его представитель уклоняются от получения акта налоговой проверки, этот факт отражается в акте налоговой проверки, и акт налоговой проверки направляется по почте заказным письмом по месту нахождения организации (обособленного подразделения) или месту жительства физического лица. В случае направления акта налоговой проверки по почте заказным письмом датой вручения этого акта считается шестой день, считая с даты отправки заказного письма.

Пунктом 6 статьи 100 НК РФ (в редакции, действовавшей в рассматриваемом периоде) предусмотрено, что лицо, в отношении которого проводилась налоговая проверка (его представитель), в случае несогласия с фактами, изложенными в акте налоговой проверки, а также с выводами и предложениями проверяющих в течение 15 дней со дня получения акта налоговой проверки вправе представить в соответствующий налоговый орган письменные возражения по указанному акту в целом или по его отдельным положениям. При этом налогоплательщик вправе приложить к письменным возражениям или в согласованный срок передать в налоговый орган документы (их заверенные копии), подтверждающие обоснованность своих возражений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 101 НК РФ акт налоговой проверки, другие материалы налоговой проверки и дополнительных мероприятий налогового контроля, в ходе которых были выявлены нарушения законодательства о налогах и сборах, а также представленные проверяемым лицом (его представителем) письменные возражения по указанному акту должны быть рассмотрены руководителем (заместителем руководителя) налогового органа, проводившего налоговую проверку, и решение по ним должно быть принято в течение 10 дней со дня истечения срока, указанного в пункте 6 статьи 100 Кодекса. Указанный срок может быть продлен, но не более чем на один месяц.

Пунктами 1, 2 и 4 статьи 101 НК РФ предусмотрено, что лицо, в отношении которого проводилась налоговая проверка, вправе участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки, в том числе материалов, полученных в результате дополнительных мероприятий налогового контроля, подтверждающих факт совершения нарушения законодательства о налогах и сборах, лично и (или) через своего представителя.

По результатам рассмотрения материалов налоговой проверки руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выносит решение о привлечении либо об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которое должно быть вручено лицу, в отношении которого проводилась налоговая проверка (его представителю), в течение пяти дней после дня его вынесения.

Пунктом 6 статьи 101 НК РФ предусмотрено, что в случае необходимости получения дополнительных доказательств для подтверждения факта совершения нарушений законодательства о налогах и сборах или отсутствия таковых руководитель (заместитель руководителя) налогового органа вправе вынести решение о проведении в срок, не превышающий один месяц (два месяца - при проверке консолидированной группы налогоплательщиков), дополнительных мероприятий налогового контроля.

Согласно пункту 14 статьи 101 НК РФ несоблюдение должностными лицами налоговых органов требований, установленных Кодексом, может являться основанием для отмены решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом. Основанием для отмены решения налогового

органа являются существенные нарушения процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки.

Существенным нарушением процедуры рассмотрения материалов проверки является не обеспечение возможности лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки лично и (или) через своего представителя и обеспечение возможности налогоплательщика представлять объяснения.

Оценивая довод заявителя о нарушении Инспекцией процедуры проведения выездной налоговой проверки в части ненадлежащего извещения налогоплательщика о проведении в отношении него выездной налоговой проверки, о дате, месте и времени рассмотрения материалов выездной налоговой проверки и составлении акта выездной налоговой проверки, суд первой инстанции обосновано сделал следующие выводы.

Налоговым органом были предприняты все возможные меры для уведомления налогоплательщика о начавшейся в отношении него выездной налоговой проверке, о составлении акта выездной налоговой проверки, а также о дате и времени рассмотрения материалов выездной налоговой проверки. Таким образом, налоговым органом были соблюдены требования Налогового кодекса Российской Федерации, направленные на обеспечение реализации налогоплательщиком прав при проведении налоговой проверки и принятии решения по итогам выездной налоговой проверки.

При этом, предприниматель, будучи субъектом предпринимательской деятельности, обязан обеспечить наличие достоверных и актуальных сведений в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей о его местонахождении и получение корреспонденции, поступающей в его адрес; непринятие лицом надлежащих мер к получению адресованной ему почтовой корреспонденции влечет для индивидуального предпринимателя риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с неполучением документов, направленных по адресу, указанному в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей.

Поведение налогоплательщика свидетельствует об уклонении налогоплательщика от получения почтовой корреспонденции, отправителем которой является налоговый орган. В данном случае под уклонением имеются в виду сознательные действия или бездействие налогоплательщика, направленные на неполучение корреспонденции, поступающей от налогового органа. При этом уклонение имеет место в отношении получения юридически значимых документов (акт проверки и уведомление о месте и времени рассмотрения материалов проверки), ссылки на неполучение которых могут создать для налогоплательщика формальные основания для оспаривания решения по результатам налоговой проверки.

Помимо этого, из материалов дела следует, что налогоплательщик знал о проведении налоговым органом в отношении него выездной налоговой проверки, том числе – об истребовании налоговым органом документов, касающихся исчисления и уплаты налога на доходы физических лиц, однако уклонялся от представления налоговому органу документов для проведения

проверки, и по зависящим от него причинам не явился для рассмотрения результатов выездной налоговой проверки.

При указанных обстоятельствах доводы заявителя о невручении ему нарочным справки о проведенной проверке и иных документов, составленных налоговым органом в ходе проведения проверки, а также о процессуальных нарушениях в части неуведомления ИП Марущака В.И. о проведении выездной налоговой проверки, являются несостоятельными и отклоняются судом.

Таким образом, налоговым органом не было допущено процессуальных нарушений при проведении выездной налоговой проверки и принятии решения по итогам рассмотрения материалов проверки, которые в соответствии с пунктом 14 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации могут являться основанием для признания решения Инспекции недействительным.

В обоснование требований о признании решения ИФНС России по г. Курску 21-25/38/304 от 05.05.2015 недействительным ИП Марущак В.И. также ссылался на недостоверное, по его мнению, установление налоговым органом действительных налоговых обязательств Предпринимателя, поскольку запрошенные Инспекцией документы по налоговым обязательствам Предпринимателя были представлены заявителем частично.

Согласно п.1 ст.93.1 НК РФ должностное лицо налогового органа, проводящее налоговую проверку, вправе истребовать у контрагента или у иных лиц, располагающих документами (информацией), касающимися деятельности проверяемого налогоплательщика, эти документы (информацию).

В силу п.5 ст.93.1 НК РФ лицо, получившее требование о представлении документов (информации), исполняет его в течение пяти дней со дня получения или в тот же срок сообщает, что не располагает истребуемыми документами (информацией).

Судом установлено, что Инспекцией в адрес налогоплательщика при проведении выездной налоговой проверки было направлено требование от 02.02.2017 №21-08/135094 о представлении документов, касающихся деятельности Марущака В.И.

В требовании Инспекцией был запрошен полный пакет документов, необходимых для проведения проверки. Однако в нарушение статьи 93 НК РФ ИП Марущак В.И. представил запрошенные налоговым органом документы не в полном объеме.

Так, по вышеуказанному требованию ИП Марущаком В.И. по телекоммуникационным каналам связи (далее – ТКС) были представлены для проверки расчетные ведомости по заработной плате, разработанные методическим отделом фирмы «1-С» и соответствующие установленным нормам законодательства.

В представленных документах налогоплательщиком отражены суммы начисленной и выплаченной заработной платы с учетом всех удержаний и льгот, предусмотренных законодательством. Налогоплательщиком исчислен и удержан налог на доходы физических лиц. В подтверждение этому,

налогоплательщиком в ИФНС России по г. Курску также представлены сведения по форме 2-НДФЛ.

В расчетных ведомостях, представленных ИП Марущаком В.И., указана выплаченная сумма дохода, а также удержанная сумма налога на доходы физических лиц, которая применялась при расчете суммы задолженности по налогу. Кроме того, согласно сведениям о доходах физических лиц по форме 2-НДФЛ за 2014-2015 и расчетным ведомостям, налог исчислен и удержан в полном объеме; долга за налогоплательщиком по налогу на доходы физических лиц перед налоговым агентом нет, все доходы выплачивались физическим лицам за вычетом сумм налога на доходы физических лиц, подлежащих уплате в бюджет.

На окончание проверяемого периода по данным бухгалтерского учета ИП Марущака В.И. задолженность по уплате в бюджет налога на доходы физических лиц составляла 178143,08 руб., в том числе за проверяемый период 1781543,08 руб.

Согласно данным расчетных ведомостей по заработной плате, сведений по форме 2-НДФЛ за 2014, 2015гг., представленных в ИФНС России по г. Курску ИП Марущаком В.И., сумма исчисленного налога на доходы физических лиц (агент) составила: за 2014 год - 933678 руб., за 2015 год - 848443 руб.

ИП Марущаком В.И. перечислено в бюджет налога на доходы физических лиц (агент) за 2014 год - 577,99 руб. платежным ордером № 179 от 17.06.2015 с назначением платежа «налог на доходы физических лиц за 2014 г.», что было учтено Инспекцией при расчете задолженности.

Кроме того, в 2014 году ИП Марущаком В.И. был уплачен налог на доходы физических лиц (агент) в размере 783334 руб.: платежными поручениями: № 4 от 09.01.2014 в сумме 698873 руб. с назначением платежа «налога на доходы физических лиц за 2013г.» и №303 от 10.02.2014 в сумме 84461 руб. с назначением платежа «налог на доходы физических лиц за декабрь-2013г.», что, вопреки доводам заявителя, не могло быть учтено налоговым органом при расчете задолженности за проверяемый период с 01.01.2014 по 31.12.2015.

Также ИП Марущаком В.И. в ИФНС России по г. Курску были представлены сведения о доходах физических лиц и суммах начисленного и удержанного налога на доходы физических лиц по форме 2-НДФЛ за 2014 год - на 117 человек, 2015 года - на 118 человек.

Согласно представленному ИП Марущаком В.И. свидетельству о заключении брака от 01.07.2016, Лунёва Юлия Михайловна сменила фамилию на «Анненкова» в связи с замужеством в 2016 году. Представляя указанный документ, заявитель ссылаясь на то, что налоговый орган не учел это обстоятельство при начислении налога, что, по мнению Предпринимателя, привело к его повторному начислению.

Однако заявителем не было учтено, что поскольку дата заключения брака и смены фамилии указанного работника выходит за рамки проверяемого периода, это не могло привести к начислению налога на

доходы физических лиц по указанному физическому лицу в двойном размере в указанном периоде, либо к увеличению численности сотрудников.

Платежным ордером № 179 от 17.06.2015 с назначением платежа «налог на доходы физических лиц за 2014 год» ИП Марущаком В.И. перечислено в бюджет налога на доходы физических лиц (агент) за 2014 год - 577,99 руб., что было учтено налоговым органом при расчете задолженности при вынесении оспариваемого решения.

Предпринимателем не было представлено ни в инспекцию, ни в суд иных документов, позволяющих прийти к иным выводам.

Предприниматель не исполнял добровольно законодательно возложенную на него обязанность.

Таким образом, выводы Инспекции, изложенные в решении от 05.05.2017 №21-25/38/304 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», основаны на сведениях и документах, представленных самим налогоплательщиком и заявленных налогоплательщиком при их представлении как достоверные.

Учитывая фактические обстоятельства дела, суд приходит к выводу о том, что Инспекция правомерно определила размер налоговых обязательств налогоплательщика расчетным методом, на основании подпункта 7 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, исходя из документов, находящихся в ее распоряжении и представленных налогоплательщиком. При этом последующие ссылки налогоплательщика на то, что действительные данные о фактической выплате дохода физическим лицам расходятся с ранее представленными им налоговому органу сведениями, свидетельствуют о наличии в действиях налогоплательщика признаков недобросовестного исполнения установленных законодательством о налогах и сборах обязанностей, а также о несоответствии вышеуказанных действий налогоплательщика общим требованиям п.3 ст.1, п.1 ст.10 ГК РФ о добросовестности, и международному общеправовому принципу «эстоппель» (estoppel), который признается Конституцией Российской Федерации (статья 15), предусматривающему, что сторона лишается права ссылаться на возражения в отношении ранее совершенных действий и сделок, а также принятых решений, если поведение свидетельствовало о его действительности. Главная задача принципа эстоппель – не допустить, чтобы вследствие непоследовательности в своем поведении сторона получила выгоду в ущерб другой стороне, которая добросовестным образом положила на определенную юридическую ситуацию, созданную первой стороной. Кратко принцип «эстоппель» можно определить как запрет ссылаться на обстоятельства, которые ранее признавались стороной бесспорными, исходя из ее действий или заверений.

Таким образом, суд области пришел к обоснованному выводу о том, что оспариваемое решение налогового органа от 21-25/38/304 от 05.05.2015 о привлечении ИП Марущака В.И. к ответственности за совершение налогового правонарушения, соответствует закону и не нарушает права и законные интересы Предпринимателя.

В связи с чем, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Доводы апелляционной жалобы фактически повторяют доводы, изложенные в обоснование своей позиции при рассмотрении дела судом первой инстанции, не опровергают выводы суда, сделанные с учетом установленных фактических обстоятельств, а лишь выражают несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены законно принятого судебного акта.

Обстоятельства, касающиеся процедуры проведения проверки, на которые ссылается предприниматель, возникли в результате его же поведения, ссылки на перечисление в бюджет удержанных сумм налога не относятся к спорному периоду, а нормы, на которые он ссылается, не применимы в рассматриваемой ситуации к нему как к налоговому агенту.

Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, апелляционная коллегия не усматривает.

Нарушений норм процессуального права, которые в соответствии со ст. 270 АПК РФ являются основанием к отмене или изменению судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

В связи с чем, оснований для отмены решения суда первой инстанции не имеется.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в силу ст. 110 АПК РФ относятся на заявителя жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 269 и статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Курской области от 18.10.2018 по делу №А35-6803/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано через суд первой инстанции в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.Д. Миронцева

судьи

Т.Л. Михайлова

П.В. Донцов