

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09

e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: http://20aas.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Тула

Дело № А23-3613/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 15.04.2016

Постановление изготовлено в полном объеме 21.04.2016

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Можеевой Е.И., судей Бычковой Т.В. и Токаревой М.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Шамыриной Е.И., при участии в судебном заседании: от уполномоченного органа – Никаноровой О.В. (доверенность от 31.08.2015 № 45-31/07958), в отсутствие иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, надлежащим образом извещённых о времени и месте судебного заседания, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Сухиничская фабрика электроустановочных изделий» Михонина Юрия Афанасьевича на определение Арбитражного суда Калужской области от 09.02.2016 по делу № А23-3613/2012 (судья Иванова М.Ю.), установил следующее.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 08.05.2013 ООО «Сухиничская фабрика электроустановочных изделий» (далее – должник) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим должника определением от 08.05.2013 утвержден Михонин Ю.А.

Конкурсный управляющий должника 16.11.2015 обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Сухиничская фабрика электроустановочных изделий» бывшего главного бухгалтера должника Беяковой Е.В. и взыскания с Беяковой Е.В. денежных средств в размере 469 741 223 рублей 94 копеек.

Определением суда от 09.02.2016 в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебный акт мотивирован отсутствием правовых оснований для удовлетворения требований конкурсного управляющего.

В жалобе конкурсный управляющий должника просит определение суда от 09.02.2016 отменить, заявленные требования удовлетворить. В обоснование своей позиции ссылается на неполное выяснение обстоятельств по делу, нарушение норм материального и процессуального права.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель уполномоченного органа против довод жалобы возражал.

Обжалуемый судебный акт проверен судом апелляционной инстанции в порядке статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в пределах доводов апелляционной жалобы.

Изучив доводы апелляционной жалобы и материалы дела, заслушав представителя уполномоченного органа, Двадцатый арбитражный апелляционный суд считает, что определение не подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, конкурсный управляющий должника просит привлечь бывшего главного бухгалтера ООО «Сухиничская фабрика электроустановочных изделий» Белякову Е.В. к субсидиарной ответственности по предусмотренным [пунктом 5 статьи 10](#) Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции ФЗ от 28.04.2008 № 73-ФЗ) (далее – Закон о банкротстве) основаниям в связи с неотражением в бухгалтерском учете и отчетности следующих сведений: на забалансовых счетах общества сведений о договоре поручительства от 09.10.2008 № 140, о залоге имущества (договор залога от 10.10.2008 № 140); на забалансовых и балансовых счетах сведений о выданных обществом векселях, а также в связи с отражением в бухгалтерском учете и отчетности поставок, которые фактически не осуществлялись, и неотражением недостающих основных средств и материальных ценностей.

При этом положения статьи 10 Закона о банкротстве не называют главного бухгалтера должника в перечне лиц, на которых может возлагаться субсидиарная ответственность по обязательствам должника.

Согласно [пункту 5 статьи 10](#) Закона о банкротстве (в редакции [ФЗ](#) от 28.04.2009 № 73-ФЗ) руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена Законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятии решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и обобщении

которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо если указанная информация искажена.

Таким образом, в пункте 5 статьи 10 Закона о банкротстве прямо указано на то, что к субсидиарной ответственности по предусмотренному в данной норме основанию привлекается руководитель должника; главный бухгалтер как субъект ответственности здесь не поименован, а расширительного толкования названная норма не предполагает.

Кроме того, суд указал, что конкурсным управляющим не представлены доказательства ненадлежащего ведения Беяковой Е.В. бухгалтерской отчетности должника.

В данном случае судом было принято во внимание то, что сделки поручительства, залога, вексельного поручительства имели место в период до начала исполнения обязанностей главного бухгалтера должника Беяковой Е.В. Сведения о выданных должником векселях были отражены в бухгалтерской отчетности должника (бухгалтерские балансы ООО «Сухиничская фабрика электроустановочных изделий» за 3 месяца 2010 года, за 6 месяцев 2010 года, за 9 месяцев 2010 и за 12 месяцев 2010 года).

Факты того, что согласно бухгалтерской отчетности были оприходованы основные средства и товарно-материальные ценности, однако, фактически поставки не имели место, не подтверждаются соответствующими доказательствами и носят предположительный характер. Аналогичный вывод был сделан в определении суда по настоящему делу от 12.10.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2016.

Согласно результатам комиссионной финансово-экономической судебной экспертизы, проведенной в рамках расследования уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации, в отношении Мельникова А.Г. и Худанина А.Л. были сделаны выводы о том, что реализация в 2012 году имущества должника повлекла невозможность продолжения уставной деятельности ООО «Сухиничская фабрика электроустановочных изделий» и невозможность удовлетворения требований кредиторов. Согласно обвинительному заключению, на основании результатов вышеуказанной экспертизы, сделан вывод о том, что Мельников А.Г. и Худанин А.Л. совершили преднамеренное банкротство и злоупотребление полномочиями.

При таких обстоятельствах, вывод суда первой инстанции об отсутствии правовых оснований для привлечения Беяковой Е.В. к субсидиарной ответственности на [основании](#) статьи 10 Закона о банкротстве является правомерным.

Доводы заявителя жалобы о том, что судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права, неправильно истолкован закон, не применены нормы, не применены нормы, которые суд должен бы применить (статья 7 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ, пункт 5 статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции закона от 28.05.2009 № 73-ФЗ), подлежат отклонению как основанные на неверном понимании конкурсным управляющим норм материального права, в том числе законодательства о банкротстве.

Иные доводы заявителя, содержащиеся в жалобе, не влияют на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, поскольку, не опровергая выводов суда первой инстанции, сводятся к несогласию с оценкой суда установленных обстоятельств по делу и имеющихся в деле доказательств, что не может рассматриваться в качестве основания для отмены судебного акта.

Оснований для отмены определения суда первой инстанции, предусмотренных [частью 4 статьи 270](#) АПК РФ, судом апелляционной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы конкурсного управляющего должника и отмены вынесенного определения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда Калужской области от 09.02.2016 по делу № А23-3613/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Е.И. Можеева

Судьи

М.В. Токарева

Т.В. Бычкова