



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда кассационной инстанции**  
**Ф06-4484/2011**

**г. Казань**

**Дело № А12-6368/2010**

**03 мая 2017 года**

Резолютивная часть постановления объявлена 25 апреля 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 03 мая 2017 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Моисеева В.А.,

судей Богдановой Е.В., Ивановой А.Г.,

в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего муниципальным унитарным предприятием «Светлоярское» Минина Александра Николаевича

на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 22.11.2016 (судья Архипова С.Н.) и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2017 (председательствующий судья Грабко О.В., судьи Макаров И.А., Самохвалова А.Ю.)

по делу № А12-6368/2010

по заявлению конкурсного управляющего Харланова Алексея Леонтьевича о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по обязательствам муниципального унитарного предприятия «Светлоярское» в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) муниципального унитарного предприятия «Светлоярское» Волгоградская область, Светлоярский район, р.п. Светлый Яр (ИНН 3426012699, ОГРН 1083458000526),

### **УСТАНОВИЛ:**

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 12.10.2010 муниципальное унитарное предприятие «Светлоярское» (далее – МУП «Светлоярское», должник) признано несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим утвержден Харланов А.Л.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 02.12.2015 конкурсным управляющим утвержден Березин О.Г.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 21.09.2016 конкурсным управляющим утвержден Минин А.Н.

В Арбитражный суд Волгоградской области обратился конкурсный управляющий МУП «Светлоярское» Харланов А.Л. с заявлением о взыскании в порядке субсидиарной ответственности с Пешкина А.М. в пользу должника 75 946 691 руб. 86 коп.

Кроме того, в Арбитражный суд Волгоградской области обратился конкурсный управляющий МУП «Светлоярское» Харланов А.Л. с ходатайством о привлечении в качестве соответчиков бывших руководителей МУП «Светлоярское» Кривенкова С.Е. и Зимина А.А.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 16.09.2015 к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены Кривенков С.Е. и Зимин А.А.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 11.12.2015 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2015 определение Арбитражного суда Волгоградской области от 11.12.2015 по делу № А12-6368/10 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08.06.2016 судебный акт отменен в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности Кривенкова С.Е. и Зимина А.А., дело в этой части направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) при новом рассмотрении конкурсный управляющий МУП «Светлоярское» Минин А.Н. уточнил заявленные требования и просил взыскать с бывших руководителей должника Кривенкова С.Е., Зимина А.А., главного бухгалтера Марченко И.М. в солидарном порядке 75 946 691 руб. 96 коп.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 22.11.2016 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2017 определение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий Минин А.Н. просит отменить определение суда первой инстанции от 22.11.2016 и постановлением суда апелляционной инстанции от 16.02.2016 и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований

В обоснование жалобы приведены доводы о нарушении и неправильном применении судами норм права, несоответствии выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, неполном исследовании обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора.

В отзыве на кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерное общество «Каустик» поддерживает приведенные в ней доводы и просит жалобу удовлетворить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судебными инстанциями и следует из материалов дела, Кривенко С.Е. исполнял обязанности директора должника с 23.05.2008 по 02.06.2010, Зимин А.М. являлся руководителем должника с 17.08.2010 по 02.11.2010.

Обращаясь в арбитражный суд с вышеназванным заявлением, конкурсный управляющий указал на то, что в 2010 году, когда, как считает заявитель, имело место выбытие имущества должника, его руководителями в разные периоды являлись Кривенков С.Е., Пешкин А.М. и Зимин А.А., ни один из которых не передал ему в установленном порядке документы, касающиеся движения имущества должника, в том числе выбытия этого имущества из владения МУП «Светлоярское».

По утверждению заявителя, не передача конкурсному управляющему Харланову А.Л. первичной документации по дебиторской задолженности, послужило причиной невозможности предъявления требований к третьим лицам; не передача документов по движению имущества должника, в частности, основных средств, по его мнению, стала причиной отказа в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности собственника имущества должника.

В качестве правового обоснования своего требования конкурсный управляющий привел положения пункта 5 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) (в действовавшей редакции в период спорных правоотношений).

Конкурсные управляющие Березин О.Г., Минин А.Н., являясь процессуальными правопреемниками Харланова А.Л., поддержали заявленные им требования.

Конкурсный управляющий Минин А.Н., кроме того, заявил требование о привлечении к субсидиарной ответственности главного бухгалтера Марченко И.М. в солидарном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявления конкурсного управляющего, суды руководствовались положениями пункта 5 статьи 10, пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве, главы 25 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), правовой позицией, сформулированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.11.2012 № 9127/12 и исходили из недоказанности всей совокупности условий, необходимых для наступления субсидиарной ответственности бывших руководителей и главного бухгалтера должника по обязательствам последнего.

При этом из сообщения Главного Управления МВД России по Волгоградской области исходящий № 3/1661011911204, пояснений Марченко И.М. в судебном заседании судами установлено, что документы финансово-хозяйственной деятельности, должника, в том числе касающиеся его дебиторской задолженности, были изъяты правоохранительными органами и 22.07.2010 в полном объеме возвращены главному бухгалтеру Марченко И.М., и переданы впоследствии ею конкурсному управляющему должника Харланову А.Л., что не отрицается последним.

Исходя из этого, суды сделали выводы о недоказанности конкурсным управляющим фактов сокрытия, утраты либо неосуществления должником ведения бухгалтерской отчетности.

Суд апелляционной инстанции исследовал довод апелляционной жалобы конкурсного управляющего о том, что Кривенков С.Е., Зимин А.А. не представили отзыв на его заявление и апелляционную жалобу и никак не опровергли приведенных им доводов, что по его мнению, следует расценить как признание ими заявленных требований.

Отклоняя данный довод, апелляционный суд указал на то, что отсутствие возражений со стороны Кривенкова С.Е., Зимина А.А. не может быть принято в качестве признания ими иска и заявленных требований, в порядке предусмотренным статьей 49 АПК РФ; несмотря на отсутствие возражений Кривенкова С.Е., Зимина А.А. относительно заявленного

требования, суд обязан рассматривать спор с учетом представленных в дело доказательств, оценка которых производится по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционный суд, кроме того, отклонил доводы конкурсного управляющего о невозможности формирования конкурсной массы и принятия мер об истребовании имущества должника от третьих лиц в связи с отсутствием у его необходимой документации.

Суд апелляционной инстанции, сославшись на отчет конкурсного управляющего МУП «Светлоярское» Минина А.Н. от 09.09.2016, отметил, что в нем отражены сведения о поступлении на расчетный счет должника денежных средств в размере 4 151 780 руб. 66 коп., о требованиях, заявленных к третьим лицам о взыскании задолженности на общую 1 527 304 руб. 92 коп.

Из вступивших законную силу судебных актов, состоявшихся в связи с рассмотрением отдельных обособленных споров в рамках настоящего дела, размещенных в открытом информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел», также усматривается, что конкурсный управляющий регулярно осуществлял мероприятия по формировании конкурсной массы, в том числе, путем обращения в арбитражный суд с заявлениями о признании сделок должника недействительными и возврату отчужденного имущества, привлечению к субсидиарной ответственности собственника имущества должника.

Судебная коллегия кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты отмене не подлежат.

Положения Закона о банкротстве о субсидиарной ответственности по обязательствам должника применяются в той редакции, которая действовала на момент совершения соответствующими лицами неправомερных действий (бездействия).

Поскольку обязанность по передаче документации конкурсный управляющий связывает с датой признания должника банкротом (12.10.2010),

к спорным правоотношениям подлежат применению положения статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ.

В соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве в указанной редакции руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и обобщение которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо если указанная информация искажена.

Установленная указанной нормой права ответственность соотносится с нормами об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности (пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 17 Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», действовавшего на момент признания должника банкротом) и обязанностью руководителя должника в установленных случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию (пункт 3.2 статьи 64, пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве).

Данная ответственность направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе путем предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга, исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника.

Ответственность, предусмотренная пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 ГК РФ об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве.

Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения обязательства по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, необходимо установить вину субъекта ответственности, исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (пункт 1 статьи 401 ГК РФ).

Исходя из общих положений о гражданско-правовой ответственности для определения размера субсидиарной ответственности, предусмотренной в пункте 5 статьи 10 Закона о банкротстве, также имеет значение и причинно-следственная связь между отсутствием документации и невозможностью удовлетворения требований кредиторов.

Таким образом, ответственность руководителя предприятия-должника возникает при неисполнении им обязанности по организации хранения бухгалтерской документации и отражении в бухгалтерской отчетности достоверной информации, повлекшем невозможность формирования конкурсным управляющим конкурсной массы или ее формирование не в полном объеме и, как следствие, неудовлетворение требований кредиторов.

Исследовав в соответствии с требованиями части 2 статьи 65, части 1 статьи 67, статей 68, 71, части 1 статьи 168 АПК РФ доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, суды первой и апелляционной инстанций установили факт передачи конкурсному управляющему документов должника в ходе конкурсного производства и отсутствия в действиях бывших руководителей

правонарушения, связанного с уклонением от предоставления и последующей передачи документов в процедурах банкротства в отношении должника.

По результатам исследования и оценки представленных в материалы дела доказательств, доводов сторон, суды пришли к выводу о недоказанности как самих условий, необходимых для привлечения руководителей должника к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве, так и того обстоятельства, что именно отсутствие документов бухгалтерского учета и отчетности должника затруднило проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, сделало невозможным формирование конкурсной массы.

Поскольку судами не установлено обстоятельств, подтверждающих вину привлекаемых к субсидиарной ответственности лиц, наличие причинно-следственной связи между не передачей (отсутствием) документов и невозможностью удовлетворить требования кредиторов, вывод судебных инстанций об отсутствии оснований для привлечения Кривенкова С.Е. и Зиминой А.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника применительно к положениям пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве следует признать правильными.

Арбитражный суд Поволжского округа находит, что выводы, содержащиеся в обжалуемых судебных актах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, имеющимся в нем доказательствам, спор разрешен без нарушения либо неправильного применения норм материального права и норм процессуального права.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе ее заявителем, тождественны тем доводам, которые являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, основания для ее непринятия у суда кассационной инстанции отсутствуют. Кроме того, указанные доводы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых ими доказательств, что

недопустимо в силу требований, предусмотренных статьей 286, частью 2 статьи 287 АПК РФ.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 286, 287, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда Волгоградской области от 22.11.2016 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2017 по делу № А12-6368/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

В.А. Моисеев

Судьи

Е.В. Богданова

А.Г. Иванова