



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

07 августа 2019 года
г. Калуга

Дело № А36-5218/2017

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей

Радюгиной Е.А.
Бутченко Ю.В.
Чаусовой Е.Н.

При участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Атлант-Л» (399001, г. Липецк, ул. Ферросплавная, д. 24, ОГРН 1094823015979, ИНН 4823038230) Сафонова А.А. – представителя (дов. от 06.02.2019 б/н, пост.)

от межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Липецкой области (398059, г. Липецк, ул. Неделина, д. 4а, ОГРН 1134823000014, ИНН 4826085887) Гордеевой В.В. – представителя (дов. от 02.07.2019 № 05-25/19, пост.)
Печенкиной Т.П. - представителя (дов. от 02.07.2019 № 05-25/19, пост.)

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Скоромной Л.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании, проведенном посредством видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Липецкой области, кассационную жалобу межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Липецкой области на решение Арбитражного суда Липецкой области от 08.11.2018 (судья Никонова Н.В.) и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от

15.04.2019 (судьи Михайлова Т.Л., Миронцева Н.Д., Донцов П.В.) по делу № А36-5218/2017,

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Атлант-Л» (далее - ООО «Атлант-Л», общество, налогоплательщик) обратилось в арбитражный суд с заявлением к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 6 по Липецкой области (далее - инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 26.01.2017 № 2 в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 13 126 358 руб., пени в сумме 3 480 195 рублей и штрафа в сумме 785 880 рублей (с учетом уточненных требований).

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 08.11.2018 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2019 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе инспекция просит решение и постановление судов отменить, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального и процессуального права и направить дело на новое рассмотрение.

Изучив материалы дела, выслушав, обсудив доводы жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как установлено судами и следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка ООО «Атлант-Л» по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты налога на прибыль, налога на добавленную стоимость, налога на имущество, налога на доходы физических лиц (удержание), транспортного налога, налога на доходы физических лиц (перечисление) за период с 01.01.2012 по 05.11.2015, по результатам которой составлен акт от 28.10.2016 № 24 и принято решение от 26.01.2017 № 2, которым общество привлечено к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ, Кодекс) в виде штрафа в сумме 830 260 руб. за занижение налоговой базы, неправильное исчисление налога на добавленную стоимость, а также ему доначислен налог на добавленную стоимость в сумме 14 966 946 руб., пени по указанному налогу в сумме 4 523 706 руб., предложено уплатить указанные недоимку, пени и штрафы, а также внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Основанием для доначисления спорных сумм налога, пени и штрафа послужили, в том числе, выводы инспекции об отсутствии реальных хозяйственных операций по перевозке грузов между налогоплательщиком и его контрагентом – обществом с ограниченной ответственностью «Автопрайм» (далее – ООО «Автопрайм»), поскольку, по мнению налогового органа, указанные хозяйственные операции выполнялись

индивидуальными предпринимателями, не являющимися плательщиками налога на добавленную стоимость.

Решением УФНС России по Липецкой области от 27.04.2017 № 57 апелляционная жалоба общества оставлена без удовлетворения.

Полагая, что решение инспекции не соответствует закону, нарушает права и законные интересы налогоплательщика, общество обратилось в арбитражный суд с указанным выше требованием.

Удовлетворяя заявленные требования в части взаимоотношений налогоплательщика и ООО «Автопрайм», суд области пришел к выводу, что совокупность представленных налогоплательщиком документов подтверждает реальность хозяйственных операций с указанным контрагентом, а налоговым органом не представлено надлежащих и достаточных доказательств того, что действия общества были направлены исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды, в том числе в связи с отсутствием разумной деловой цели в отношении сделок по приобретению транспортных услуг.

Суд апелляционной инстанции указанные выводы поддержал.

Выводы судов являются правильными, соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и нормам материального права.

В силу пункта 1 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные этой статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы данного налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в силу главы 21 НК РФ, и товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

В статье 172 НК РФ определен порядок применения налоговых вычетов, согласно которому налоговые вычеты, установленные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав после принятия на учет указанных товаров и при наличии соответствующих первичных документов.

На основании статьи 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия к вычету сумм налога, предъявленных покупателю продавцом товаров. Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 статьи 169 НК РФ, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

В пункте 5 статьи 169 НК РФ перечислены все обязательные реквизиты, которые должен содержать правильно оформленный счет-фактура. При этом указанные реквизиты должны не только иметь место, но и содержать достоверные данные.

Из системного анализа статей 169, 171, 172 НК РФ следует, что налогоплательщик имеет право на осуществление налогового вычета (возмещение) по налогу на добавленную стоимость при одновременном выполнении следующих условий: наличие счета-фактуры, оформленного в соответствии с императивными требованиями статьи 169 НК РФ; принятие товара (работ, услуг) к своему учету на основании первичных учетных документов.

В соответствии с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 1 постановления Пленума от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - Постановление ВАС РФ № 53), представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

При этом налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 10 Постановления ВАС РФ № 53 факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности, и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом.

Таким образом, условием признания налоговой выгоды обоснованной является реальность хозяйственной операции, а также проявление налогоплательщиком должной степени осмотрительности при выборе контрагента.

В пунктах 3, 5 Постановления ВАС РФ № 53 определено, что налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). О необоснованности налоговой выгоды могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии, в том числе, следующих обстоятельств: невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства

товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств. В случае наличия особых форм расчетов и сроков платежей, свидетельствующих о групповой согласованности операций, суду необходимо исследовать, обусловлены ли они разумными экономическими или иными причинами (деловыми целями).

Согласно пункту 6 Постановления ВАС РФ № 53 судам необходимо иметь в виду, что следующие обстоятельства сами по себе не могут служить основанием для признания налоговой выгоды необоснованной: создание организации незадолго до совершения хозяйственной операции; взаимозависимость участников сделок; неритмичный характер хозяйственных операций; нарушение налогового законодательства в прошлом; разовый характер операции; осуществление операции не по месту нахождения налогоплательщика; осуществление расчетов с использованием одного банка; осуществление транзитных платежей между участниками взаимосвязанных хозяйственных операций; использование посредников при осуществлении хозяйственных операций. Однако эти обстоятельства в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами, в частности, указанными в пункте 5 постановления, могут быть признаны обстоятельствами, свидетельствующими о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

В соответствии с пунктом 9 Постановления ВАС РФ № 53 установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. Судам необходимо учитывать, что налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

Реальность хозяйственной операции определяется не только фактическим наличием и движением товара или выполнением работ, но и реальностью исполнения договора именно данным контрагентом, то есть наличием прямой связи с конкретным поставщиком.

В постановлении от 20.04.2010 № 18162/09 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что при отсутствии доказательств несовершения хозяйственных операций, в связи с которыми заявлено право на налоговый вычет, вывод о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о недостоверности (противоречивости),

сведений, может быть сделан судом в результате оценки в совокупности обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора (в том числе с основаниями, по которым налогоплательщиком был выбран соответствующий контрагент), а также иных обстоятельств, упомянутых в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53.

Как установлено судами и подтверждено материалами дела, основным видом деятельности ООО «Атлант-Л» с 2009 года является деятельность автомобильного грузового транспорта и услуги по перевозкам, дополнительными, в том числе, - перевозка грузов специализированными автотранспортными средствами и перевозка грузов неспециализированными автотранспортными средствами.

В целях осуществления указанной деятельности общество (заказчик) 05.08.2013 заключило с ООО «Автопрайм» (исполнитель) договор № 05/08 на перевозку грузов автомобильным транспортом и транспортно-экспедиционное обслуживание), который, в соответствии с пунктом 1.1, регулирует взаимоотношения сторон при выполнении исполнителем поручения заказчика по осуществлению или организации перевозок и транспортно-экспедиторскому обслуживанию грузов, а также при расчетах за выполненные услуги.

В подтверждение финансово-хозяйственных отношений с указанным контрагентом обществом представлены соответствующие договор, счета-фактуры, акты на оказанные услуги.

Хозяйственные операции отражены обществом в бухгалтерском и налоговом учете в установленном порядке, что налоговым органом не оспаривается.

Представленные документы, в том числе счета-фактуры, содержат все обязательные реквизиты документов - в них указаны наименование, адрес продавца и покупателя, их ИНН/КПП, подпись руководителя.

Контрагент общества зарегистрирован в установленном законом порядке, внесен в Единый государственный реестр юридических лиц, состоит на налоговом учете и факт наличия хозяйственных отношений с налогоплательщиком не отрицает.

Налоговым органом не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих о недобросовестности и неосмотрительности налогоплательщика при выборе контрагента, как не представлено и доказательств согласованных действий с целью получения необоснованной налоговой выгоды, не установлены факты участия общества и его контрагента в схеме, направленной на уклонение от уплаты законно установленных налогов, и на противоправное обналичивание денежных средств, равно как не установлено, что денежные средства, перечисленные обществом за оказанные услуги, впоследствии ему возвращены.

То обстоятельство, что ООО «Автопрайм» не осуществляло грузоперевозки по заказам налогоплательщика непосредственно само, а привлекало для перевозок транспорт третьих лиц, как правильно указано

судами, не свидетельствует о нереальности хозяйственных операций между налогоплательщиком и его контрагентом.

Доводы налогового органа о том, что налогоплательщик был обязан представить товарно-транспортные накладные, которые являются доказательством понесенных им расходов, обоснованно отклонены судами.

Фактические перевозки осуществлялись привлеченными перевозчиками, в связи с чем как у ООО «Автопрайм», так и у налогоплательщика отсутствовала обязанность по составлению товарно-транспортных накладных. При этом из содержания представленных налогоплательщиком реестров оказания транспортно-экспедиционных услуг видно какими автомобилями, водителями, по каким маршрутам и для каких заказчиков перевозились соответствующие грузы, включенные в реестры и акты оказанных услуг.

По смыслу требований пункта 3 статьи 801 Гражданского кодекса, статьи 2 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» и постановления Правительства Российской Федерации от 08.09.2006 № 554 «Об утверждении Правил транспортно-экспедиционной деятельности», обязанность по составлению товарно-транспортных накладных возложена на непосредственного перевозчика, а не заказчика услуг.

Кроме того, суд кассационной инстанции считает необходимым отметить следующее.

Как следует из материалов дела, выездная налоговая проверка проводилась налоговым органом по нескольким налогам, в том числе по налогу на прибыль организаций.

Расходы по оплате спорных услуг, приобретенных обществом у ООО «Автопрайм» были заявлены налогоплательщиком в составе расходов при исчислении налога на прибыль организаций за проверяемый период. В подтверждение данных расходов были предъявлены те же самые документы. Все документы, представленные в подтверждение данных расходов, были приняты налоговым органом без замечаний. Следовательно, реальность приобретения обществом услуг у данного контрагента была признана налоговым органом.

С учетом изложенного, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что налоговым органом не опровергнуто совершение обществом реальных хозяйственных операций с ООО «Автопрайм», представленные обществом по финансово-хозяйственным операциям с указанным контрагентом первичные учетные документы, включая счета-фактуры, соответствуют требованиям налогового законодательства для применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость в оспариваемой сумме.

Доводы инспекции, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают правильность выводов судов, не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права, а направлены на переоценку установленных судом обстоятельств и сделанных на их

основании выводов, что выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции (ст. 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в связи с чем судом кассационной инстанции отклоняются.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Липецкой области от 08.11.2018 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2019 по делу № А36-5218/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Липецкой области – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.А.Радюгина

Судьи

Ю.В.Бутченко

Е.Н.Чаусова