



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-14187

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.08.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Красникова Анатолия Ивановича на решение Арбитражного суда Республики Крым от 26.10.2018, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.05.2019 по делу № А83-3967/2018

по заявлению индивидуального предпринимателя Красникова Анатолия Ивановича о признании незаконными действий Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Республике Крым по вынесению постановления налогового органа от 15.11.2017 № 7666 о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафа, процентов за счет имущества налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента, банка) и требования № 22572 об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов (для организаций, индивидуальных предпринимателей) по состоянию на 24.01.2018,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 26.10.2018, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 16.05.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, основанием для выставления оспариваемых постановления и требования послужили выводы налогового органа о том, что предприниматель не исполнил обязанность по уплате страховых взносов.

Оценив представленные доказательства и установив, что предприниматель не прекращал регистрацию в качестве субъекта предпринимательской деятельности, руководствуясь положениями Налогового

кодекса Российской Федерации, суд признал правомерными действия налогового органа по взысканию недоимки за счет имущества предпринимателя.

При этом суды исходили из того, что действующее законодательство не ставит возникновение обязанности уплаты страховых взносов предпринимателем за себя в зависимость от фактического осуществления предпринимательской деятельности.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов