



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Воровского ул., дом 2, Челябинск, 454091, www.chel.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск
29 апреля 2019 г.

Дело № А76-30180/2018

Резолютивная часть решения объявлена 22 апреля 2019 г.
Решение в полном объеме изготовлено 29 апреля 2019 г.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Орлов А.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Насыровой Н.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Челябинский завод теплоизоляционных изделий», г. Челябинск, ОГРН 1107449006708, к ИФНС России по Ленинскому району г. Челябинска, о признании недействительным решений,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Букалов И.В. по доверенности № 1 от 17.01.2019, личность удостоверена паспортом гражданина РФ;

от налогового органа: Власов И.И. по доверенности № 03-01/25 от 09.01.2019, личность удостоверена служебным удостоверением; Амелин А.С. по доверенности № 03-01/17 от 09.01.2019, личность удостоверена служебным удостоверением,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Челябинский завод теплоизоляционных изделий» (далее – заявитель, ООО «ЧЗТИ») 17.09.2018 обратилось в Арбитражный суд Челябинской области к ИФНС России по Ленинскому району г. Челябинска (далее – Инспекция, налоговый орган) с заявлением о признании недействительным решения от 14.03.2018 № 26954 и решение от 14.03.2018 № 1118.

В обоснование доводов заявления его податель сослался на то, что налоговым органом не оспаривается реальность товара, не доказана фиктивность простого товарищества. Не доказаны обстоятельства того, что руководство ООО «Аз Бентонит» фактически осуществляется Голышевым А.В., а генеральный директор ООО «АзБентонит» Резницкий М.В. является номинальным. Инспекцией не доказан факт отсутствия реального перемещения товара в адрес ООО «Аз Бентонит». Инспекцией не доказано отсутствие разумной деловой цели налогоплательщика и направленность его действий исключительно на создание благоприятных налоговых последствий.

Налоговым органом представлен отзыв, в котором его податель ссылается на то, что установленные в ходе проверки обстоятельства в своей совокупности свидетельствуют о том, что спорные операции произведены налогоплательщиком не в соответствии с реальным экономическим смыслом, придаваемом ему гражданским законодательством. В результате включения в цепочку поставщиков двух организаций ООО «УПТК» и ООО «Аз Бентонит», являющихся плательщиками НДС, Общество включило в книгу покупок налоговые вычеты по НДС по товару, фактически приобретенному у производителей, находящихся на упрощенной системе налогообложения.

Заявитель в судебном заседании требования поддержал.

Представители инспекции в судебном заседании против требований заявителя возражали по основаниям, изложенным в отзыве.

Заслушав доводы представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Инспекцией проведена камеральная налоговая проверка ООО «ЧЗТИ» на основе налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) за 2 квартал 2017 года. В ходе камеральной проверки налоговым органом установлено неправомерное применение налоговых вычетов по НДС в сумме 1 211 448 руб. по документам, оформленным по поставке товаров (теплоизоляционных изделий) контрагентам ООО «Уральская производственная теплоизоляционная компания», (далее – ООО «УПТК»).

По результатам проверки Инспекцией составлен акт налоговой проверки от 10.11.2017 № 62524, а также проведены дополнительные мероприятия налогового контроля (протокол от 09.02.2018 № 1) в порядке пункта 6 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ).

ООО «ЧЗТИ» на акт налоговой проверки представлены возражения от 15.12.2017.

Инспекцией по результатам рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки, возражений ООО «ЧЗТИ», результатов дополнительных мероприятий налогового контроля вынесено решение от 14.03.2018 № 26854 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, в резолютивной части которого налогоплательщик привлечен к ответственности по пункту 3 статьи 122 НК РФ за неполную уплату сумм НДС за 2 квартал 2017 года в результате неправильного исчисления налога, совершенную умышленно, в виде штрафа в размере 82 727,60 руб. Заявителю начислены НДС за 2 квартал 2017 года в размере 206 819 руб., пени по НДС в сумме 21 863,91 руб.

Кроме того, Инспекцией вынесено решение от 14.03.2018 № 1118 об отказе в возмещении полностью суммы НДС за 2 квартал 2017 года в размере 1 004 629 руб., заявленной к возмещению.

Не согласившись с вышеуказанными решениями, заявитель обратился с жалобой в вышестоящий налоговый орган. Решением УФНС России по Челябинской области от 18.06.2018 № 16-07/003190 жалоба ООО «ЧЗТИ» оставлена без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «ЧЗТИ» с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Суд соглашается с выводами налогового органа, указанными в оспариваемых решениях, по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для его вынесения возлагается на орган, принявший этот ненормативный правовой акт (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

Пунктом 1 статьи 45 НК РФ установлено, что налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах. Обязанность по уплате налога должна быть выполнена в срок, установленный законодательством о налогах и сборах. Надлежащее исполнение обязанности по уплате налога обеспечивается пенями, рассчитываемыми в соответствии со статьей 75 НК РФ.

Из материалов дела следует, что по итогам проверки инспекция пришла к выводу о неправомерности предъявления заявителем к вычету НДС за 2 квартал 2017 года в общей сумме 1 004 629 руб. по хозяйственным операциям с контрагентом – ООО «УПТК» по приобретению теплоизоляционных изделий на сумму 7 941 716,78 руб.

Согласно пункту 1 статьи 146 НК РФ, объектом налогообложения по НДС является реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации. Налогоплательщик вправе уменьшить общую сумму налога на вычеты, установленные статьей 171 НК РФ.

В соответствии с пунктом 2 статьи 171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг).

В силу статьи 172 НК РФ, налоговые вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав после принятия на учёт указанных товаров и при наличии соответствующих первичных документов. При этом счет-фактура должна соответствовать требованиям, установленным статьей 169 НК РФ.

Статьей 169 НК РФ установлено, что счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном главой 21 НК РФ (п.1). Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением установленного порядка, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению (п.2). Счета-фактуры должны быть подписаны руководителем или главным бухгалтером организации или иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации (п.6).

Пунктом 1 статьи 176 НК РФ установлено, что в случае, если по итогам налогового периода сумма налоговых вычетов превышает общую сумму налога, исчисленную по операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с подпунктами 1-3 пункта 1 статьи 146 НК РФ, полученная разница подлежит возмещению (зачету, возврату) налогоплательщику в соответствии с положениями настоящей статьи. После представления налогоплательщиком налоговой декларации налоговый орган проверяет обоснованность суммы налога, заявленной к возмещению, при проведении камеральной налоговой проверки в порядке, установленном статьей 88 НК РФ.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление № 53), представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы. При этом налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности (пункт 1 Постановления № 53).

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия налоговым органом оспариваемого акта, возлагается на этот орган. В связи с этим при рассмотрении в арбитражном суде налогового спора налоговым органом могут быть представлены в суд доказательства необоснованного возникновения у налогоплательщика налоговой выгоды. Эти доказательства, как и доказательства, представленные налогоплательщиком, подлежат исследованию в судебном заседании согласно требованиям статьи 162 АПК РФ и оценке арбитражным судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений статьи 71 АПК РФ (пункт 2 Постановления № 53).

Налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера) (пункт 3 Постановления № 53).

О необоснованности налоговой выгоды могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии, в том числе, следующих обстоятельств: невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств. В случае наличия особых форм расчетов и сроков платежей, свидетельствующих о групповой согласованности операций, суду необходимо исследовать, обусловлены ли они разумными экономическими или иными причинами (деловыми целями) (пункт 5 Постановления № 53).

Судам необходимо иметь в виду, что следующие обстоятельства сами по себе не могут служить основанием для признания налоговой выгоды необоснованной: создание организации незадолго до совершения хозяйственной операции; взаимозависимость участников сделок; неритмичный характер хозяйственных операций; нарушение налогового законодательства в прошлом; разовый характер операции; осуществление операции не по месту нахождения налогоплательщика; осуществление расчетов с использованием одного банка; осуществление транзитных платежей между участниками взаимосвязанных хозяйственных операций; использование посредников при осуществлении хозяйственных операций. Однако, эти обстоятельства в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами, в частности, указанными в пункте 5 Постановления № 53, могут быть признаны обстоятельствами, свидетельствующими о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды (пункт 6 Постановления № 53).

Установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. Судам необходимо учитывать, что налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счёт налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности её получения может быть отказано (пункт 9 Постановления № 53).

Факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности, и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентами, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентами.

Таким образом, помимо формальных требований, установленных статьями 172, 252 НК РФ, условием признания налоговой выгоды обоснованной является реальность хозяйственной операции, а также проявление налогоплательщиком должной степени осмотрительности при выборе контрагента (пункт 10 Постановления № 53).

В соответствии с постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.04.2010 № 18162/09 законодательство о налогах и сборах Российской Федерации исходит из презумпции добросовестности налогоплательщика и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, в частности налоговых вычетов при исчислении налога на добавленную стоимость, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны. Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных НК РФ, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы. При отсутствии доказательств несовершения хозяйственных операций, в связи с которыми заявлено право на налоговый вычет, вывод о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о недостоверности (противоречивости) сведений, может быть сделан судом в результате оценки в совокупности обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора (в том числе с основаниями, по которым налогоплательщиком был выбран соответствующий контрагент), а также иных обстоятельств, упомянутых в Постановлении № 53.

С учетом указанных правовых позиций необходимыми условиями для применения налоговых вычетов по НДС является реальность осуществления налогоплательщиком хозяйственных операций, а также проявление налогоплательщиком должной осмотрительности при выборе контрагента.

В настоящем случае заявителем предъявлен к налоговому вычету НДС по хозяйственным операциям с контрагентом – ООО «УПТК» (приобретение теплоизоляционных изделий на сумму 7 941 716,78 руб., в т.ч. НДС (18%) 1 211 448,34 руб.).

Вместе с тем, налоговым органом установлена совокупность обстоятельств, свидетельствующих о формальности указанных отношений и о направленности действий заявителя на получения необоснованной налоговой выгоды.

В частности, инспекцией установлены следующие обстоятельства:

- согласно материалам камеральной налоговой проверки, в налоговой декларации за 2 квартал 2017 года в разделе 8 книги покупок ООО «ЧЗТИ» отражены счета-фактуры по контрагенту ООО «УПТК», ИНН 7409006798, с заявленной суммой НДС (18%) 1 316 039,51 руб.;

- ООО «ЧЗТИ» (ИНН7449100758) зарегистрировано 15.12.2010 в ИФНС России по Ленинскому району г. Челябинска по юридическому адресу: 454010, г. Челябинск, Копейское шоссе, 52. Единоличным исполнительным органом и учредителем общества (доля участия 100%) является управляющий - индивидуальный предприниматель Гольшев Андрей Владимирович (далее – Гольшев А.В.);

- в результате проведенных мероприятий налогового контроля в отношении сделок между ООО «ЧЗТИ» и ООО «УПТК» установлено, что ООО «ЧЗТИ» приобретает товар у ООО «УПТК», который приобретен у ООО «Аз Бентонит». При этом товар произведен заводами ООО «ЧЗТИ» и ООО «УЗТСМ», применяющими упрощенную систему налогообложения;

- ООО «ЧЗТИ» заявило налоговый вычет на товар (маты теплоизоляционные) приобретенный у ООО «УПТК». ООО «УПТК» создано 17.01.2002, учредителем общества, как и у ООО «ЧЗТИ» является Гольшев А.В. (доля участия 100%), управляющим также является Гольшев А.В., которое является основным поставщиком. При этом налогоплательщик и ООО «ЧЗТИ» - завод производитель находятся по одному адресу: г. Челябинск, Копейское шоссе, 52.

- согласно сведениям Федерального информационного ресурса ЕГРЮЛ Гольшев А.В. также является учредителем и руководителем (управляющий) ООО «Юридическая компания «Аверс» (доля участия 100%), ООО «ЧЕЛЯБМЕТАЛЛКОКС» (доля участия 80%), ООО «Агрокомплекс «Южноуральский» (доля участия 80%);

- ООО «УПТК» является плательщиком налога на добавленную стоимость, и представляет налоговую декларацию по НДС в налоговый орган. За 2 квартал 2017года сумма налога к уплате 1 309 231 руб., сумма НДС - 20 000 442 руб., налоговые вычеты - 18 691 210 руб. Удельный вес вычетов - 93%. Основная доля вычетов приходится на ООО «Аз Бентонит» сумма НДС - 6 540 751 руб.;

- ООО «УПТК» до 01.09.2015 года являлся участником простого товарищества Firewool (далее – простое Товарищество);

- поскольку Гольшев А.В. является единственным учредителем как в ООО «ЧЗТИ» так и в ООО «УПТК» и управляющим бизнес процессами простого Товарищества, производящего товар, далее реализованный в адрес ООО «ЧЗТИ», следовательно, данные организации являются

взаимозависимыми и, согласно данным открытых информационных ресурсов сети интернет, входят в Группу «ЧЗТИ» (www.chzti.ru);

- в одном из проверяемых периодов, документы от имени ООО «Аз Бентонит» подписаны Захаровой Т.Р. и Камаловой Ф.Ф., которые тоже являются сотрудниками завода ООО «ЧЗТИ». В ходе допроса Захаровой Т.Р. установлено, что она выполняет функции по разноски документов в программу 1С, поступивших от ООО «Аз Бентонит», документов на реализацию в адрес ООО «Группа ЧЗТИ», документов на поступление услуг в адрес завода ООО «ЧЗТИ», а также подписывает первичные документы от имени ООО «Аз Бентонит». Все распоряжения по работе Захарова Т.Р. получает от Барышева С.В. В ходе допроса свидетеля, также установлено, что рабочая база программы 1С ООО «Аз Бентонит» и завода ООО «ЧЗТИ» одина;

- ООО «УПТК» не является производителем товара, и при анализе представленных документов, имеющихся в налоговом органе, установлено, что ООО «УПТК» приобретает данный товар у организации ООО «Аз Бентонит». При проведении анализа движения денежных средств по расчетному счету за 2 квартал 2017 года установлено, что ООО «УПТК» перечисляет денежные средства в адрес ООО «Аз Бентонит» в размере 17 700 128,47 руб. с назначением платежа «Оплата по счету за теплоизоляционные изделия» в т. ч. НДС. ООО «УПТК» в свою очередь получает денежные средства от ООО «Аз Бентонит» в размере 46 345 000.00 руб. с назначением платежа «Оплата по договору № 0109/15-1Б от 01.09.2015 за ТМЦ в т.ч. НДС», «За аренду транспорта в том числе НДС» и «оплата по счет-фактуре за ЖД услуги без НДС». Следовательно, денежные средства, оплаченные ООО «УПТК» в адрес ООО «Аз Бентонит» за реализованный товар, далее возвращаются в большем размере в адрес ООО «УПТК», при этом организация ООО «УПТК» получает право на вычет и обеспечивает вычеты проверяемому налогоплательщику;

- ООО «Аз Бентонит» состоит на учете в Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Челябинска с 24.06.2010, учредителем (доля 100%) и руководителем является Резницкий Марк Викторович (далее – Резницкий М.В.). При проведении анализа движения денежных средств по расчетному счету ООО «Аз Бентонит» установлено перечисление денежных средств следующим лицам: ИП Гольшеву А.В. в размере 4 710 000 руб. (ИП Гольшев А.В. состоит на учете в ИФНС России по Курчатовскому району, налогоплательщик применяет упрощенную систему налогообложения) с назначением платежа «За услуги по управлению без НДС»; ИП Барышеву С.В. в размере 3 300 000 руб. (ИП Барышев С.В. состоит на учете в ИФНС России по Калининскому району, налогоплательщик применяет упрощенную систему налогообложения) с назначением платежа «За услуги по управлению без НДС»; ИП Шунину Р.В. ИНН 662334652300 в размере 2 460 000 руб. с назначением платежа «За услуги по управлению без НДС». Данные перечисления носят характер вывода денежных средств, в пользу индивидуальных предпринимателей, которые являются управляющими взаимозависимых организаций - ООО «ЧЗТИ», ООО «УПТК», ООО «ЧЗТИ», ООО «УЗТСМ» и простого товарищества Firewool. В дальнейшем

вышеуказанные лица снимают данные денежные средства со своих счетов с назначением платежа «Выдача заработной платы». Так же ООО «Аз Бентонит» перечисляет денежные средства в адрес заводов-производителей: ООО «ЧЗТИ» в размере 6 980 000,00 руб. с назначением платежа «Оплата по договору совместной деятельности без НДС». Из них 160 000 руб. с назначением платежа «Выплата доли прибыли от деятельности простого товарищества за 1-й кв. 2017 г. без НДС»; ООО «УЗТСМ» в размере 5 210 000 руб. с назначением платежа «Оплата по договору совместной деятельности без НДС». Исходя из данных перечислений, следует, что прибыль от участия в простом товариществе минимальна, а получает ее исключительно ООО «ЧЗТИ», при этом управляющие обществ ИП Голышев А.В., ИП Барышев С.В., ИП Шунин Р.В., входящих в простое товарищество, получают на свои расчетные счета значительно большие суммы, что свидетельствует о формальности простого товарищества. Таким образом на протяжении долгого времени организация использует данную схему в своей деятельности, не получая при этом прибыли, что свидетельствует о нереальности сделок простого товарищества и наличие единой цели - о получении необоснованной налоговой выгоды участниками сделок, а так же обеспечение вычетов для ООО «УПТК» и ООО «ЧЗТИ»;

- ООО «Аз Бентонит» является плательщиком налога на добавленную стоимость, и представляет налоговую декларацию по НДС в налоговый орган. За 2 квартал 2017 года сумма налога к уплате 304 309 руб., сумма НДС, исчисленная с налоговой базы - 24 023 094 руб., налоговые вычеты - 23 718 784 руб. Удельный вес вычетов - 98,7%. По Разделу 8 (Книга покупок) заявлены основные вычеты по следующим контрагентам: ООО «ГАРАНТ-СЕРВИС» - 4 294 172 руб.; ООО «ИННОВАЦИОННЫЙ РЕСУРС» - 541 144,83руб.; ООО «УПТК» - сумма НДС 6 050 879 руб.;

- ООО «ГАРАНТ-СЕРВИС», ИНН 7724612787, состоит на учете в Инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по г. Москве, находится в стадии ликвидации с 01.08.2017. Учредителем (доля 100%) и руководителем является Каримов А.Г. Юридический адрес: г. Москва, пр. Рязанский, д.8-а, стр.1, к.53. В собственности организации имущество отсутствует. Общество является плательщиком налога на добавленную стоимость и представляет налоговую декларацию по НДС 27.10.2017 (корректировка № 36) в налоговый орган за 2 квартал 2017 года с «нулевыми» показателями. Подписантом налоговой декларации является законный представитель Пантелеев С.А. (ликвидатор). Процедура ликвидации общества начата 01.08.2017, то есть сразу после оформления сделки с ООО «Аз Бентонит». При проведении анализа движения денежных средств по расчетному счету общества поступлений денежных средств от ООО «Аз Бентонит» не установлено. При проведении анализа движения денежных средств по расчетному счету ООО «ГАРАНТ-СЕРВИС», установлено, что товар, на который оформлена сделка, с ООО «Аз Бентонит» не приобретался и не оплачивался. Данные обстоятельства доказывают нереальность осуществления финансово-хозяйственной деятельности ООО «ГАРАНТ-СЕРВИС» и, как следствие, нереальность исполнения заключенной сделки с ООО «Аз Бентонит»;

- также ООО «Аз Бентонит» в налоговую декларацию за 2 квартал 2017 года по налогу на добавленную стоимость включило в состав налоговых вычетов УПД № Б765 от 27.03.2017, выставленный ООО «ИННОВАЦИОННЫЙ РЕСУРС» по сделке, заключенной на приобретение оборудования. По движению денежных средств по расчетному счету установлено, что ООО «Аз Бентонит» не перечисляет ни в 1 квартале, ни во 2 квартале 2017 года денежные средства в адрес ООО «ИННОВАЦИОННЫЙ РЕСУРС», что также не соответствует условиям договора поставки, заключенного с указанным контрагентом. По сведениям, имеющимся в налоговом органе, выявлено, что руководителем ООО «Аз Бентонит» в период с 01.02.2012 по 21.09.2015 и учредителем в период с 14.10.2015 по 18.01.2016 являлся Киреев Евгений Александрович, проживающий, в то время, как его отец - Киреев Александр Геннадьевич в период с 12.03.2014 по 23.02.2016 и брат - Киреев Геннадий Александрович в период с 18.03.2016 по 17.10.2017, являлись учредителями ООО «ИННОВАЦИОННЫЙ РЕСУРС». В период 10.02.2014 по 01.03.2017 Киреев Геннадий Александрович так же являлся и руководителем ООО «ИННОВАЦИОННЫЙ РЕСУРС» и подписывал договор и счета-фактуры на отгрузку в адрес ООО «Аз Бентонит». Таким образом, взаимоотношения с ООО «ИННОВАЦИОННЫЙ РЕСУРС» направлены на создание фиктивного документооборота и носят формальный характер. Относительно действий ООО «Аз Бентонит» по выбору контрагентов в налоговый орган по месту постановки на учет ООО «Аз Бентонит» направлено поручение об истребовании документов от 06.10.2017, на который 02.11.2017 получен ответ от 02.11.2017 о том, что ООО «Аз Бентонит» документы в установленный регламентом срок не представлены. При исследовании различных внешних источников, установлено, что информация о коммерческой деятельности контрагентов ООО «ИННОВАЦИОННЫЙ РЕСУРС» и ООО «ГАРАНТ-СЕРВИС» такая как, рекламные материалы, ценовые предложения, реклама в СМИ, сайт в сети «Интернет» отсутствует. Таким образом, невозможно оценить коммерческую привлекательность, деловую репутацию, платежеспособность, риск неисполнения обязательств и наличие необходимых ресурсов у выбранных контрагентов ООО «ГАРАНТ-СЕРВИС» и ООО «ИННОВАЦИОННЫЙ РЕСУРС». На основании вышеизложенного, ООО «Аз Бентонит» минимизирует налогооблагаемую базу по НДС в 2 квартале 2017 года и не создает источник для возмещения ООО «ЧЗТИ» НДС из бюджета.

- в ходе мероприятий налогового контроля установлено, что ООО «Аз Бентонит» входит в состав простого товарищества Firewool на основании дополнительного соглашения от 20.08.2015 к договору о совместной деятельности (простого товарищества) от 01.06.2014. С 01.09.2015. ООО «Аз Бентонит» является стороной №1 товарищества, которая несет всю полноту ответственности за правильность и своевременность исчисления и осуществления всех платежей от имени товарищества в адрес третьих лиц, в том числе в бюджет, сдачи налоговой и бухгалтерской отчетности. Согласно договору о совместной деятельности от 01.06.2014 и дополнительному соглашению от 20.08.2015, до 01.09.2015 стороной № 1 в простом товариществе

Firewool являлось ООО «УПТК». Указанный факт в совокупности с иными обстоятельствами, выявленными в ходе проведения налоговой проверки, также свидетельствует о формальности взаимоотношений данной организации с ООО «АзБентонит», поскольку произошла замена одной организации-участника формального товарищества, на другую, при сохранении прежнего порядка ведения финансово-хозяйственной деятельности;

- согласно протоколу допроса свидетеля Резницкого М.В., директора ООО «Аз Бентонит», установлено, что производством товара в рамках простого товарищества занимаются ООО «ЧЗТИ» и ООО «УЗТСМ», которые применяют упрощенную систему налогообложения. Резницкий М.В. указывает, что деятельность ООО «Аз Бентонит» заключается в поиске контрагентов и поставщиков, подписание бухгалтерских и налоговых документов. Иной деятельности не указано. Причем в качестве поставщика Резницкий М.В. называет, только ООО «УПТК», большая часть товара реализована также в адрес данной организации. Склад товарищества Firewool находится на заводе ООО «ЧЗТИ», с которого ООО «УПТК» забирает товар. Сотрудники завода ООО «ЧЗТИ», следят за отгрузкой товара. Когда идет поставка товара от ООО «УПТК», то поставка (сырье) идет сразу на завод ООО «ЧЗТИ». Приемка товара осуществляется силами сотрудников ООО «ЧЗТИ», ООО «УЗТСМ», иных организаций. Следовательно, указанный факт, в совокупности с иными доказательствами по делу, свидетельствует о минимальной доле участия в деятельности товарищества ООО «Аз Бентонит»;

- ООО «Аз Бентонит» заключило договор с ИП Гольшевым А.В., являющимся учредителем и управляющим в ООО «УПТК» и ООО «ЧЗТИ»: для управления бизнес-процессами простого товарищества. Заводы предоставляют ИП Гольшеву А.В. как управляющему бизнес-процессами объемы своего производства ежемесячно. Также ООО «Аз Бентонит» оплачивает ИП Барышеву СВ., ИП Шунину Р.В. услуги по управлению. В рамках простого товарищества ИП Гольшев А.В. передает ООО «ЧЗТИ» и ООО «УЗТСМ» - заводам-производителям задание на производство, действуя по доверенности от 01.09.2015 от имени ООО «Аз Бентонит». Следовательно, деятельность ООО «Аз Бентонит» в рамках простого товарищества сводится только к составлению бухгалтерской и налоговой отчетности за себя и за товарищество. ООО «Аз Бентонит», якобы являясь лицом, осуществляющим функции по управлению товариществом, полномочия по управлению всей деятельностью товарищества передает ИП Гольшеву А.В. Таким образом, при наличии в указанной схеме управления бизнес-процессами товарищества ИП Гольшева А.В., являющегося также учредителем и управляющим в ООО «ЧЗТИ», и ООО «УПТК» - покупателей товара, реализованного от имени простого товарищества Firewool, включение в товарищество иного юридического лица, выполняющего аналогичную функцию по ведению общих дел товарищества, не является целесообразным и экономически обоснованным;

Налоговым органом установлено, что отношения по закупке и реализации товаров в адрес ООО «ЧЗТИ», через цепочку взаимозависимых контрагентов: ООО «УПТК»; простое товарищество Firewool, - носят формальный характер.

Производителем товаров выступали заводы ООО «ЧЗТИ» и ООО «УЗТСМ», использующие упрощенную систему налогообложения. При этом наличие в цепочке контрагентов ООО «Аз Бентонит» обеспечило ООО «ЧЗТИ» формальные вычеты сумм НДС.

Также ООО «Аз Бентонит» передает ООО «ЧЗТИ» и ООО «УЗТСМ» материалы (щебень и кокс) для производства теплоизоляционных изделий, которые приобретает у ООО «УПТК», и в дальнейшем продает готовую продукцию также ООО «УПТК» по договору купли-продажи с НДС и ООО «Группа ЧЗТИ» по агентскому договору без НДС. В свою очередь, ООО «УПТК» поставляет товар в адрес ООО «ЧЗТИ». При этом склад налогоплательщика и завода производителя ООО «ЧЗТИ» находятся по одному адресу. При этом согласно товарным накладным грузоотправителем товаров являются заводы-производители: ООО «ЧЗТИ» и ООО «УЗТСМ».

ООО «ЧЗТИ» завод-производитель товара, состоит на налоговом учете в Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Челябинска с 26.12.2005 создано 26.12.2005, учредителем является Букалов Иван Владимирович, (доля участия 100%); управляющим - Барышев Сергей Валерьевич. Юридический адрес: 454010, г. Челябинск, Копейское шоссе, 52.

Сведения о доходах физических лиц за 2016 год ООО «ЧЗТИ» представлены по 96 работникам. В собственности организации имеется земельный участок. Согласно выписке из ЕГРЮЛ основным видом экономической деятельности ООО «ЧЗТИ» производство стекловолокна. ООО «ЧЗТИ» применяет упрощенную систему налогообложения. ООО «ЧЗТИ» представлены документы, подтверждающие взаимоотношения с ООО «АзБентонит», а также договоры, сертификаты соответствия, акты сверки. По данным документам установлено, что грузоотправителем товара, который ООО «ЧЗТИ» реализует своим контрагентам, является ООО «ЧЗТИ». Следовательно, товар, от ООО «ЧЗТИ» не перемещался по цепочке поставщиков, а напрямую отправлялся со склада ООО «ЧЗТИ», минуя склад ООО «Аз Бентонит» и склад ООО «УПТК», что говорит, о формальном документообороте между взаимозависимыми организациями и формальной схеме по созданию товарищества, предоставляющей налоговый вычет, по всей цепочки предприятий.

Довод Заявителя о перемещении товара в рамках простого товарищества противоречит материалам камеральной проверки. Поскольку согласно представленным документам установлено, что грузоотправителем товара, который ООО «ЧЗТИ» реализует своим контрагентам, является ООО «УЗТСМ». Следовательно, товар, произведенный ООО «УЗТСМ», не перемещался по цепочке поставщиков, а напрямую отправлялся со склада производителя, минуя склад ООО «Аз Бентонит» и склад ООО «УПТК», что подтверждает, формальность оформленных сделок.

Передавая товар ООО «ЧЗТИ» и ООО «УЗТСМ» в рамках простого товарищества, не создается источник для вычетов НДС ООО «Аз Бентонит», так как, приобретая сырье для производства, ООО «Аз Бентонит» не может обеспечить себе «входной» НДС в достаточной сумме и минимизирует сумму

уплаченного в бюджет налога, используя организации ООО «ИННОВАЦИОННЫЙ РЕСУРС» и ООО «Гарант-Сервис».

Довод заявителя о том, что договором от 01.09.2015 по управлению бизнес-процессами простого Товарищества Голышеву А.В. не предоставляется никаким распорядительных полномочий, и договор носит только консультационных характер отклоняется на основании следующего.

В соответствии с п.3.1.2 указанного договора Голышев А.В. наделяется полномочиями по определению номенклатуры выпускаемой продукции. В соответствии с п.3.1.3 указанного договора Голышев А.В. наделяется полномочиями по определению количества персонала, определения форм взаимодействия с персоналом, организация приема сотрудников и заключение договоров с организациями, организация увольнения сотрудников и расторжение договоров с организациями. В соответствии с п. 3.2 указанного договора, Голышев А.В. наделяется полномочиями по определению видов, количества и качества сырья, энергоресурсов и услуг, необходимых для осуществления деятельности, мониторинг и выбор контрагентов, заключение, расторжение и обеспечение договоров с поставщиками, в том числе сырья, услуг, энергоресурсов. Кроме того, в представленных заявителем актах оказания услуг к рассматриваемому договору содержатся конкретные действия, которые осуществлял Голышев А.В. при управлении бизнес процессами простого товарищества Firewool. Следовательно, Голышев А.В. непосредственно влиял на лиц, в отношении которых он осуществляет функции по управлению бизнес-процессами, а также на экономические результаты их деятельности и фактически имел распорядительные полномочий по управлению действиями товарищества и входящих в него участников и взаимозависимости Голышева А.В. не только с ООО «УПТК» и ООО «ЧЗТИ», но и с каждым из участников простого товарищества.

Кроме того, Барышев С.В. до 27.03.2014 являлся учредителем и руководителем ООО «ЧЗТИ», до 26.10.2015 - учредителем ООО «УЗТСМ».

Учредителем ООО «ЧЗТИ» и ООО «УЗТСМ» является Букалов И.В., который представляет в арбитражном суде интересы заявителя. Указанные обстоятельства, в совокупности с иными, подтверждают тот факт, что организации ООО «ЧЗТИ», ООО «УПТК», ООО «Аз Бентонит», ООО «УЗТСМ» являются взаимозависимыми.

Также, для подтверждения взаимозависимости исследуемой группы лиц направлены запросы в банк по IP-адресам организаций ООО «ЧЗТИ», ООО «УПТК», ООО «Аз Бентонит», ООО «ЧЗТИ». Согласно представленным ответам указанные юридические лица, имеют одинаковые IP-адреса для входа в систему «Интернет-Банк» - 37.113.130.247, что также свидетельствует о скоординированности данных организаций, их взаимозависимости и подконтрольности Голышеву А.В.

Вышеуказанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют об отсутствии деловой цели сделок между организациями ООО «ЧЗТИ» и ООО «УПТК», о создании формального документооборота между ними, а также организациями-участниками простого товарищества Firewool, о

направленности действий ООО «ЧЗТИ» на получение необоснованной налоговой выгоды в виде неправомерного применения вычетов по НДС.

Вышеуказанные обстоятельства установлены в оспариваемых решениях, в связи с чем, довод заявителя об отсутствии в оспоренном решении доводов о формальности создания и деятельности товарищества Firewool не соответствует обстоятельствам дела.

Фиктивный характер финансово-хозяйственных операций между организациями группы взаимозависимых лиц и их роль в качестве технических звеньев, преднамеренно включенных в цепочки движения товаров с целью получения необоснованной налоговой выгоды, подтвержден отсутствием распределения прибыли между участниками товарищества, что противоречит положениям статей 1041, 1048 ГК РФ.

Приведенный налоговым органом анализ движения денежных средств по расчетному счету ООО «Аз Бентонит» подтверждает вывод денежных средств из хозяйственного оборота ИП Голышеву А.В., ИП Барышеву СВ., ИП Шунину Р.В. в значительных размерах.

Кроме того, согласно сведениям расчетного счета ООО «Аз Бентонит», ИП Голышев А.В., ИП Барышев С.В. и ИП Шунин Р.В. за выполненные услуги получают на свои расчетные счета денежные средства в крупном размере, при том, что Резницкий М.В. получает доход в качестве руководителя ООО «Аз Бентонит» в размере 10 000 руб. в месяц, хотя ООО «Аз Бентонит» в соответствии с документами является главной стороной товарищества, ведущей общие дела.

Сами заводы также не получают данную прибыль на протяжении существования товарищества Firewool, что свидетельствует об отсутствии реальной цели для указанных лиц в виде получения прибыли от участия в данном товариществе, что, в свою очередь, свидетельствует о формальном характере деятельности товарищества и отсутствии одной из основных целей существования товарищества, предусмотренных законодательством и договором простого товарищества.

Деятельность ООО «Аз Бентонит» в рамках простого товарищества сводится только к составлению бухгалтерской и налоговой отчетности за себя и за товарищество.

При этом договор о совместной деятельности от 01.06.2014 заключен сроком на три года, срок окончания договора - 01.06.2017. Документы, подтверждающие пролонгацию договора о совместной деятельности, по требованию не представлены. Следовательно, на протяжении всего рассматриваемого периода, договор простого товарищества является формальным.

В данной ситуации при участии в товариществе ООО «ЧЗТИ», ИНН7449053353, и ООО «УЗТСМ» не получают или получают минимальную прибыль от своей деятельности, за исключением сумм, оплаченных ООО «Аз Бентонит» за оказанные услуги по производству матов, которые полностью расходуются на выплату заработной платы сотрудникам завода.

При этом реализация продукции в 2 квартале 2017 года осуществляется на сумму порядка 82 793 649 руб., а оплата в адрес завода ООО «ЧЗТИ» и ООО «УЗТСМ», согласно сведений расчетного счета ООО «Аз Бентонит» происходит только в размере около 4-7 миллионов рублей за квартал каждому из заводов. Годовой доход ООО «Аз Бентонит», согласно представленным в налоговый орган декларациям по НДС (за 1-4 кв. 2016г.), а также данным расчетного счета ООО «Аз Бентонит» составил 349 329 469 руб. При осуществлении заводом ООО «ЧЗТИ» и ООО «УЗТСМ» данной деятельности самостоятельно, без формального использования ООО «Аз Бентонит», указанные лица, являясь производителями товара, получили бы значительно больше дохода, заплатили бы значительно больше налога с реализации товара, а следовательно, цель извлечения прибыли товарищами в данных взаимоотношениях отсутствует, т.к. при дальнейшем распределении полученных доходов, заводы-участники товарищества не смогли бы использовать упрощенную систему налогообложения (спец. режим - доходы), в связи с превышением установленного п. 4 ст. 346.13 НК РФ лимита доходов, составляющего 150 млн.руб. завода ООО «ЧЗТИ» и ООО «УЗТСМ», согласно сведений расчетного счета ООО «Аз Бентонит» происходит только в размере около 4-7 миллионов рублей за квартал каждому из заводов.

При анализе налоговых деклараций ООО «Аз Бентонит» по налогу на добавленную стоимость за 1, 2, 3, 4 квартал 2016 года, установлено, что налоговая база составила 391 137 629 руб., а сумма доходов от реализации по налоговой декларации по прибыли за 12 месяцев 2017 г. - 4 942 916руб., внереализационные доходы - 698 340 руб. У ООО «Аз Бентонит» установлено, наличие расхождений показателей налоговой и бухгалтерской отчетности, а именно, в налоговой декларации по прибыли занижены показатели доходов от реализации, тем самым возложенная на ООО «Аз Бентонит» обязанность по предоставлению достоверной и полной бухгалтерской и налоговой отчетности за себя и за товарищество не выполняется. ООО «Аз Бентонит» ведет формальный документооборот, направленный на создание благоприятных условий для получения вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Кроме того, ООО «АзБентонит» оплачивает услуги по переработки сырья заводам производителям, что также свидетельствует о самостоятельной деятельности всех юридических лиц, а не о совместной деятельности товарищей.

Доводы заявителя о том, что реальность деятельности ООО «АзБентонит» в рамках простого товарищества Firewool подтверждается данными на расчётном счете организации не соответствует материалам проверки.

В отношении довода заявителя об отсутствии у налогового органа претензий к иным участникам установленной схемы, суд указывает на то, что камеральная налоговая проверка, решение по которой оспаривается заявителем, проведена именно в отношении ООО «ЧЗТИ», а так же представленной именно данным лицом налоговой декларации по НДС за 2 квартал 2017 года. Обстоятельства проведения камеральных налоговых проверок ООО «Аз

Бентонит» и ООО «УПТК» не являются предметом рассмотрения настоящего дела, в связи с чем, этот довод является не относимым к данному делу.

Установленные инспекцией обстоятельства в своей совокупности подтверждают то, что спорные, операции произведены налогоплательщиком не в соответствии с реальным экономическим смыслом, придаваемом ему гражданским и налоговым законодательством, поскольку они осуществлялись исключительно при непосредственном участии круга взаимозависимых (подконтрольных) лиц с целью получения необоснованной налоговой выгоды заявителем.

При таких обстоятельствах суд соглашается с выводом инспекции об участии заявителя в создании схемы с привлечением взаимозависимых организаций, направленной исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды в отсутствие реальной деловой цели. Хозяйственные отношения участников схемы оценены налоговым органом в соответствии с их реальным экономическим смыслом.

С учетом подтверждения направленности действий налогоплательщика на создание искусственной ситуации в целях получения необоснованной налоговой выгоды, представление заявителем в обоснование налоговых вычетов полного пакета документов и оформление им оприходования товара значения не имеет.

В этой связи заявителю правомерно отказано в применении налоговых вычетов в сумме 1 004 629 руб., доначислена соответствующая сумма НДС за 2 квартал 2017 года и отказано в возмещении НДС из бюджета.

Законность решения инспекции в указанной оспоренной части исключает возможность признания этого ненормативного правового акта недействительным.

Принимая во внимание изложенное, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Принимая во внимание результат рассмотрения дела, в соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ уплаченная заявителем при обращении в суд госпошлина возмещению не подлежит.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

А.В. Орлов