



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

---

## Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-29058/2018

Дата принятия решения – 11 февраля 2019 года.

Дата объявления резолютивной части – 04 февраля 2019 года.

### Арбитражный суд Республики Татарстан

в составе:

председательствующий – судья Минапов А.Р.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Венковой Л.Э.,

**рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью ТМ "КЭП", г.Казань (ОГРН 1111690049790, ИНН 1657108002), к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России №6 по Республике Татарстан, г.Казань (ИНН 1660007156, ОГРН 1041630236064), о признании недействительным и отмене решения № 2.18-0-13/5525 от 16.05.2018г. в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 9 838 549руб., пени в сумме 687 624руб. 49коп., а также штрафа в размере 1 967 709руб. 80коп.,**

с участием:

заявителя – представители: Мухамадиев М.И. руководитель, Каюмов И.З. по доверенности от 07.02.2018г., Хусаенов Р.Р. по доверенности от 07.02.2018г.,

ответчика – представители: Сагиева Э.Ф. по доверенности от 25.04.2018г., Закиров И.А. по доверенности от 26.11.2018г., Карпова И.В. по доверенности от 26.11.2018г.,

Управления ФНС по РТ – представитель Сагиева Э.Ф. по доверенности от 26.06.2018г.,

### У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью ТМ "КЭП", г.Казань (ОГРН 1111690049790, ИНН 1657108002) (далее по тексту – заявитель, налогоплательщик), обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России №6 по Республике Татарстан, г.Казань

(ИНН 1660007156, ОГРН 1041630236064) (далее по тексту – ответчик, налоговый орган), о признании недействительным и отмене решения налогового органа № 2.18-0-13/5525 от 16.05.2018г. в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 9 838 549руб., пени в сумме 687 624руб. 49коп., а также штрафа в размере 1 967 709руб. 80коп.

Арбитражный суд Республики Татарстан привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, Управление Федеральной налоговой службы России по Республике Татарстан (далее по тексту – Управление ФНС по РТ).

Информация о месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу: [www.tatarstan.arbitr.ru](http://www.tatarstan.arbitr.ru) в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании произведен допрос свидетеля Нурмухаметова А.З.

На вопрос суда, в связи с чем были даны иные показания при допросе налоговым органом, чем даны в судебном заседании, свидетель Нурмухаметов А.З. пояснил, что представитель налогового органа в сопровождении сотрудника полиции задержали его в подъезде дома, где он фактически проживал и провели допрос, когда он опаздывал на поезд, в связи с чем на вопросы были даны иные показания поскольку он торопился и опаздывал на поезд; также сотрудники полиции пригрозили и сказали, что снимут с поезда.

Представитель налогового органа подтвердил, что допрос был произведен в подъезде дома, в котором проживал свидетель Нурмухаметов А.З.

В судебном заседании 29.01.2019г. был объявлен перерыв до 12 часов 20 минут 04.02.2019г. Сведения о месте и времени продолжения судебного заседания были размещены на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу: [www.tatarstan.arbitr.ru](http://www.tatarstan.arbitr.ru) и на доске объявлений в здании суда.

После перерыва судебное заседание продолжено в прежнем составе суда.

Суд допросил свидетеля Кондратьева Р.И.

Представитель заявителя огласил заявление, пояснил, что оплата работ производилась частично векселями, частично по расчетному счету.

Представитель ответчика просил отказать в удовлетворении заявления по основаниям, изложенным в отзыве.

Представитель Управления ФНС по РТ просил отказать в удовлетворении заявления по основаниям, изложенным в отзыве.

При исследовании доказательств арбитражным судом установлено следующее.

Как следует из материалов дела, налоговым органом была проведена камеральная

налоговая проверка на основе представленной заявителем налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 2 квартал 2017 года.

По результатам рассмотрения материалов налоговой проверки в отношении заявителя вынесено решение № 2.18-0-13/5525 от 16.05.2018г., согласно которому заявитель привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренной п.3 ст.122 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде взыскания штрафных санкций всего в размере 1 967 709руб. 80коп., начислены пени на момент вынесения решения всего в размере 687 624руб. 49коп. Также налогоплательщику предложено уплатить недоимку по НДС общей сумме 9 838 549руб.

Не согласившись с принятым налоговым органом решением, заявитель в порядке, предусмотренном ст.139 Налогового кодекса Российской Федерации, обратился в Управление ФНС по РТ с апелляционной жалобой. Решением Управления ФНС по РТ от 20.08.2018 № 2.8-18/024267@ апелляционная жалоба заявителя оставлена без удовлетворения.

Заявитель, не согласившись с оспариваемым решением налогового органа, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Пунктом 1 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму НДС, исчисленную согласно статье 166 НК РФ, на установленные этой статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации, и товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

В статье 172 Налогового кодекса Российской Федерации определен порядок применения налоговых вычетов, согласно которому налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога, либо на основании иных документов в случаях, указанных в пунктах 3, 6-8 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет данных товаров (работ, услуг) с учетом особенностей, установленных упомянутой статьей, и при наличии соответствующих первичных документов.

Согласно пункту 1 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению является счет-фактура.

Требования к порядку составления счетов-фактур, предъявляемые названной статьей, относятся не только к полноте заполнения всех реквизитов, но и к достоверности содержащихся в них сведений, которые должны позволять налоговому органу при проведении налоговых проверок идентифицировать, в частности, продавца соответствующих товаров, работ, услуг.

По смыслу главы 21 Налогового кодекса Российской Федерации документы, представляемые налогоплательщиком в инспекцию, должны быть достоверными, непротиворечивыми, содержащиеся в них сведения должны подтверждать реальность хозяйственной операции и иные обстоятельства, с которыми Кодекс связывает право налогоплательщика на налоговые вычеты.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 16.10.2003 N 329-О разъяснил, что толкование статьи 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с другими положениями Конституции Российской Федерации не позволяет сделать вывод, что налогоплательщик несет ответственность за действия организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет.

По смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности, правоприменительные органы не могут истолковывать понятие "добросовестные налогоплательщики" как возлагающее на налогоплательщиков дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 Постановления от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" разъяснил, что представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В пунктах 4 и 9 данного Постановления указано, что налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если она получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. Установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

При рассмотрении в арбитражном суде налогового спора, налоговым органом могут быть представлены в суд доказательства необоснованного возникновения у налогоплательщика налоговой выгоды. Эти доказательства, как и доказательства, представленные налогоплательщиком, подлежат исследованию в судебном заседании согласно требованиям статьи 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и оценке арбитражным судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, суд обязан исследовать как доказательства, представленные налоговым органом, так и доказательства, представленные налогоплательщиком.

Заявитель в своем заявлении указал, что не был извещен о дате рассмотрения материалов налоговой проверки.

Данный довод заявителя суд признает несостоятельным в силу следующего.

О времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки на 16 мая 2018 года налогоплательщик был должным образом извещен.

Налоговым органом 11.04.2018г. в адрес заявителя по почте заказным письмом с уведомлением направлено извещение о рассмотрении материалов налоговой проверки № 1934 от 09.04.2018г., которое в свою очередь вручено заявителю 18.04.2018г.

Данный факт подтверждается следующими доказательствами, представленными в материалы дела, а именно: реестром отправки заказных писем с уведомлением № 2.18/236, квитанцией ФГУП «Почта России» от 11.04.2018г., а также уведомлением о вручении заказного письма.

Следовательно, суд приходит к выводу, что заявитель был надлежащим образом извещен о рассмотрении материалов налоговой проверки.

Из материалов дела следует, что основанием для доначисления обжалуемых сумм налогов, а также соответствующих пеней и штрафов послужил вывод налогового органа о получении заявителем необоснованной налоговой выгоды в связи с тем, что сведения представленные заявителем недостоверны и не подтверждают реальность операций по приобретению товаров (услуг) у контрагента ООО «Профэнергоснаб».

Между тем, материалами дела подтверждается обратное.

Так, между заявителем (покупатель) и ООО «Профэнергоснаб» (поставщик) был заключен договор поставки №1 от 21.03.2017г. Предметом договора является поставка оборудования, согласно спецификации. Согласно п. 2.2 договора поставки №1 от 21.03.2017г. расчет производится в безналичной форме путем перечисления денежных средств на расчетный счет ООО «Профэнергоснаб». По дополнительному соглашению сторон допускаются расчеты другими способами, не запрещенными действующим законодательством

Российской Федерации. Договор со стороны заявителя подписан руководителем организации Мухамадиевым М.И., со стороны ООО «Профэнергоснаб» - Нурмухаметовым А.З.

Также между сторонами был заключен договор на выполнение работ №17-02 от 01.04.2017г.

Сумма налоговых вычетов по НДС за 2 квартал по контрагенту ООО «Профэнергоснаб» включенная заявителем в книгу покупок на основании вышеуказанных договоров составила 9 838 548руб. 37коп.

Налоговый орган указал, что документы, подтверждающие правомерность применения налогового вычета на основании счета-фактуры №45 от 19.06.2017г. на общую сумму 280 000руб., в т.ч. НДС 42 711 руб. 88 коп. не представлены, следовательно, данная сумма НДС неправомерна включена в состав налоговых вычетов.

Данный довод налогового органа судом отклоняется, поскольку в материалы дела представлена счет-фактура №45 от 19.06.2017г. на общую сумму 280 000руб., в т.ч. НДС 42 711руб. 88коп. за подписью Нурмухаметова А.З.

Из представленных документов заявителя установлено, что расчет за выполненные работы ООО «Профэнергоснаб» был произведен простыми векселями №0032575, №0032576, №0032577, №0032574, №0032575, №0032571, №0032572 ЗАО «ПТФК «ЗТЭО». На основании акта приема-передачи простых векселей от 29.04.2017г. на общую сумму 21 712 000 руб. и 30.06.2017г. на общую сумму 50 640 000руб. Заявитель, именуемый в дальнейшем как «векселедержатель», в лице Мухамадиева М.И., действующий на основании Устава с одной стороны и ООО «Профэнергоснаб», именуемый в дальнейшем «векселеполучатель», в лице Нурмухаметова А.З., действующего на основании устава с другой стороны, подписали акт приема-передачи векселей, согласно которому векселедержатель передал, а векселеполучатель принял простые векселя в количестве 4 и 3 штук на общую сумму 72 352 000руб.

Доказательств возврата указанных векселей напрямую заявителю или через цепочку взаимозависимых лиц материалы дела не содержат.

Иные расчеты между сторонами производились путем перечисления денежных средств на расчетный счет, что подтверждается выпиской по счету.

Между заявителем и ЗАО «ПТФК «ЗТЭО» заключен договор №17-18 от 02.05.2017г., в котором ЗАО «ПТФК «ЗТЭО» в лице управляющего Мухаметшина Р.Б. с одной стороны и заявителем, в лице директора Мухамадиева М.И. установили, что предметом договора является проведение работ по техническому обслуживанию, указанные в приложении к настоящему договору. Оплата выполненных работ, а также использованных при выполнении запасных частей производиться в течении 5 банковских дней с момента подписания акта выполненных работ. Оплата производиться ЗАО «ПТФК «ЗТЭО» посредством перечисления денежных средств на расчетный счет заявителя, согласно выставленного счета на оплату или иной формы

оплаты. Договор подписан руководителями организаций ЗАО «ПТФК «ЗТЭО» и заявителя, скреплен печатями сторон.

Как указывает налоговый орган, в ходе проверки ЗАО «ПТФК «ЗТЭО» в налоговый орган были представлены простые векселя №0032574, №0032573, №0032571, №0032572, №0032576, №0032577, №0032575 на общую сумму 72 352 000руб., согласно которых ЗАО «ПТФК «ЗТЭО» обязалось безусловно уплатить по этим векселям денежные суммы в общем размере 72 352 000руб. ЗАО «ПТФК «ЗТЭО» обязуется уплатить по векселю денежную сумму заявителю. Простые векселя переданы заявителю на основании актов према-передачи простых векселей от 28.04.2017г. и от 30.06.2017г. ЗАО «ПТФК «ЗТЭО» передал, а заявитель принял простые векселя в количестве 4 и 3 штук соответственно на общую сумму 72 352 000руб. в счет погашения задолженности по договору №17-18 от 02.05.2017г.

Данный факт налоговым органом и не оспаривается.

Налоговый орган в оспариваемом решении указал, что ООО «Профэнергоснаб» применяет общий режим налогообложения; движимое и недвижимое имущество не зарегистрировано; численность 1 человек, имеет один расчетный счет; согласно анализа выписки расчетного счета за период с 01.01.2017г. по 30.06.2017г. установлено, что основное поступление движения денежных средств происходит от заявителя в сумме 4 804 816руб. 16коп. назначение платежа: за оборудование и задолженность по акту сверки. Списание денежных средств происходит в адрес ООО «Арго» в сумме 1 848 000руб. назначение платежа: оплата за товар по договору поставки, СРО Ассоциация «ППСО» в сумме 124 670руб., ООО «Сакура-Л» в сумме 531 800руб. назначение платежа: оплата за товар, ООО «ПрогрессМеталл» в сумме 704 000руб. назначение платежа оплата по договору поставки. Взаимоотношения с ООО «Стройдом» отсутствуют. Также налоговый орган указал, что ООО «Профэнергоснаб» вступило в члены СРО Ассоциация «ППСО» незаконно. Соответственно, налоговым органом сделан вывод о нереальности оказанных ООО «Профэнергоснаб» услуг заявителю.

Между тем, материалами дела подтверждается обратное.

В судебном заседании Арбитражного суда Республики Татарстан 29 января 2019г. был допрошен руководитель ООО «Профэнергоснаб» Нурмухаметов А.Р., который пояснил он являлся руководителем ООО «Профэнергоснаб» в период 2 квартал 2017г., лицензия СРО у организации имелась, оплата лицензии была произведена, что не отрицает и сам налоговый орган, а также подтверждается представленной в материалы дела выпиской по лицевому счету №40702810314640000245 за период с 01.04.2017г. по 30.06.2017г. Нурмухаметов А.Р. подтвердил, что работы заявителю были оказаны, такие работы как по техобслуживанию электрооборудования, пусконаладочные испытания, монтажные работы оказывались по необходимости. Численность ООО «Профэнергоснаб» подтвердил, что один человек, однако

указал, что привлекал работников по договору. Кроме того, пояснил, что для выполнения данных работ лицензия СРО и не требовалась.

В материалы дела представлены договор подряда на выполнение работ от 27.03.2017г., заключенный между ООО «Профэнергоснаб» и Кондратьевым Р.И.; договор подряда на выполнение работ от 04.04.2017г., заключенный между ООО «Профэнергоснаб» и Егоровым А.В.; договор подряда на выполнение работ от 01.04.2017г., заключенный между ООО «Профэнергоснаб» и Кузьминым Г.М.; договор аренды транспортного средства от 25.04.2017г., заключенный между ООО «Профэнергоснаб» и Кондратьевым Р.И., по условиям которого Кондратьевым Р.И. предоставлен КАМАЗ 2004 года выпуска, гос. номер В287 МЕ21, акт приема передачи к договору аренды транспортного средства от 25.04.2017г., а также копия паспорта транспортного средства 16 МТ 888299.

На вопрос суда, в связи с чем были даны иные показания при допросе налоговым органом, чем даны в судебном заседании, свидетель Нурмухаметов А.З. пояснил, что представитель налогового органа в сопровождении сотрудника полиции задержали его в подъезде дома, где он фактически проживал и провели допрос, когда он опаздывал на поезд, в связи с чем на вопросы были даны иные показания поскольку он торопился и опаздывал на поезд; также сотрудники полиции пригрозили и сказали, что снимут с поезда.

Представитель налогового органа подтвердил, что допрос был произведен в подъезде дома, в котором проживал свидетель Нурмухаметов А.З.

Таким образом, суд критически относится к протоколу допроса Нурмухаметова А.З. от 04.10.2017г., на который ссылается налоговый орган в оспариваемом решении на стр. 83-86.

Также суд обращает внимание на то, что в оспариваемом решении на ст. 76 указано, что согласно представленной переписке исх. №17-130 от 02.05.2017г. за подписью директора заявителя Мухамадиева М.И. и служебной записки от 02.05.2017г. в адрес ЗАО «ПТФК «ЗТЭО» Мухаметшина Р.Б. установлено, что для выполнения работ по договору №17-18 от 02.05.2017г. разрешен проход по временным пропускам на территорию ЗАО «ПТФК «ЗТЭО», с правом прохода в выходные и праздничные дни, следующим работникам с 03.05.2017г. по 31.07.2017г.: Фатыхову Р.Р., Разумкову Р.А., Кондратьеву Р.И., Кузьмину Г.М., Егорову А.В., Анисимову Ю.М., Егорову А.В.

Однако, налоговым органом в ходе проверки не был допрошен работник Кондратьев Р.И., в связи с чем суд посчитал возможным удовлетворить ходатайство заявителя и допросить указанного работника в судебном заседании.

В судебном заседании был произведен допрос свидетеля Кондратьева Р.И., который пояснил, что состоял в трудовых отношениях с ООО «Профэнергоснаб», а именно с руководителем Нурмухаметовым А.З. был заключен договор на ремонт, обслуживание



подстанции; договор был разовый; оказывались работы по ремонту подстанции, в обязанности входило ремонт, замена узлов; работал с Кузьминым Г.М. и Егоровым А.В. в одной бригаде, оплата происходила наличными; с другими лицами договора на оказание работ (услуг) не заключал; пропуск на территорию завода был выдан Нурмухаметовым А.З.

Таким образом, из показаний свидетелей следует, что ими были выполнены работы по заданию заявителя.

Сам факт выполнения работ подтвержден представленными в материалы дела документами и налоговым органом не оспаривался.

Доказательств аффилированности между заявителем и ООО «Профэнергоснаб» налоговый орган суду не представил.

Что касается взаимоотношений с компаниям ООО «Арго» и ООО «Стройдом» заявитель пояснил, что какие либо отношения отсутствуют. Непредставление контрагентом ООО «Профэнергоснаб» документов по ООО «Арго» и ООО «Стройдом» само по себе не является основанием для отказа в предоставлении налоговых вычетов.

На момент осуществления хозяйственных операций с ООО «Арго» и ООО «Стройдом», они являлись самостоятельными юридическими лицами, состояли на налоговом учете, были зарегистрированы в едином государственном реестре юридических лиц, более того, по адресу, указанному в первичных документах, при этом руководителем, учредителем обществ значилось именно то лицо, которое указано в качестве руководителя в первичных документах, представленных к проверке.

Налоговым органом не доказана нереальность спорных хозяйственных операций и наличие согласованных с контрагентом умышленных действий заявителя на получение необоснованной налоговой выгоды в виде необоснованного возмещения из бюджета НДС.

Вывод налогового органа о том, что ООО «Арго» и ООО «Стройдом» являются «фирмами-однодневками», поскольку их руководители отрицают свою причастность к деятельности данных организаций является необоснованным, поскольку лицо, отрицающее свою причастность к деятельности юридического лица, может иметь личную заинтересованность в непредставлении сведений, необходимых для налогового контроля

При этом налоговым органом не опровергается, что в соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц данные лица являются руководителями ООО «Арго» и ООО «Стройдом».

Доказательства того, что заявитель или ООО «Профэнергоснаб» знали или должны были знать о том, что руководство ООО «Арго» и ООО «Стройдом» не причастно к их деятельности, налоговым органом в ходе выездной налоговой проверки не установлено и таких доказательств суду не представлено.

Сведений о ликвидации данных юридических лиц либо об их исключении из Единого государственного реестра юридических лиц у заявителя не имелось.

Доказательств незаконности государственной регистрации физических лиц в качестве учредителей и руководителей организаций, доказательств открытия счетов в банках с нарушением установленного порядка, налоговым органом не представлено.

На момент заключения договоров и в период хозяйственных взаимоотношений спорные контрагенты состояли на учете в налоговом органе и в установленном законом порядке сдавали налоговую и бухгалтерскую отчетность.

Более того, факт отсутствия материальных и трудовых ресурсов у спорных контрагентов не исключает возможности реального осуществления хозяйственных операций и не свидетельствует о получении необоснованной налоговой выгоды, поскольку привлечение работников возможно по договорам гражданско-правового характера, а также аутсорсинга и аутстаффинга (аренда персонала). Основные и транспортные средства у контрагента могут находиться на праве аренды либо лизинга.

Факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом.

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики.

Представленными в материалы дела доказательствами подтверждается реальность произведенного сторонами исполнения по договору на выполнение работ №17-02 от 01.04.2017г.

Налоговый орган не доказал каким способом заявитель получил необоснованную налоговую выгоду, не указал, каким образом денежные средства были возвращены или могли быть возвращены заявителю, либо аффилированным ему лицам по кольцевой схеме. То есть, последовательная цепочка по переводу денежных средств, где начальным и конечным звеном является заявитель, налоговым органом не выявлена.

Доказательств создания указанных выше юридических лиц для выведения денежных средств из легального хозяйственного оборота через цепочку организаций путем

перечисления денежных средств самому заявителю или лицам, имеющим к нему отношение, материалы дела не содержат.

Более того, денежные средства были перечислены заявителем на действующие расчетные счета общества.

Таким образом, суд приходит к выводу, что оспариваемое решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 2.18-0-13/5525 от 16.05.2018г. в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 9 838 549руб., пени в сумме 687 624руб. 49коп., а также штрафа в размере 1 967 709руб. 80коп., является незаконным, противоречащим Налоговому кодексу Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании не нормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В силу части 4 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц должны содержаться указание на признание оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в части и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

В силу ст.110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по уплате 3 000руб. государственной пошлины возмещаются заявителю за счет ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-169, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

#### **Р Е Ш И Л :**

заявление удовлетворить.

Признать незаконным и отменить решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России №6 по Республике Татарстан, г.Казань, №2.18-0-13/5525 от 16.05.2018г., принятое в отношении общества с ограниченной ответственностью ТМ "КЭП", г.Казань, в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 9 838 549 руб., пени в сумме 687 624 руб. 49 коп., а также штрафа в сумме 1 967 709 руб. 80 коп.

Обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы России №6 по Республике Татарстан, г.Казань, устранить нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью ТМ "КЭП", г.Казань, в соответствующей части.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России №6 по Республике Татарстан, г.Казань (ИНН 1660007156, ОГРН 1041630236064), в пользу общества с ограниченной ответственностью ТМ "КЭП", г.Казань (ОГРН 1111690049790, ИНН 1657108002), 3000 рублей расходов по оплате государственной пошлины.

Выдать обществу с ограниченной ответственностью ТМ "КЭП", г.Казань (ОГРН 1111690049790, ИНН 1657108002), справку на возврат государственной пошлины из федерального бюджета в размере 3 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

**Председательствующий судья**

**А.Р. Минапов**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 09.02.2018 11:28:49  
Кому выдана Минапов Адель Римович