



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-19669

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.11.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гурман С» (г. Краснодар; далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 15.10.2018 по делу № А32-45354/2017, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.07.2019 по тому же делу

по заявлению общества о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по городу Краснодару (далее – инспекция) от 02.08.2017 № 14-25/15/82,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.10.2018, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.07.2019, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель ссылается на несогласие с оценкой доказательств, установленными обстоятельствами, на нарушение прав и законных интересов заявителя.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемое решение принято по результатам проведения инспекцией выездной налоговой проверки деятельности общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2015 по 31.12.2015.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в том числе материалы контрольных мероприятий инспекции, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 31, 105.1, 346.11, 346.12, 346.13, 346.26 Налогового кодекса, разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды, отказывая в удовлетворении требований, исходили из доказанности инспекцией создания обществом группы взаимозависимых юридических лиц, применяющих специальные налоговые режимы в виде упрощенной системы налогообложения и единого налога

на вмененный доход для отдельных видов деятельности, применения схемы «дробления бизнеса» между обществом и взаимозависимыми лицами, на получение необоснованной налоговой выгоды в виде минимизации налоговых обязательств путем неправомерного применения специальных налоговых режимов.

При этом суды первой и апелляционной инстанции указали на правомерность определения налоговой базы и расчета инспекцией налогов, пени и штрафа при вынесении оспариваемого решения

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана правовая оценка.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова

