

**Арбитражный суд Иркутской области**

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99.

Дополнительное здание суда:

ул. Дзержинского, д. 36А, 664011, Иркутск; тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761.

E-mail <http://www.irkutsk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г.Иркутск

«30» ноября 2018 года

Дело № А19-12125/2018

Резолютивная часть решения объявлена 23 ноября 2018 года.

Решение в полном объеме изготовлено 30 ноября 2018 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Деревягиной Н.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Илюшкиной Т.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Сергейчука Александра Григорьевича (ОГРНИП 304381617400012, ИНН 381601310209) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №15 по Иркутской области (ОГРН 1043800922967)

Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Братске и Братском районе (ОГРН1033801046003, ИНН 3808096980)

о признании недействительным решения инспекции, о возврате незаконно взысканных сумм денежных средств с начислением процентов, о возмещении имущественного и морального вреда,

при участии в судебном заседании:

от предпринимателя: Сергейчук М.А. – представитель по доверенности от 25.07.2018г. серии 38АА №2573385; Сергейчук А.Г. – предприниматель;

от инспекции: Шевнина Е.С. – представитель по доверенности от 07.11.2018г. №03-08/2/14833;

от пенсионного фонда: Выскребенцева Ю.А. – представитель по доверенности от 22.12.17г. №АЛ-09/13142,

установил:

Индивидуальный предприниматель Сергейчук Александр Григорьевич обратился в Арбитражный суд Иркутской области с требованиями, окончательно уточненными в порядке ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации письмом от 09.11.2018г., о признании незаконным решения Межрайонной инспекции Федеральной

налоговой службы №15 по Иркутской области от 11.04.2018г. №4929, обязанности налогового органа возратить излишне взысканные пени по страховым взносам в общей сумме 12062 руб. 44 коп. с начислением процентов в соответствии со ст.79 Налогового кодекса Российской Федерации в сумме 1207 руб. 90 коп., возмещении имущественного вреда (ущерба, убытков) в сумме 47663 руб. 00 коп., морального вреда в сумме 50000 руб. 00 коп., а также взыскании судебных издержек в размере 150020 руб. 00 коп.

Определением от 30.07.2018г. в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, было привлечено Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Братске и Братском районе.

Представитель предпринимателя уточненные требования поддержал.

Представитель налогового органа требования не признал.

Представитель пенсионного фонда поддержал доводы, изложенные инспекцией.

В судебном заседании, в порядке, предусмотренном ст.163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, объявлялся перерыв с 15 час. 50 мин. 22.11.2018г. до 11 час. 30 мин. 23.11.2018г.

После перерыва судебное заседание продолжено.

Как усматривается из материалов, Сергейчук Александр Григорьевич зарегистрирован в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей за основным государственным регистрационным номером 304381617400012, ИНН 381601310209.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №15 по Иркутской области в адрес предпринимателя Сергейчука А.Г. выставлено требование №5 «об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов» по состоянию на 30.01.2018г., которым предложено уплатить пени «по страховым взносам в виде фиксированного платежа в Пенсионный фонд Российской Федерации до 01.01.2010г.» в общей сумме 2775 руб. 99 коп., в том числе: на страховую часть пенсии – 2231 руб. 21 коп., на накопительную часть пенсии – 544 руб. 78 коп.

Предприниматель в установленный срок требование не исполнил, в связи с чем налоговым органом было принято решение от 11.04.2018г. №4929 «о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента, банка) в банках, а также электронных денежных средств» и выставлены инкассовые поручения от 11.04.2018г. №№5452, 5453 о взыскании спорной задолженности.

Кроме того, Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №15 по Иркутской области были приняты решения «о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента, банка) в банках, а также электронных денежных средств» от 17.02.2017г. №№8703, 8704, 8903 на общую сумму 9020 руб. 60 коп. и выставлены инкассовые поручения от 16.05.2017г. №№541, 789, 894, 895.

Братским АНКБ ПАО на основании вышеуказанных инкассовых поручений были списаны со счета предпринимателя Сергейчука А.Г. денежные средства в общей сумме 11769 руб. 59 коп.

Так же с расчетного счета предпринимателя были списаны денежные средства в сумме 265 руб. 85 коп. по требованию Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №15 по Иркутской области №4355 по состоянию на 17.05.2018г.

Предприниматель не согласился с действиями налогового органа и обратился в суд с требованиями о признании незаконным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №15 по Иркутской области от 11.04.2018г. №4929, попросил обязать инспекцию вернуть излишне взысканные пени по страховым взносам в общей сумме 12062 руб. 44 коп. с начислением процентов по ст.79 Налогового кодекса Российской Федерации в сумме 1207 руб. 90 коп.

В обоснование заявленных требований предприниматель сослался на то, что налоговым органом, в нарушение ст.69 Налогового кодекса Российской Федерации, не направлялись в его адрес требования об уплате страховых взносов (пени), недоимка по страховым взносам отсутствует, проверить обоснованность начисления пени не представляется возможным.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Иркутской области от 20.07.2017г. решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №15 по Иркутской области от 17.02.2017г. №№8704, 8903 признаны незаконными, однако, денежные средства, списанные на основании указанных решений, не возвращены.

Поскольку налоговым органом необоснованно взысканы денежные средства, в соответствии с п.5 ст.79 Налогового кодекса Российской Федерации подлежат начислению проценты.

Обращаясь с вышеуказанными требованиями, предприниматель также заявил о возмещении имущественного вреда (ущерба, убытков) в сумме 47663 руб. 00 коп. и морального вреда в сумме 50000 руб. 00 коп., ссылаясь на то, что в результате

неправомерных действий налогового органа ему причинен имущественный и моральный вред, попросил взыскать судебные издержки в размере 150020 руб. 00 коп.

Налоговый орган заявленные требования не признал, сославшись на то, что форма решения от 11.04.2018г. №4929 соответствует форме, утвержденной приказом ФНС России №ММВ-7-8/179. Требования об уплате налогов (страховых взносов), решение о взыскании спорной задолженности были направлены в адрес предпринимателя в установленный срок в соответствии с действующим законодательством. Требования об уплате налога (страховых взносов) выставлялись на основании данных, переданных пенсионным фондом.

Кроме того, налоговый орган указал, что не имеет возможности возвратить предпринимателю денежные средства, поскольку в соответствии с Федеральным законом №250-ФЗ решение о возврате спорных сумм пенсионным фондом не принято и не направлено на исполнение в инспекцию. Таким образом, на налоговый орган не могут быть отнесены проценты, в порядке ст.79 Налогового кодекса Российской Федерации.

Предпринимателем Сергейчук А.Г. не представлены доказательства того, что им были понесены убытки по расчетам с контрагентами за полученный товар, в связи с принятием налоговым органом решений о списании денежных средств. Кроме того, законодательство о налогах и сборах не предусматривает возможность возмещения налогоплательщику морального вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) налоговых органов. Требование о взыскании судебных издержек является необоснованным.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч.4 ст.200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и

действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания арбитражным судом недействительным ненормативного правового акта, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя.

Статьей 46 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что в случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок обязанность по уплате налога исполняется в принудительном порядке путем обращения взыскания на денежные средства (драгоценные металлы) на счета налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя в банках и его электронные денежные средства, за исключением средств на специальных избирательных счетах, специальных счетах фондов референдума.

Взыскание налога производится по решению налогового органа (далее в настоящей статье - решение о взыскании) путем направления на бумажном носителе или в электронной форме в банк, в котором открыты счета налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя, поручения налогового органа на списание и перечисление в бюджетную систему Российской Федерации необходимых денежных средств со счетов налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя.

Решение о взыскании принимается после истечения срока, установленного в требовании об уплате налога, но не позднее двух месяцев после истечения указанного срока. Решение о взыскании, принятое после истечения указанного срока, считается недействительным и исполнению не подлежит.

Решение о взыскании доводится до сведения налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя в течение шести дней после вынесения указанного решения.

Из решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №15 по Иркутской области от 11.04.2018г. №4929 «о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента, банка) в банках, а также электронных денежных средств» следует, что взыскание производится на основании требования об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов от 30.01.2018г. №5 в размере неуплаченных пеней в сумме 2775 руб. 99 коп.

Согласно ст.69 Налогового кодекса Российской Федерации требованием об уплате налога признается извещение налогоплательщика о неуплаченной сумме налога, а также об обязанности уплатить в установленный срок неуплаченную сумму налога.

В соответствии со ст.75 Налогового кодекса Российской Федерации пеней признается установленная настоящей статьей денежная сумма, которую налогоплательщик должен выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов, в том числе налогов, уплачиваемых в связи с перемещением товаров через таможенную границу Таможенного союза, в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки.

Пеня начисляется за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога или сбора, начиная со следующего за установленным законодательством о налогах и сборах дня уплаты налога. Пеня за каждый день просрочки определяется в процентах от неуплаченной суммы налога. Процентная ставка пени принимается равной для физических лиц, включая индивидуальных предпринимателей, - одной трехсотой действующей в это время ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Пени уплачиваются одновременно с уплатой сумм налога или после уплаты таких сумм в полном объеме. Пени могут быть взысканы принудительно за счет денежных средств (драгоценных металлов) налогоплательщика на счетах в банке, а также за счет иного имущества налогоплательщика в порядке, предусмотренном ст.ст.46 - 48 данного кодекса.

Согласно п.4 ст.69 Налогового кодекса Российской Федерации требование об уплате налога должно содержать сведения о сумме задолженности по налогу, размере пеней, начисленных на момент направления требования, сроке исполнения требования, а также мерах по взысканию налога и обеспечению исполнения обязанности по уплате налога, которые применяются в случае неисполнения требования налогоплательщиком. Требование об уплате налога, направляемое физическому лицу, должно содержать также сведения о сроке уплаты налога, установленном законодательством о налогах и сборах.

Во всех случаях требование должно содержать подробные данные об основаниях взимания налога, а также ссылку на положения законодательства о налогах и сборах, которые устанавливают обязанность налогоплательщика уплатить налог.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в п.52 постановления Пленума от 30.07.2013г. №57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», требование об уплате налога не может быть признано недействительным в связи с отсутствием в нем сведений, указанных в п.4 ст.69 Налогового кодекса Российской Федерации, если такие сведения содержатся соответственно в решении, налоговой декларации, налоговом уведомлении и на эти документы имеется ссылка в данном требовании.

Таким образом, требование об уплате налога (страховых взносов) и пени должно содержать сведения, позволяющие налогоплательщику установить размер недоимки, на которую начислены пени, и основания ее возникновения, а также правильность начисления пеней и период, за который они начислены.

Из п.13 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.08.2004г. №79 следует, что учитывая обязанность налогоплательщика в силу п.1 ст.45 Налогового кодекса Российской Федерации самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, требование об уплате налога может быть признано недействительным, если оно не соответствует фактической обязанности налогоплательщика по уплате налога или если нарушения требований, предъявляемых к его содержанию, являются существенными.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №15 по Иркутской области выставила предпринимателю требование №5 «об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов» по состоянию на 30.01.2018г., которым предложила уплатить «пени по страховым взносам в виде фиксированного платежа в Пенсионный фонд Российской Федерации до 01.01.2010г.» в общей сумме 2775 руб. 99 коп., в том числе: на страховую часть пенсии – 2231 руб. 21 коп., на накопительную часть пенсии – 544 руб. 78 коп.

В графах: «недоимка» указаны страховые взносы на обязательное медицинское страхование в фиксированном размере в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования с 01.01.2017г. в сумме 4590 руб. 00 коп.; «справочно»: по состоянию на 30.01.2018г. числится задолженность в сумме 13677 руб. 34 коп., в том числе по налогам (сборам, страховым взносам) 8847 руб. 00 коп., которая подлежит уплате (перечислению). Основания взимания пени - ст.75 Налогового кодекса Российской Федерации, процентная

ставка - рассчитана исходя из 1/300 действующей ставки рефинансирования Банка России (установленная 18.12.2017г.) в размере 7,750% годовых.

Таким образом, из представленного требования невозможно установить сумму недоимки по страховым взносам по фиксированному платежу в Пенсионный фонд Российской Федерации, на которую начислены пени, период образования недоимки, расчет пени к указанному требованию не приложен, в связи с чем заявитель лишен возможности проверить основания начисления пени и правильность их расчета.

Учитывая изложенное суд приходит к выводу, что поскольку требование №5 «об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов» по состоянию на 30.01.2018г. не соответствует положениям ст.69 Налогового кодекса Российской Федерации, принятое на его основании решение от 11.04.2018г. №4929 следует признать незаконным и необоснованным.

При таких обстоятельствах, выставление на основании оспариваемого решения инкассовых поручений от 11.04.2018г. №5452 на сумму 544 руб. 78 коп., №5453 на сумму 2231 руб. 21 коп. и списание со счета предпринимателя указанных сумм также является незаконным.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №15 по Иркутской области выставила предпринимателю Сергейчуку А.Г. требование №4355 «об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов» по состоянию на 17.05.2018г., которым предложила уплатить «пени по страховым взносам в виде фиксированного платежа в Пенсионный фонд Российской Федерации до 01.01.2010г.» в общей сумме 265 руб. 85 коп., из них: на страховую часть пенсии – 185 руб. 56 коп., на накопительную часть пенсии – 80 руб. 29 коп.

В графе «недоимка» данного требования отражена сумма задолженности «по страховым взносам в виде фиксированного платежа в Пенсионный фонд Российской Федерации до 01.01.2010г.» в размере 26541 руб. 00 коп., из них: на страховую часть пенсии – 18525 руб. 00 коп., на накопительную часть пенсии – 8016 руб. 00 коп. Основания взимания пени - ст.75 Налогового кодекса Российской Федерации, процентная ставка - рассчитана исходя из 1/300 действующей ставки рефинансирования Банка России (установленная 26.03.2018г.) в размере 7,250% годовых.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №15 по Иркутской области в пояснениях от 10.10.2018г. №03-08/2/13548 указала, что пени в сумме 265 руб. 85 коп., содержащиеся в требовании №4355 по состоянию на 17.05.2018г. начислены на недоимку по страховым взносам в сумме 8847 руб. 00 коп. Требования, выставляемые в адрес налогоплательщиков, формируются программным способом и в

связи с техническими особенностями программного обеспечения, сумма недоимки увеличена в три раза, поскольку пени начислены за три месяца.

Из представленного расчета пени по страховым взносам на сумму 265 руб. 85 коп. усматривается, что спорные пени были начислены на недоимку по страховым взносам в виде фиксированного платежа: на выплату страховой части пенсии в размере 6175 руб. 00 коп., на выплату накопительной части пенсии в размере 2672 руб. 00 коп., с применением процентной ставки с 7,75 до 7,25%.

Оценив представленные доказательства в совокупности, заслушав представителей сторон, учитывая, что в требовании отсутствует ссылка, указывающая на документы, свидетельствующие о недоимке (декларация, уведомление, решение, принятое по результатам рассмотрения материалов проверки), на которую начислены пени, сумма недоимки, указанная в требовании, не совпадает с недоимкой, указанной в расчете налогового органа, на момент выставления требования расчет пени не приложен, суд приходит к выводу, что у заявителя отсутствовала реальная возможность определить на какую задолженность начислены пени и проверить правильность начисления и обоснованность предъявленной к уплате суммы пени.

Более того, решением Управления Федеральной налоговой службы по Иркутской области от 05.09.2018г. №26-18/020359 решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №15 по Иркутской области от 28.06.2018г. №8661 «о взыскании налога, сбора, страховых взносов, штрафа, процентов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента, банка) в банках, а также электронных денежных средств», принятое на основании требования №4355 по состоянию 17.05.2018г., отменено.

При таких обстоятельствах, суд полагает, что взыскание пени по страховым взносам в сумме 265 руб. 85 коп. на основании инкассовых поручений от 28.06.2018г. №11715 на сумму 185 руб. 86 коп. и №11714 на сумму 80 руб. 29 коп. следует признать неправомерным.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №15 по Иркутской области выставлены инкассовые поручения от 16.05.2017г. №541 на сумму 624 руб. 21 коп., №789 на сумму 7191 руб. 40 коп., №894 на сумму 359 руб. 41 коп. и списаны со счета заявителя денежные средства в указанных размерах.

Данные инкассовые поручения были выставлены на основании решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №15 по Иркутской области от 17.02.2017г. №№8704, 8903, 8703.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Иркутской области от 20.07.2017г. №26-14/016047 решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №15 по Иркутской области от 17.02.2017г. №№8704, 8903 «о взыскании налога, сбора, страховых взносов, штрафа, процентов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента, банка) в банках, а также электронных денежных средств» отменены, действия должностных лиц налогового органа по взысканию пени по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в сумме 7815 руб. 61 коп. с расчетного счета предпринимателя Сергейчука А.Г. в банке признаны незаконными.

В решении вышестоящего налогового органа указано, что пенсионный фонд письмом от 13.06.2017г. №09-00/8800 сообщил об аннулировании требований №048S01160351012 по состоянию на 12.12.2016г., №048S01160359471 по состоянию на 22.12.2016г., в связи с чем решения налогового органа от 17.02.2017г. №№8704, 8903 подлежат отмене.

Из решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №15 по Иркутской области от 17.02.2017г. №8703 «о взыскании налога, сбора, страховых взносов, штрафа, процентов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента, банка) в банках, а также электронных денежных средств» следует, что пени по страховым взносам в сумме 1204 руб. 99 коп. взысканы на основании требования об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов от 22.12.2016г. №048S01160359468.

Вышеуказанным требованием налоговый орган предложил предпринимателю уплатить пени по страховым взносам в виде фиксированного платежа на выплату страховой части пенсии – 845 руб. 58 коп., на выплату накопительной части пенсии – 359 руб. 41 коп. В графе «справочно» указано, что за предпринимателем числится задолженность в сумме 130786 руб. 43 коп., в том числе по налогам (сборам) 98473 руб. 08 коп.

Доказательства направления данного требования в адрес предпринимателя, расчет спорных пеней в материалы дела не представлены.

Налоговый орган в пояснениях от 02.10.2018г. №03-08/2/13126 указал, что документально подтвердить факт возникновения недоимки, ее взыскание (уплату), а также направление спорного требования в адрес налогоплательщика, обосновать расчет пени не представляется возможным.

Согласно ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Таким образом, следует признать, что налоговым органом не доказан факт возникновения у предпринимателя обязанности по уплате страховых взносов за спорный период, а также несвоевременность ее исполнения.

Представленные требования пенсионного фонда об уплате недоимки страховых взносов, постановления об окончании исполнительного производства, постановления ГУ-Управления Пенсионного фонда России по г.Тулуну и Тулунскому району суд не может принять во внимание, поскольку в отсутствие первичных документов, расчета пени и требующихся доказательств соблюдения соответствующей процедуры взыскания не представляется возможным установить сумму недоимки по страховым взносам, период ее образования, а также проверить соблюдение государственными органами установленного законом порядка.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что требование об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов от 22.12.2016г. №048S01160359468 не соответствует ст.69 Налогового кодекса Российской Федерации, ст.22 Федерального закона Российской Федерации от 24.07.2009г. №212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (действующего до 01.01.2017г.), в связи с чем списание денежных средств по инкассовым поручениям от 16.05.2017г. №541 в сумме 624 руб. 21 коп., №789 в сумме 7191 руб. 40 коп., и №894 в сумме 359 руб. 41 коп. является незаконным.

Кроме того, суд полагает необходимым отметить, что Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №15 по Иркутской области принято решение от 31.08.2018г. №294 о признании задолженности по страховым взносам в общей сумме 8847 руб. 00 коп и пени в сумме 2308 руб. 77 коп. безнадежной к взысканию и подлежащей списанию. Однако, вышеуказанное решение в электронной форме, в соответствии с соглашением об информационном взаимодействии от 30.11.2016г. №ММВ-23-11/26@/АД-09-31/сог/79, в адрес пенсионного фонда не направлено.

Согласно п.5 ст.79 Налогового кодекса Российской Федерации сумма излишне взысканного налога подлежит возврату с начисленными на нее процентами в течение одного месяца со дня получения письменного заявления (заявления, представленного в электронной форме с усиленной квалифицированной электронной подписью по

телекоммуникационным каналам связи или представленного через личный кабинет налогоплательщика) налогоплательщика о возврате суммы излишне взысканного налога.

Проценты на сумму излишне взысканного налога начисляются со дня, следующего за днем взыскания, по день фактического возврата.

Процентная ставка принимается равной действовавшей в эти дни ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Правила, установленные данной статьей, применяются также в отношении зачета или возврата сумм излишне взысканных авансовых платежей, сборов, страховых взносов, пеней, штрафа и распространяются на налоговых агентов, плательщиков сборов, плательщиков страховых взносов и ответственного участника консолидированной группы налогоплательщиков (п.9 ст.79 Налогового кодекса Российской Федерации).

Поскольку судом установлено, что налоговым органом неправомерно выставлены спорные инкассовые поручения и с расчетного счета предпринимателя незаконно списаны денежные средства в общей сумме 12062 руб. 44 коп., следовательно начисление процентов по п.5 ст.79 Налогового кодекса Российской Федерации в сумме 1207 руб. 90 коп. является обоснованным.

Государственные органы расчет процентов по существу не оспорили.

Согласно положениям ст.21 Федерального закона Российской Федерации от 03.07.2016г. №250-ФЗ решение о возврате сумм излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов, пеней и штрафов за отчетные (расчетные) периоды, истекшие до 1 января 2017 года, принимается при отсутствии у плательщика страховых взносов задолженности, возникшей за отчетные (расчетные) периоды, истекшие до 1 января 2017 года.

На следующий день после принятия решения о возврате сумм излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов, пеней и штрафов орган Пенсионного фонда Российской Федерации, орган Фонда социального страхования Российской Федерации направляют его в соответствующий налоговый орган.

Таким образом, из вышеуказанных норм следует, что органом, полномочным принимать решения о возврате излишне взысканных страховых взносов (пени) за периоды, истекшие до 1 января 2017 года является пенсионный фонд, дальнейший возврат излишне уплаченных (взысканных) сумм страховых взносов (пени) осуществляется налоговыми органами в порядке и в сроки, установленные ст.ст.78 и 79 Налогового кодекса Российской Федерации соответственно.

В части требований о возмещении имущественного вреда (ущерба, убытков) в сумме 47663 руб. 00 коп., морального вреда в сумме 50000 руб. 00 коп. суд приходит к следующему.

Частью 3 ст.2 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым и другим финансовым и административным отношениям, гражданское законодательство не применяется, если иное не предусмотрено законодательством.

В соответствии с положениями ст.15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В п.2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016г. №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что под реальным ущербом понимаются расходы, которые кредитор произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества. Упущенной выгодой являются неполученные кредитором доходы, которые он получил бы с учетом разумных расходов на их получение при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Согласно ст. 16 Гражданского кодекса Российской Федерации, убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный

имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно правовой позиции, изложенной в п.12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015г. №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков. Размер убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

Согласно ст.151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п.2 постановления от 20.12.1994г. №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» разъяснил, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага, или нарушающими его личные неимущественные права либо нарушающими имущественные права гражданина. Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Пунктом 3 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации предусмотрено, что в соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. Исключение составляют случаи, прямо предусмотренные законом.

В соответствии с п.1 данного постановления суду необходимо выяснить, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме или иной материальной форме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

Статьей 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными гл.59 и ст.151 данного кодекса.

Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Таким образом, из системного толкования указанных норм следует, что для взыскания убытков и морального вреда лицо, чье право нарушено, требующее их возмещения, должно доказать сам факт наличия морального и имущественного вреда (убытка), факт противоправного деяния государственного органа, наличие причинно-следственной связи между допущенными нарушениями и возникшим вредом (убытками), наступившими последствиями, а также размер морального и имущественного вреда.

Согласно ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

В подтверждение причиненного имущественного ущерба (убытков) заявитель представил договор от 01.10.2018г., заключенный между предпринимателем Сергейчуком А.Г. и физическим лицом Сергейчуком С.А., на оказание услуг по представлению интересов предпринимателя и выполнению работ, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности на время его отсутствия (покупка, доставка, погрузка-разгрузка, реализация товаров, расчетов с поставщиками, обработка входящей документации, контроль за расходованием денежных средств и др.), акт оказанных услуг от 06.11.2018г., расходный кассовый ордер от 07.11.2018г. №015, платежные поручения от 06.11.2018г. №№61, 59, 60.

Оценив представленные доказательства в совокупности, заслушав представителей сторон, суд приходит к выводу, что заявителем не представлено надлежащих и достаточных доказательств того, что понесенные им расходы были вызваны

неправомерными действиями инспекции, их размер является разумным и необходимым, а также каких-либо доказательств, подтверждающих наличие причинно-следственной связи между действиями налогового органа и заявленным ущербом (вредом).

Кроме того, заявителем не представлено доказательств того, что неправомерные действия инспекции повлекли для него негативные последствия в сфере предпринимательской деятельности.

Справка ОГБУЗ «Братская городская больница №2» от 20.07.2018г. о том, что Сергейчук А.Г. состоит на диспансерном учете, не может подтвердить наличие причинно-следственной связи между действиями налогового органа и заболеваниями заявителя.

При таких обстоятельствах, суд не усматривает правовых оснований для удовлетворения требований предпринимателя о взыскании с налогового органа имущественного и морального вреда, в связи с чем в удовлетворении данной части требований следует отказать.

Согласно ч.2 ст.201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к выводу, что требования индивидуального предпринимателя Сергейчука А.Г. следует признать подлежащими удовлетворению в части признания незаконным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №15 по Иркутской области от 11.04.2018г. №4929 и возврата излишне взысканных пени по страховым взносам в общей сумме 12062 руб. 44 коп. с начислением процентов в соответствии со ст.79 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 1207 руб. 90 коп.

В отношении требований о взыскании судебных издержек в размере 150020 руб. 00 коп. суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст.101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям,

переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (ст.106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно ч.2 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Сторона вправе заключить с представителем договор на любую сумму. Экономическая целесообразность таких расходов судом не оценивается. Вместе с тем, при отнесении судебных издержек на другую сторону по делу суд оценивает их разумность и обоснованность в целях соблюдения баланса интересов лиц, участвующих в деле.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Как усматривается из материалов дела, между предпринимателем Сергейчуком А.Г. и физическим лицом Сергейчук М.А. заключен договор от 27.04.2018г. об оказании услуг по составлению процессуальных документов и представительству в арбитражном суде.

В соответствии с п.1.2 данного договора в рамках оказания услуг исполнитель (Сергейчук М.А.) обязуется: изучить и провести на основании документов и материалов, предварительный анализ перспектив разрешения спора; подготовить проекты процессуальных документов, расчетов и передать их на согласование и подписание заказчику (исковое заявление, уточнение искового – заявления, возражения на отзыв ответчика); представлять в Арбитражном суде Иркутской области согласованные с заказчиком процессуальные документы; подписывать процессуальные документы от имени заказчика; знакомиться с материалами дела; собирать доказательства; участвовать в судебных заседаниях в Арбитражном суде Иркутской области (2 судебных заседания);

получать судебный акт, принятый судом.

Согласно п.5.1 вышеуказанного договора стоимость услуг составляет 50000 руб. 00 коп.

Дополнительным соглашением от 28.04.2018г. №1 стороны договорились, что цена услуг исполнителя составляет 50000 руб. 00 коп., которая включает в себя материальные затраты, необходимые для осуществления услуг, и вознаграждение исполнителя. Материальные затраты состоят из затрат на оплату суточных в размере 4200 руб. 00 коп. (2 поездки на судебные заседания с выездом в г.Иркутск – 6 дней по 700 руб. 00 коп., стоимость проживания без предоставления документов в размере 2800 руб. 00 коп. – 4 суток по 700 руб. в сутки), канцелярские расходы, оплата интернета. Для обеспечения процесса оказания услуг заказчик осуществляет предварительную оплату в размере 5000 руб. 00 коп. Заказчик компенсирует расходы за каждый день нахождения исполнителя в поездке более 3-х суток по независящим от исполнителя причинам, из расчета: 700 руб. 00 коп. – суточные, 700 руб. 00 коп. – проживание за каждые последующие сутки и доплачивается за каждый дополнительный процессуальный либо другой документ, необходимый для предоставления в суд в размере 3000 руб. 00 коп.

Вознаграждение исполнителя составляет 45000 руб. 00 коп., в том числе: 40000 руб. 00 коп. – за участие в 2-х судебных заседаниях и составление процессуальных документов, 5000 руб. 00 коп. – вознаграждение по окончании судебного разбирательства.

Дополнительным соглашением от 05.11.2018г. №3 стороны договорились, что цена услуг исполнителя составляет 50000 руб. 00 коп., которая включает в себя материальные затраты, необходимые для осуществления услуг и вознаграждение исполнителя. За участие исполнителя в судебных заседаниях свыше 2-х, заказчик обязуется произвести оплату дополнительного вознаграждения в размере 3000 руб. 00 коп. за каждое дополнительное судебное заседание.

В подтверждение факта оказания услуг представителем Сергейчук М.А. и понесенных расходов предприниматель представил: акты оказанных услуг от 25.09.2018г. №1, от 25.10.2018г. №1.1, от 05.11.2018г. №1.2; расходные кассовые ордера от 28.04.2018г. №002 на сумму 5000 руб. 00 коп., от 25.09.2018г. №008 на сумму 40000 руб. 00 коп., от 26.10.2018г. №013 на сумму 3000 руб. 00 коп., от 09.11.2018г. на сумму 9000 руб. 00 коп., от 06.11.2018г. №014 на сумму 6361 руб. 00 коп.

Участие представителя Сергейчук М.А. в судебных заседаниях подтверждается протоколами судебных заседаний от 30.07.2018г, от 04.10.2018г., от 31.10.2018г., а также определениями суда от 30.07.2018г., от 10.10.2018г., от 31.10.2018г.

В ходе судебного разбирательства по делу установлено, что представитель

Сергейчук М.А. в дни судебных заседаний 10.10.2018г. и 31.10.2018г. участвовала в рассмотрении иного арбитражного дела №А19-8646/2017.

Представитель заявителя пояснила, что в рамках дела №А19-8646/2017 представляет интересы предпринимателя Сергейчука А.Г. по договору от 03.05.2017г. об оказании услуг, представила копию данного договора и дополнительные соглашения от 16.01.2018г., от 20.08.2018г.

Оценив представленные доказательства в совокупности, заслушав представителей сторон, а также принимая во внимание то, что требования о признании незаконным ненормативного правового акта налогового органа и возврате излишне уплаченных денежных средств не представляют особой повышенной сложности, основное бремя доказывания законодательством возложено на государственные органы, учитывая объем совершенных представителем Сергейчук М.А. действий, связанных с рассмотрением дела, суд считает обоснованным и разумным размер вознаграждения представителя в сумме 30000 руб. 00 коп.

Из представленного предпринимателем расчета суточных следует, что представитель Сергейчук М.А. находилась в командировке: в период с 29.07.2018г. по 31.07.2018г., с 02.10.2018г. по 07.10.2018 (в связи с ремонтом транспортного средства), с 08.10.2018г. по 15.10.2018г. (в связи с ремонтом транспортного средства), с 29.10.2018г. по 02.11.2018г.

Согласно сведениям информационной системы сети «Интернет» расстояние между г.Братск и г.Иркутск составляет 647,4 км., время маршрута – 6-7 часов.

Таким образом, необходимое время нахождения представителя в командировке на одно заседание составляет 3 суток. То обстоятельство, что время нахождения в пути более 3 суток было вызвано, по утверждению представителя предпринимателя, ремонтом транспортного средства и более комфортным преодолением пути, не имеет правового значения для дела, поскольку данные расходы подлежат возмещению исходя из дней судебных заседаний с учетом времени необходимого на дорогу.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что суточные представителя, с учетом участия в ином деле, обоснованно составят 6300 руб. 00 коп. (700 руб. 00 коп. x 9 дней – с учетом перерыва в судебном заседании и участия в другом деле).

Кроме того, предпринимателем представлены документы, подтверждающие понесенные им материальные затраты: платежные поручения от 26.10.2018г. №55, от 06.11.2018г. №57, от 08.11.2018г. №64 на оплату страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за 2018 год на сумму 8800 руб. 00 коп., 1760 руб. 00 коп. и 880 руб. 00 коп., соответственно, от 26.10.2018г. №56, от 06.11.2018г. №5, от 08.11.2018г. №65 на оплату страховых взносов на обязательное медицинское страхование за 2018 год в

сумме 2040 руб. 00 коп., 408 руб. 00 коп. и 204 руб. 00 коп., соответственно, от 16.10.2018г. №263 на оплату налога на доходы физических лиц на сумму 7000 руб. 00 коп., товарные чеки на приобретение папки от 28.08.2018г. на сумму 189 руб. 00 коп., бумаги от 03.11.2018г. на сумму 244 руб. 00 коп, на заправку картриджа от 17.10.2018г. на сумму 400 руб. 00 коп.

Согласно п.1 ст.3 Налогового кодекса Российской Федерации каждое лицо должно уплачивать законно установленные налоги и сборы.

В силу п.1 ст.226 Налогового кодекса Российской Федерации российские организации, индивидуальные предприниматели, нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму налога.

Таким образом, из смысла названной нормы следует, что при выплате вознаграждения представителю налог на доходы физических лиц подлежал удержанию непосредственно из дохода, уплата налога за счет средств налоговых агентов не допускается.

Как усматривается из материалов дела, предприниматель выплатил представителю сумму вознаграждения, указанную в договоре от 27.04.2018г. об оказании юридических услуг и дополнительных соглашениях, без удержания налога на доходы физических лиц. Налог на доходы физических лиц и страховые взносы были выплачены предпринимателем сверх стоимости услуг.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание, что стороны договорились, что сумма вознаграждения составляет 40000 руб. 00 коп. за 2 судебных заседания, и 3000 руб. 00 коп. за каждое последующее судебное заседание, суд полагает, что налоги и страховые взносы, выплаченные сверх суммы вознаграждения, не могут быть отнесены к обоснованным судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Кроме того, суд не усматривает обоснованности, необходимости и какой-либо связи с рассмотрением данного дела в заявленных предпринимателем расходах на приобретение папки, в связи с чем не может их отнести к судебным издержкам.

Оценив представленные доказательства в совокупности, заслушав представителей сторон, арбитражный суд приходит к выводу, что предпринимателем обоснованно заявлены судебные расходы, связанные с оказанием услуг представителя, в том числе материальные затраты, с учетом условий договора и дополнений к нему, в общей сумме 36622 руб. 00 коп.

В части требования о взыскании расходов, связанных с проживанием предпринимателя, суточных и транспортных расходов (на топливо) в общей сумме 48715 руб. 13 коп. суд пришел к следующему.

Согласно положению о служебных командировках, утвержденных предпринимателем Сергейчук А.Г., работнику, направленному в командировку возмещаются расходы: транспортные расходы (на проезд до места назначения и обратно), по найму жилого помещения, суточные, фактически произведенные с разрешения работодателя и документально подтвержденные расходы, сборы за услуги аэропорта, комиссионные сборы, на проезд в аэропорт или на вокзал в местах направления, назначения или пересадки, на провоз багажа, на служебные телефонные переговоры, по получению заграничного паспорта, связанные с обменом валюты. Для командировок по территории Российской Федерации суточные устанавливаются в размере 700 руб. 00 коп., за пределами Российской Федерации в сумме эквивалентной 2500 руб. 00 коп. в соответствующей валюте.

В соответствии с приказами предпринимателя от 27.07.2018г. №001, от 01.10.2018г. №004, от 08.10.2018г. №005, от 08.10.2018г. №006, от 16.10.2018г. №007, от 25.10.2018г. №008 Сергейчук А.Г. направлен в командировку в Арбитражный суд Иркутской области.

Понесенные расходы, связанные с проживанием предпринимателя, суточные и транспортные расходы в общей сумме 48715 руб. 13 коп. подтверждаются кассовыми чеками от 02.10.2018г. на сумму 2000 руб. 29 коп., на сумму 890 руб. 00 коп., от 03.10.2018г. на сумму 890 руб. 00 коп., на сумму 2112 руб. 42 коп., от 07.10.2018г. на сумму 1290 руб. 00 коп., от 05.10.2018г. на сумму 861 руб. 62 коп., от 30.07.2018г. на сумму 1350 руб. 59 коп., от 12.20.2018г. на сумму 1335 руб. 00 коп., от 08.10.2018г. на сумму 462 руб. 00 коп., на сумму 2335 руб. 00 коп., от 09.10.2018г. на сумму 2225 руб. 00 коп., от 11.10.2018г. на сумму 2938 руб. 78 коп., от 28.10.2018г. на сумму 2742 руб. 00 коп., от 30.10.2018г. на сумму 1335 руб. 00 коп., от 31.10.2018г. на сумму 1780 руб. 00 коп., от 01.11.2018г. на сумму 1614 руб. 46 коп., на сумму 19999 руб. 83 коп.; товарными чеками от 28.07.2018г. №1767 на сумму 3900 руб. 04 коп., от 29.07.2018г. на сумму 2694 руб. 00 коп.; кассовыми чеками от 03.10.2018г. на сумму 7200 руб. 00 коп., от 09.10.2018г. на сумму 7200 руб. 00 коп., счетами предпринимателя Агеева С.И. от 03.10.2018г., 09.10.2018г., 30.10.2018г. без номеров; авансовыми отчетами от 03.08.2018г. №001, от 08.10.2018г. №005, от 16.10.2018г. №006, от 05.11.2018г. №007, расходными кассовыми ордерами от 27.07.2018г. №003, от 01.10.2018г. №009, 17.10.2018г. №011, от 08.10.2018г. №010, от 25.10.2018г. №012.

Оценив представленные доказательства в совокупности, заслушав представителей

сторон, а также принимая во внимание участие предпринимателя в судебных заседаниях по двум делам, времени необходимого на дорогу, а также положения п.5.5 договора от 27.04.2018г., суд приходит к выводу, что заявленные расходы являются обоснованными в размере 42065 руб. 13 коп. в том числе: суточные – 4200 руб. 00 коп. (6 дней х 700 руб. 00 коп.), расходы на проезд к месту командировки и обратно (топливо) – 23465 руб. 13 коп., расходы по найму помещения – 1400 руб. 00 коп.

Налоговый орган, возражая против взыскания судебных расходов в части проезда к месту рассмотрения дела и обратно с использованием личного транспортного средства предпринимателя, сослался на то, что указанные расходы не являются экономичными, предприниматель и его представитель имели возможность добраться до места рассмотрения дела и обратно с использованием иного транспорта, например, воспользоваться автобусным сообщением.

Данный довод суд не может принять во внимание, поскольку он не основан на нормах права. Ни одним из действующих нормативных правовых актов не определен обязательный вид транспортного сообщения, которым должно воспользоваться лицо, участвующее в деле, либо его представитель.

В информационном письме от 13.08.2004г. №82 Высший Арбитражный Суд Российской Федерации указал, что при определении разумных пределов может быть принята во внимание стоимость экономных транспортных услуг.

Исходя из этого, при взыскании судебных расходов подлежит выяснению именно вопрос об экономичности транспортных издержек, а не о виде транспортного сообщения.

Выбор конкретного транспорта является правом лица, участвующего в деле, и может быть обоснован различными обстоятельствами, финансовыми и временными приоритетами, наличием рейсов, билетов в продаже.

Принимая во внимание, что участие представителя стороны в судебном заседании является процессуальным правом лица, участвующего в деле, способ проезда до места нахождения суда определяется им самостоятельно, исходя из необходимости обеспечить присутствие своего представителя в судебном заседании. Планируя участие представителя и его направление в судебное заседание, сторона должна руководствоваться принципом разумности в определении суммы расходов, а не затрачивать максимальные усилия по выбору наиболее дешевых способов проезда до места назначения. Таким образом, не подлежат взысканию именно чрезмерные расходы, что неравнозначно необходимости использовать самый дешевый способ проезда к месту судебного разбирательства.

Доказательств чрезмерности расходов по проезду к месту рассмотрения дела и обратно с использованием личного транспортного средства налоговый орган в суд не представил.

Доводы налогового органа об отсутствии необходимости участия предпринимателя в судебных заседаниях, в связи с наличием представителя, суд считает необоснованным, поскольку личное участие предпринимателя в судебных заседаниях не лишает его права иметь представителя.

Довод налогового органа о «нулевом» участии предпринимателя в судебном разбирательстве суд не может принять во внимание, поскольку лица, участвующие в деле, свободны в реализации прав, установленных ст.41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и вправе самостоятельно выбирать свое процессуальное поведение в судебном заседании.

Иные доводы налогового органа оценены и не могут повлиять на выводы суда.

Кроме того, предпринимателем заявлены почтовые расходы в общей сумме 851 руб. 91 коп., обосновывающие документы представлены, в связи с чем суд полагает правомерным признать данные расходы подлежащими удовлетворению в заявленном размере.

Расходы, связанные с ремонтом транспортных средств в сумме 17500 руб. 00 коп. (диагностика транспортного средства – 1500 руб. 00 коп., расходы на эвакуатор – 25000 руб. 00 коп., услуги такси – 7000 руб. 00 коп) суд считает необоснованными и не подлежащими удовлетворению, поскольку указанные расходы не связаны с рассмотрением данного дела.

То обстоятельство, что поломка транспортного средства произошла по пути следования из г.Иркутска в г.Братск не имеет правового значения для рассматриваемого дела.

При таких обстоятельствах, требования предпринимателя о взыскании судебных издержек являются обоснованными в общей сумме 79539 руб. 00 коп.

Согласно ст.333.16 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина - сбор, взимаемый с лиц при их обращении в государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и (или) к должностным лицам, которые уполномочены в соответствии с законодательными актами Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, за совершением в отношении этих лиц юридически значимых действий.

В соответствии со ст.104 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации основания и порядок возврата или зачета государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Подпунктом 3 п.1 ст.333.40 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае уплаты государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено.

В соответствии со ст.333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче заявлений о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина уплачивается физическими лицами в размере 300 руб. 00 коп.; искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, при цене иска до 100 000 рублей - 4 процента цены иска, но не менее 2 000 руб. 00 коп.

Согласно п.15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005г. №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» судам следует иметь в виду, что моральный вред, хотя и определяется в конкретной денежной сумме, признается законом вредом неимущественным и, следовательно, государственная пошлина должна взиматься, как за подачу искового заявления неимущественного характера.

Пунктом 1 ст.333.21 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что при подаче заявлений неимущественного характера государственная пошлина уплачивается в сумме 6000 руб. 00 коп.

Из представленных документов усматривается, что предприниматель Сергейчук А.Г. оплатил государственную пошлину в доход Федерального бюджета в общем размере 15932 руб. 00 коп.

Таким образом, с учетом заявленных требований суд полагает необходимым возвратить Сергейчуку Александру Григорьевичу из средств Федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 7194 руб. 67 коп. по чекам-ордерам от 05.07.2018г., от 13.06.2018г.

Согласно ч.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание, что налоговым органом

произведено незаконное списание денежных средств, не соблюдены требования Соглашения об информационном взаимодействии Федеральной налоговой службы и Пенсионного фонда Российской Федерации от 30.11.2016г. №ММВ-23-11/26@/АД-09-31/сог/79, а также не приняты надлежащие меры по возврату незаконно взысканных денежных средств, суд полагает правомерным отнести судебные расходы на Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы №15 по Иркутской области.

При таких обстоятельствах, оценив представленные доказательства в совокупности, заслушав представителей сторон, учитывая положения ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о том, что судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований, принимая во внимание размер удовлетворенных требований, суд приходит к выводу, что с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №15 по Иркутской области надлежит взыскать в пользу предпринимателя судебные расходы в общей сумме 18154 руб. 18 коп., в том числе расходы по уплате государственной пошлины – 830 руб. 58 коп, судебные издержки – 17323 руб. 60 коп.

Руководствуясь ст.ст.167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

заявленные требования удовлетворить частично.

Признать незаконным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №15 по Иркутской области от 11.04.2018г. №4929 «о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств на счета налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента, банка) в банках, а также электронных денежных средств», как не соответствующее положениям Налогового кодекса Российской Федерации.

Обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы №15 по Иркутской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов индивидуального предпринимателя Сергейчука Александра Григорьевича.

Обязать Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Братске и Братском районе, Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы №15 по Иркутской области возвратить индивидуальному предпринимателю Сергейчуку Александру Григорьевичу незаконно взысканные пени по страховым взносам в общей сумме 12062 руб. 44 коп. в порядке, установленном ст.20 Федерального закона Российской Федерации от 03.07.2016г. №250-ФЗ, с начислением

процентов в соответствии со ст.79 Налогового кодекса Российской Федерации в сумме 1207 руб. 90 коп.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №15 по Иркутской области с пользу индивидуального предпринимателя Сергейчука Александра Григорьевича расходы по уплате государственной пошлины в сумме 830 руб. 58 коп. и судебные издержки в общей сумме 17323 руб. 60 коп.

Возвратить Сергейчуку Александру Григорьевичу из средств Федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 7194 руб. 67 коп. по чекам-ордерам от 05.07.2018г., от 13.06.20018г.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Н.В.Деревягина