

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Б.Хмельницкого, 59-б, г.Иваново, 153022

тел/факс (4932) 42-96-65, <http://ivanovo.arbitr.ru>, e-mail: [info@ivanovo.arbitr.ru](mailto:info@ivanovo.arbitr.ru)**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Иваново

03 декабря 2018 года

Дело № А17-4682/2017

Резолютивная часть решения объявлена 23 ноября 2018 года.

Арбитражный суд Ивановской области в составе судьи Никифоровой Г.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем Наливиной Н.А., рассмотрев в судебном заседании заявление

Общества с ограниченной ответственностью «Дмитриевский химический завод-Производство» о признании частично недействительным решения № 1 от 27.01.2017 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, вынесенного Межрайонной ИФНС России № 5 по Ивановской области,

при участии в судебном заседании:

от заявителя - Жуков В.С. на основании доверенности от 12.09.2018 года; Краснова С.В. на основании доверенности от 22.01.2018 года №7-2018; Шахова И.А. на основании доверенности №1-2018 от 09.01.2018 года;

от налогового органа - Галкина О.В. на основании доверенности от 10.01.2018 года Шелудько М.И. на основании доверенности от 30.10.2017 года; Никифорова Ю.А. на основании доверенности от 01.08.2017 года;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью Дмитриевский химический завод-Производство» (далее по тексту – Общество, ООО «ДХЗ-производство», ООО, Заявитель) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (т.45 л.д.1-2), о признании недействительным решения Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы №5 по Ивановской области (далее по тексту – МИ ФНС, налоговый орган, Инспекция) от 27.01.2017 г. №1 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления НДС по итогам 2014 года в размере 7 559 750 рублей (1 квартал 2014 – в размере 5 419 952 рубля, 2квартал-2014 года - 336 277,6 рублей, 3квартал 2014 года-1 545 351,6 рублей, 4 квартал 2014 года-270 372 рубля), начисленных пени на указанные суммы, доначисления налога на прибыль в размере 1 272 128 рублей (2013 год - 216 049 рублей, 2014 год – 1

056 079 рублей), привлечения к налоговой ответственности по статье 122 части 1 Налогового Кодекса Российской Федерации за неуплату НДС и налога на прибыль в виде штрафа в размере 879 526,8 рублей.

Определением Арбитражного суда Ивановской области от 16.06.2017 заявление Общества принято к производству суда в составе судьи Голикова С.Н., предварительное судебное заседание назначено на 20.07.2017.

Распоряжением председателя 3-го судебного состава коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных и иных правоотношений, Арбитражного суда Ивановской области от 05.09.2017 в соответствии со статьей 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с невозможностью рассмотрения дела судьей Голиковым С.Н. произведена его замена на судью Никифорову Г.М.

Определением от 12.09.2017 дело было принято к производству, предварительное судебное заседание назначено на 23.10.2017. По окончании предварительного судебного заседания суд пришел к выводу о готовности дела к судебному разбирательству. С учетом мнения лиц, участвующих в деле, арбитражным судом в порядке ч. 4 ст. 137 АПК РФ завершено предварительное заседание и открыто судебное заседание в первой инстанции.

Основаниями заявления указывает следующие доводы.

Общество, руководствуясь нормами Налогового кодекса Российской Федерации (далее по тексту НК РФ), на основании документов хозяйственной деятельности, первичных учетных документов (договоры с приложениями, акты выполненных работ, товарные накладные, товарно-транспортные накладные, счета-фактуры) правомерно относило на расходы по налогу на прибыль организаций затраты на закупку химической продукции в 2013 - 2014 гг., расходы по выполнению договора комиссии № 024-6 от 17.06.2011 года, расходы на «проектные работы».

ООО «ДХЗ-Производство» правомерно не учитывало в своей реализации отгрузку химической продукции в адрес 3-х лиц, выполненную по письменным поручениям собственников химической продукции - ООО «Химические ресурсы», ООО «Химпоставка», ОАО «Газпром Нефтехим Салават», а также отгрузку 3-х лиц к которой ООО «ДХЗ-Производство» не причастно.

Одновременно, в соответствии с п. 1 ст. 171,172 НК РФ на основании счетов-фактур и после принятия приобретенных товаров и выполненных работ на учет, ООО «ДХЗ-Производство» в налоговых декларациях по НДС за 1 - 4 кв. 2014 года правомерно и обоснованно заявило к вычету НДС в общей сумме 6 709 657 рублей по операциям купли-продажи химической продукции (ацетон, ортоксилон), предъявленный ООО «ДХЗ-Производство» поставщиками химической продукции, а также поставщиками услуг перевозки.

У ООО «ДХЗ-Производство» нет неучтенной реализации. Все хозяйственные операции учтены в соответствии с их действительным смыслом, в связи, с чем отсутствуют правовые основания для исчисления и уплаты НДС за 1 - 4 кв. 2014 года в сумме 7 596 360 руб.

По мнению Общества, выводы Инспекции о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды в результате факта создания цепочек поставщиков химической продукции, направленной на завышение стоимости химического сырья, а также осуществления неучтенной реализации химической продукции заводом посредством формального привлечения иных юридических лиц

необоснованы, свидетельствуют о формальном подходе, примененным налоговым органом, что противоречит правовым нормам, закрепленным в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 года № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды (далее, Пленум № 53), а также актуальной судебной практике Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного суда РФ о необходимости рассмотрения обстоятельств хозяйственной деятельности проверяемого налогоплательщика.

Налоговым органом не установлено и не указывается в оспариваемом решении ни одного из критериев возникновения у Общества необоснованной налоговой выгоды в соответствии с Постановлением № 53, как то нарушение критерия деловой цели; совершение фиктивных (нереальных) хозяйственных операций (мнимая сделка); учет операций в противоречии с критерием их экономического смысла (притворная сделка); нарушение осмотрительности в выборе контрагента.

Исходя из установленного принципа добросовестности налогоплательщика предполагается, что его действия, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивые.

Налоговый орган, исследуя спорные сделки, не оспаривает их реальность и действительность, поскольку факт приобретения химического сырья, производство химической продукции из приобретенного сырья, тарирование химической продукции, купленной для перепродажи, и последующая реализация готовой химической продукции ООО «ДХЗ-Производство», а также факты самостоятельной реализации химической продукции третьими лицами, причисленными к числу подконтрольных организаций подтверждаются материалами налоговой проверки.

Ни одного доказательства недействительности спорных сделок налоговым органом не представлено.

По спорным эпизодам заявителем указываются следующие обстоятельства.

1. В отношении эпизода по поставке ацетона стр. 5-14 Решения (НДС), расходы на приобретение ацетона в 2013 - 2014 гг. стр. 102 -109 (НП 2013), стр. 122 - 130 (налог на прибыль 2014) решения ВМП.

Общество не согласно с выводами Инспекции о неправомерном предъявлении к вычету НДС, а также расходов, связанных с приобретением ацетона через цепочку поставщиков ООО «ХимПарк», ООО «АльфаХим», ООО «Химический альянс».

Общество указывает, что закупка ацетона заводов-производителей всегда осуществляется на условиях 100% предоплаты, что в условиях дефицита оборотных средств не всегда возможно осуществить, и возможна только при условии наличия у завода-изготовителя свободных объемов продукции, в связи с чем Общество обращается к услугам посредников, в том числе ООО «Химпарк»,

который осуществляет поставку химической продукции нужной номенклатуры на условиях отсрочки платежа, но по более высокой цене.

Общество указывает, что между ООО «ДХЗ-Производство» (покупатель) и ООО «ХимПарк» (продавец) заключен договор поставки № 194/1 от 01.11.2011 года (т. 28 л. 56 - 58). В рамках настоящего договора продавец передает в собственность покупателя химическую продукцию в соответствии с условиями дополнительного соглашения.

Согласно первичных учетных документов в 2014 году ООО «ХимПарк» поставлено ООО «ДХЗ-Производство» 215,65 тонн ацетона Технического на сумму 7 547 750,12 руб. в том числе НДС 1 151 351,71 руб., который был заявлен к возмещению из бюджета (т. 28 л. 72-80, 96-97, 99 -117).

Общество полагает, что им в полной мере соблюдены требования п. 1 ст. 172 НК РФ для указанного НДС к вычету (ацетон поступил на станцию Кинешма 2 в ж/д цистернах, а затем, по ж/д путям был отбуксирован на территорию завода, что налоговым органом достоверно установлено и подтверждено и не оспаривается; Ацетон принят ООО к учету и отражен в бухгалтерском учете; ООО получены счета-фактуры ООО «ХимПарк». Указанные счета-фактуры содержат достоверные сведения, документы правильно заполнены (п. 5 ст. 169 НК РФ) и подписаны уполномоченным лицом – генеральным директором Гайновым М.А. (п. 6 ст. 169 НК РФ).

Ошибочным, по мнению Общества, является мнение Инспекции о том, что ООО «ДХЗ-Производство» искусственно создана цепочка поставщиков ацетона с участием ООО «Химический альянс», ООО «ХимПарк», ООО «АльфаХим».

ООО «ДХЗ-Производство» не имеет хозяйственных взаимоотношений с организациями ООО «Химический альянс», ООО «АльфаХим». Указанные организации осуществляют самостоятельную хозяйственную деятельность. Данные организации не подотчетны ни ООО «ДХЗ-Производство», ни собственнику ООО «ДХЗ-Производство» ООО «Химинвест». Обратное налоговым органом не доказано. Между ООО «ДХЗ-Производство» и ООО «ХимПарк» существуют исключительно договорные отношения. ООО «ХимПарк» также осуществляет самостоятельную хозяйственную деятельность (вопросы самостоятельной деятельности ООО «ХимПарк» рассматривались Арбитражным судом Ивановской области в рамках судебного дела № А17-5320/2015).

При таких обстоятельствах утверждение Инспекции о том, что ООО «ДХЗ-Производство» осуществляет контроль хозяйственной деятельности ООО «Химический альянс», ООО «ХимПарк», ООО «АльфаХим» и выстраивает их в цепочку поставщиков ацетона ошибочно, не соответствует действительности и Налоговому кодексу РФ.

Экономически не обосновано и не оправдано предположение инспекции о возможности получения обществом дохода вследствие передачи танк-контейнеров в аренду.

Не согласен заявитель с утверждением Инспекции, о том, что заявленные Обществом контрагенты ООО «Химический альянс», ООО «ХимПарк», ООО «АльфаХим» включены в цепочку поставки ацетона в качестве посредников с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде увеличения размера налоговых вычетов по НДС путем создания формального документооборота», «ООО «Химический альянс», ООО «ХимПарк», ООО «АльфаХим» не имеют

производственных и человеческих ресурсов для выполнения заявленных хозяйственных операций».

Из всей указанной цепочки ООО «ДХЗ-Производство» только ООО «Химпарк» известен Обществу. В отношении данного контрагента заводом проведены мероприятия по проверке его благонадежности (мероприятия по должной осмотрительности), получены все необходимые документы, свидетельствующие о дееспособности и правоспособности организации. Генеральный директор ООО «ХимПарк» Гайнов М.А. известен ООО «ДХЗ-Производство», В последующем по вопросам договорных отношений взаимодействие с Гайновым М.А. осуществлял коммерческий директор завода Капустин С.А. Хозяйственная деятельность организаций неоднократно обговаривалась в деловой переписке (т. 35 л. 96 -101).

По данным сервиса «Контур. Фокус» ООО «ХимПарк» осуществляет профильную хозяйственную деятельность «торговля оптовая химическими продуктами» с 2007 года, организация имеет хорошие показатели финансовой активности, в частности на конец 2015 года имеет баланс более 166 000 000 руб. ООО «ХимПарк» в период с 2011 года по 2014 год Неоднократно выступало истцом в арбитражных судебных спорах, в частности дело № А41-39294/2014, № А40-6379/2011.

По требованию Инспекции ООО «ХимПарк» представило все документы по закупке ацетона у своего поставщика (ООО «Химический альянс») (т. 28 л. 118 - 140, т. 29 л. 1 - 13, 18, 19).

В рамках, проведенных налоговым органом мероприятий налогового контроля, организацией предоставлены все истребованные налоговым органом документы (т. 8 л. 45 - 52). Также по требованию МИ ФНС № 5 по Ивановской области организациями: ООО «Лакокраска» (т. 7 л. 68 -109), ООО «Котласский химический завод» (т. 7 л. 120 - 130), ООО «Скоропусковский синтез» (т. 8 л.1 - 19), ООО ПНК «ЯрЛИ» (т. И л.69 - 94), ООО «Ярославский лак» (т. 11 л. 95 - 107) ООО «Стройзащита» (т. 11 л. 108 - 130), ООО «Химресурс» (т. 12 л. 133 - 151, т. 13 л. 29), ООО «Автика» (т. 13 л. 30 - 70), ООО «Экопол» (т. 13 л. 144-149, т. 14 л.1 - 37), ООО «Металак» (т. 14 л. 38 - 77) представлены документы, свидетельствующие о поставках в их адрес химической продукции ООО «Альфахим», в том числе ацетон, ортоксилол, уксусная кислота 100%, спирт изобутиловый, бутилацетат «А», пропиленгликоль, спирт бутиловый и др.

В ходе выездной налоговой проверки ООО «ДХЗ-Производство» за 2013 год по НДС генеральный директор ООО «АльфаХим» Гузинов Р.С. был допрошен (протокол допроса № 2813 от 11.02.2015 года Приложение № 4). Согласно показаний Грузинова Р.С. он руководит ООО «АльфаХим», осуществляет деятельность купли- продажи химической продукции, ООО «ДХЗ-Производство» ему известно, однако договорных отношений с заводом нет.

Совокупность представленных в материалы дела документов свидетельствует о том, что вопреки предположениям налогового органа, ООО «АльфаХим» в спорный период времени осуществляло активную хозяйственную деятельность, имело большое количество покупателей и широкий ассортимент химической продукции, денежные средства от продаж поступали на банковский счет ООО «АльфаХим». Следовательно, предположения Инспекции о подконтрольности ООО «ДХЗ-Производство» безосновательны.

Также следует учитывать, что все организации, участвующие в поставке ацетона, установленным порядком, уплачивают НДС в бюджет.

Аналогичные доводы заявителем приведены в отношении доначисления по налогу на прибыль, произведенных налоговым органом в связи с принятием Обществом в виде расходов по поставке ацетона большей стоимости ацетона, нежели расходов по приобретению ацетона напрямую у завода-изготовителя ПАО «Уфаоргсинтез». Размер удорожания ацетона в 2013 году составил 151 398,21 руб., в 2014 году - 411 196 руб. (разница стоимости ацетона, отпускаемая производителем ПАО «Уфаоргсинтез» и отпускаемая ООО «ХимПарк»).

Общество считает, что расходы по приобретению ацетона документально подтверждены первичными учетными документами, товарными накладными, ж/д накладными. Первичные документы проверены налоговым органом (в том числе в рамках «встречных проверок»), налоговым органом проверено выполнение налоговой обязанности организациями, участвующими в поставке ацетона и установлено, что все организации исполняют свои обязанности полностью. В отношении ООО «Химический Альянс» проверочные мероприятия налоговым органом не проводились, следовательно, у инспекции нет сомнений в добросовестности исполнения последними налоговых обязательств.

В соответствии со ст.ст. 252, 253 НК РФ расходы, связанные с производством и реализацией, коими являются расходы на приобретение ацетона, не нормируются, что позволяет налогоплательщику принять любые расходы (не зависимо от цены приобретения), при этом в силу ст.ст. 20, 105.1 НК РФ цена приобретения продукции должна быть рыночной.

Со ссылкой на нормы статьи 252, 253 НК РФ Общество считает, что обоснованно отнесло на расходы по налогу на прибыль организаций расходы на приобретение ацетона технического у поставщика ООО «ХимПарк» в 2013 году в сумме 5 298 940,71 руб., в 2014 году в сумме 6 396 398,29 руб., в том числе расходы на разницу стоимости ацетона между ценой производителя - ПАО «Уфаоргсинтез» и отпускной ценой ООО «ХимПарк» в 2013 году в сумме 151 398,21 руб., в 2014 году - 411 196 руб., в связи с чем, по указанному эпизоду доначисления произведены налоговым органом незаконно.

2. В отношении эпизода по поставке ортоксилола по выводам Инспекции о неправомерном возмещении НДС в размере 5 493 240 рублей, расходов в целях исчисления налога на прибыль в размере 29 546 136 за 2014.

Заявитель пояснил, что ООО «ДХЗ-Производство» приобретает ортоксилол для производства собственной химической продукции, а также для реализации его на свободном рынке третьим лицам.

ООО «ДХЗ-Производство» в проверяемом периоде не имело прямых договоров с производителями ортоксилола ( ООО ПО «Киришинефтеоргсинтез» (ООО «Кинеф»), ПАО «Газпромнефть», ОАО АНК «Башнефть»), приобретало указанную продукцию у посредников, в том числе ООО «Химпоставка» и ООО «ХимПарк».

Заявитель полагает, что данные им в соответствии с п. 1 ст. 172 НК РФ для принятия НДС к были соблюдены все предусмотренные законом условия: получена химическая продукция от поставщиков ООО «Химпоставка» и ООО «ХимПарк»; вместе с химической продукцией продавцами переданы счета-фактуры, оформленные в соответствии с требованиями ст. 169 НК РФ, подписанные уполномоченными лицами, с которыми есть постоянный контакт,

должностные лица ООО «ДХЗ-Производство» знают их, с руководителями неоднократно проводились встречи, для обсуждения условия сотрудничества, а именно Гайнов М.А. - генеральный директор ООО «ХимПарк» и Тихонова М.Н. - генеральный директор ООО «Химпоставка»; химическая продукция принята ООО «ДХЗ-Производство» к учету.

Налоговым органом не доказана взаимозависимость указанных организаций с ООО «ДХЗ-Производство».

По данным акта налоговой проверки, основные претензии налогового органа сводятся к тому, что в счетах-фактурах перекупщиков (перепродавцов) ортоксилола ООО «АльфаХим», ООО «Ризо-Сервис», ООО ТД «Нефтехимкомплект», ООО «Севзапресурс», ООО «Радуга-Синтез», ООО «Фродат», ООО «Химический альянс», ООО «Транском», ООО «Нефтехимснаб», ООО «Экотех», ООО «Иллион», ООО «Транлайнсервис», ООО «Маркетторг» и поставщиков (ООО «Химпоставка» и ООО «ХимПарк») указаны разные грузоотправители.

Данные обстоятельства, по мнению Общества, не могут являться основанием для отказа Обществу в вычете по НДС, расходов по налогу на прибыль, поскольку ООО «ДХЗ-Производство» не имеет отношение к указанным организациям. ООО «ДХЗ-Производство» не может влиять на хозяйственную деятельность данных организаций.

ООО «ДХЗ-Производство» в 2014 году фактически приобрело у поставщиков ООО «Химпоставка» (т. 23 л. 45, 79, 88, т. 26 л. 145, т. 27 л. 15 - 20) и ООО «ХимПарк» (т. 28 л. 54 - 60, 61 - 64, 70, 71, 85 - 88, 94, 95, 98) 1 764,228 тонны ортоксилола.

Раскрывая цепочку поставщиков и обосновывая, якобы допущенного нарушения законодательства о налогах и сборах, налоговым органом рассматривается только поставка 58,976 т. и 32,1 т. ортоксилола по поставкам ООО «Химпоставка», при этом, инспекция снимает вычеты по НДС и уменьшает расходы на прибыль на весь объем поставленной продукции.

Как следует из решения поставка ортоксилола в количестве 58,976 т. осуществляется от ООО «АльфаХим», далее ООО «Ризо-Сервис», далее ООО «Фродат», а ООО «Фродат» никому химическую продукцию не поставляет, т.е. цепь поставки прерывается. При этом налоговый орган не обосновывая утверждает, что поставку ортоксилола в количестве 58,978 т. осуществляет ООО «Транском» в адрес ООО ТД «Нефтехимкомплект», далее ООО ТД «Нефтехимкомплект» поставляет ООО «Химпоставка», а ООО «Химпоставка» поставляет ООО «ДХЗ-Производство». Далее без обоснования и указания на документы хозяйственного учета налоговый орган утверждает, что ООО «Транском» по факту поставило ООО ТД «Нефтехимкомплект» не 58,978 т. ортоксилола, а гораздо больше, всего на 26,2 млн.руб., а ООО ТД «Нефтехимкомплект» поставило ООО «Химпоставка» ортокилол на 25,9 млн. руб.

По представленным же материалам налоговой проверки ООО «Фродат», вопреки доводам налогового органа, осуществляет реализацию химической продукции ООО «ХимПарк» (т. 29 л. 43 - 53, т. 29 л. 30 - 33). Закупку химической продукции ООО «Фродат» осуществляет у ООО «Ризо-Сервис» и у ООО «Домина».

В связи с изложенным логичным является оплата 58,976 т. ортоксиллола ООО «ХимПарк», путем перечисления денежных средств ООО «Фродат», так как указанная организация является покупателем данной химической продукции.

Рассматривая поставку 32,1 т. ортоксиллола: ООО «Транском» поставляет ООО «Нефтехимснаб» 311,112 т. ортоксиллола, последний поставляет 275,72 т. ортоксиллола ООО «Химпоставка», а ООО «Химпоставка» отгружает 32,1 т. ортоксиллола ООО «ДХЗ-Производство». ООО «Транском» производит оплату за химическую продукцию организациям ООО «Иллион» и ООО «Маркетторг». По поставкам ООО «ХимПарк» рассматривается вопрос закупки ортоксиллола у поставщиков ООО «Фродат» и ООО «Химический альянс», далее исследуются ж/д накладные по фактическому перемещению ж/д вагонов с ортоксиллолом по железной дороге.

Итогом проиллюстрированной схемы стало получение ООО «ДХЗ-Производство» ортоксиллола в количестве 91,076 тн.

Однако налоговым органом не признаются поставки большего объема.

При этом отсутствует всякое обоснование незаконности указанной поставки.

Следует учесть, что ООО «ДХЗ-Производство» не отрицает покупку ортоксиллола у ООО «Химпоставка» и у ООО «ХимПарк».

Налоговый орган также не отрицает факт поставки ООО «Химпоставка» на производственную площадку ООО «ДХЗ-Производство» ортоксиллола, но ООО «ДХЗ-Производство» не известны все перечисленные налоговым органом юридические лица. С указанными организациями ни когда не заключались контракты на поставку химической продукции, указанные организации никогда не перечисляли денежные средства ООО «ДХЗ-Производство» и не получали их от завода.

Покупка совершена у известных, стабильно работающих, проверенных поставщиков ООО «Химпоставка» и ООО «ХимПарк», которые осуществляют реальную, самостоятельную хозяйственную деятельность.

По данным сервиса «Контур. Фокус» ООО «ХимПарк» осуществляет профильную хозяйственную деятельность «торговля оптовая химическими продуктами» с 2007 года, организация имеет хорошие показатели финансовой активности, в частности на конец 2015 года имеет баланс более 166 000 000 руб. ООО «ХимПарк» в период с 2011 года по 2014 год неоднократно выступало истцом в арбитражных судебных спорах, в частности дело № А41-39294/2014, № А40-6379/2011.

По данным сервиса «Контур. Фокус» ООО «Химпоставка» осуществляет профильную хозяйственную деятельность «торговля оптовая химическими продуктами» с 2014 года, организация имеет хорошие показатели финансовой активности, в частности на конец 2015 года имеет баланс более 200,5 млн. руб. выручка от продаж 101,8 млн. руб. уставный капитал 120 тыс. руб. ООО «Химпоставка» в 2016 году выступала истцом: поделу № А40-178772/16-15-1569 с иском к ООО «ДХЗ-Производство» о взыскании задолженности за поставку химической продукции, дело окончено мировым соглашением.

При таких обстоятельствах, по мнению Общества, оно необоснованно лишено права учесть налоговые вычеты по НДС по покупке ортоксиллола в 2014 году у поставщиков ООО «ХимПарк» и ООО «Химпоставка».

Заявитель не согласен с выводами проверяющих относительно имеющейся у Общества неучтенной химической продукции ортоксиллола, поступившего на ООО



«ДХЗ-производство» от ООО «АльфаХим» и ООО «Оптхим» в количестве 314,767 т, утверждает, что указанные организации Обществу не известны. Договорных или иных взаимоотношений между ООО «ДХЗ-Производство» и ООО «АльфаХим», ООО «Оптхим» нет.

Ортоксилол в количестве 314,767т. был поставлен на станцию Кинешма организацией ООО «ХимПарк» для последующей продажи 3-м лицам, о чем налоговому органу ранее сообщалось в письме № 1-4540 от 08.08.2016 года (Приложение № 8). В рамках устных договоренностей между ООО «ДХЗ-Производство» и ООО «ХимПарк» цистерны с химической продукцией принадлежащие ООО «ХимПарк» на ж/д платформах, на праве собственности, краткосрочно размещались на подъездных путях ООО «ДХЗ-Производство».

Указанная продукция не принималась ООО «ДХЗ-Производство» на ответственное хранение, ответственность за данную продукцию ООО «ДХЗ-Производство» не несло, не охраняло ее и не контролировало приход и расход продукции ООО «ХимПарк», ввиду чего данная продукция не отражалась на счетах бухгалтерского учета ООО «ДХЗ-Производство». Все денежные средства от продажи собственной химической, продукции получало ООО «ХимПарк».

По указанным выше доводам Заявитель не согласен с выводами Инспекции о том, что в 2014 году с территории ООО «ДХЗ-Производство» отгружено ортоксилола по счетам-фактурам, выписанным от имени организаций ООО «АльфаХим» и ООО «Оптхим» и подписанным по доверенности работниками отдела сбыта ООО «ДХЗ-Производство», в количестве 719,852тн. на сумму 30 983 200,1 руб.

Относительно обстоятельств подписания документов иных организаций (ООО «Альфахим» и ООО «Оптхим») Беляевой О.В. или иными гражданами, также осуществляющими трудовую функцию в ООО «ДХЗ-Производство» Общество пояснило, что указанные факты не могут являться основанием для признания такой отгрузки реализацией ООО «ДХЗ-Производство» и не свидетельствуют о взаимозависимости и согласованности действий ООО «ДХЗ-Производство» и ООО «АльфаХим», ООО «Оптхим» (т. 8 л. 45 - 52).

Беляева О.В. является руководителем отдела сбыта ООО «ДХЗ-Производство», занимается продажей готовой продукции завода. Беляева О.В. не принимает (не принимала) управленческих решений и не может (не могла) оказать влияние на хозяйственную деятельность Общества.

В рамках выездной налоговой проверки хозяйственной деятельности ООО «ДХЗ-производство» за 2013 год проведены допросы Беляевой О.В.(т. 30 л. 55 - 59, т. 31 л. 28 - 35) и генерального директора Грузинова Р. С. Согласно показаниям допрошенных, между Беляевой О.В. и Грузиновым Р.С. существовали личные взаимоотношения, в рамках которых Грузинов Р.С. попросил Беляеву О.В. подписывать документы, которые он ей будет присылать на электронную почту, когда будут загружаться его машины. Для подписания документов были выписаны доверенности.

Согласно показаний Кузнецовой Т.Л. и Беляевой О.В., Кузнецова Т.Л. подписывала документы по личной просьбе Беляевой О.В. и только когда Беляева О.В. сама это сделать не могла. Денег ей за подписи документов никто никогда не выплачивал (т. 31 л. 10 - 16).

Согласно показаний Беляевой О.В. (протокол допроса от 08.12.2016 года), она на основании доверенностей подписывала документы ООО «АльфаХим» и

ООО «Оптхим» за вознаграждение. О полученном доходе Беляева О.В. отчиталась в налоговый орган, представив соответствующую декларацию по итогам 2013 - 2014 гг., а также уплатила причитающийся налог в бюджет.

Общество не согласно с выводами проверяющих о получении необоснованной налоговой выгоды в виде большей стоимости ортоксиллола, учтенного в целях налога на прибыль организаций. Указывает, что не имело возможности приобретать спорную продукцию на прямую от производителя ООО ПО «Киришинефтеоргсинтез», поскольку последнее реализует ортоксиллол через многочисленные торговые дома, на условиях 100% предоплаты и фактически - по более высокой цене. При этом ООО «ХимПарк» и ООО «Химпоставка» реализует ортоксиллол с возможностью отсрочки платежа, что в условиях дефицита оборотных средств очень актуально.

Общество указывает, что закупка ортоксиллола осуществляется по рыночной цене, расходы на закупку ортоксиллола документально подтверждены, расходы являются экономически оправданными. Налоговый орган не правомочен вмешиваться в финансово-хозяйственную деятельность организаций и не наделен самостоятельным правом определения экономической обоснованности затрат.

Полагает ошибочными предположения налогового органа о финансовых потоках между независимыми, осуществляющими самостоятельную хозяйственную деятельность юридическими лицами (ООО «ХимПарк», ООО «Фродат», ООО «Ризо-Сервис», ООО «АльфаХим») с целями наполнить денежными средствами ООО «ДХЗ-Производство».

Общество отрицает выводы Инспекции о подконтрольности ООО «АльфаХим», ООО «Химические ресурсы», ООО «Оптхим», ООО «Химпоставка», ООО «ХимПарк» Обществу с ограниченной ответственностью «Химинвест». ООО «Химинвест» является 100% собственником ООО «ДХЗ-Производство» и заинтересовано в успешном функционировании ООО «ДХЗ-Производство», в связи с чем, ряд управленческих решений принимает ООО «Химинвест», к числу которых отнесено и решение о выборе обслуживающего банка. Это же является причиной контроля финансовых потоков ООО «Химинвест» и наличием распорядительной функции расходования денежных средств ООО «ДХЗ-Производство» у работников, осуществляющих трудовую функцию как в ООО «Химинвест», так и в ООО «ДХЗ-Производство» по совместительству.

Так, в частности, согласно данным ЕГРЮЛ, основным видом деятельности ООО «АльфаХим», ООО «Химические ресурсы», ООО «Оптхим», ООО «Химпоставка», ООО «ХимПарк» является «Оптовая торговля химическими продуктами», дополнительными видами деятельности являются оптовая торговля прочими химическими веществами, лакокрасочными веществами, непродовольственными товарами и др. Исходя из специфики заявленных видов деятельности, выбор в качестве обслуживающего банка ОАО «Гранд Инвест банка» является логичным.

Вместе с тем, следует учесть, что все выше перечисленные в спорном решении организации имеют открытые банковские счета в разных кредитных организациях, что подтверждается материалами налогового контроля.

Так же следует учесть, что судебная практика в вопросе использования IP-адреса, как доказательства совершения налогоплательщиком налогового правонарушения, исходит из того, что IP-адрес не может являться доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Общество не согласно, с утверждением налогового органа о том, что, им выявлена согласованность действий ООО «ДХЗ-Производство», ООО «Химинвест», ООО «АльфаХим», ООО «Оптхим», ООО «Нефтехимснаб». ООО ТД «Нефтехимкомплект», ООО «Ризо-Сервис», ООО «Фродат», ООО «Химический альянс», что подтверждается обнаруженными печатями организаций ООО «Химпроект», ООО «Химтрансойл 52», ИП Соколова О.Б., которые позволяют предположить, что ООО «ДХЗ-Производство» осуществляет неучтенные операции, синхронность выписки счетов-фактур и товарных накладных, использование банк-клиента в один и тот же промежуток времени с одного и того же IP адреса разными организациями, обнаруженной тетрадью работника ООО «ДХЗ-Производство» Митяевой Ю.Г.

Общество указывает, что Инспекция не исследовала вопрос наличия (отсутствия) хозяйственных операций выше указанных контрагентов. Так, ООО «Химпроект» арендует помещение у ООО «ДХЗ-Производство», которое используется ООО «Химпроект» в качестве дополнительного офиса, по адресу г.Кинешма, ул.Производственная,1 зарегистрировано обособленное подразделение ООО «Химпроект». «Химтрансойл 52» и ИП Соколова О.Б. являлись регулярными перевозчиками химической продукции завода. Указанные печати забыты водителями указанных организаций.

Синхронность в составлении товарных накладных, счетов-фактур, всеми организациями документально не подтверждена и является всего лишь предположением, вместе с тем данные обстоятельства не могут являть признаком согласованных действий. Каждая организация составляет первичные учетные документы по мере движения товаров. Совпадение IP адресов также не свидетельствует о согласованности, поскольку невозможно идентифицировать лицо, реально осуществлявшее вход на электронный ресурс.

Фотокопия неустановленной тетради с записями именуемая налоговым органом «Тетрадь Митяевой Ю.Г.» также не свидетельствует о согласованности действий организаций (т. 36 л. 19- 41). Тетрадь Митяевой Ю.Г. не может являться доказательством по делу о налоговом правонарушении. Информация, содержащаяся в тетради, не является достоверной. Сами по себе записи в тетради ничего не означают и могут лишь являться поводом для проверки взаимоотношений указанных лиц с использованием методов, предусмотренных Налоговым кодексом РФ.

В рамках дополнительных мероприятий налогового контроля МИ ФНС № 5 по Ивановской области допрошены работники ООО «ДХЗ-Производство», в частности Митяева Юлия Геннадьевна. Согласно протоколу допроса Митяевой Ю.Г. № 845 от 08.12.2016 года (т. 36 л. 19-41) она работает в отделе сбыта ООО «ДХЗ-Производство» занимается и ранее занималась логистикой, наймом транспорта для перевозки готовой продукции. Сбытом готовой продукции и закупкой химической продукции не занимается. Никогда никакие записи не вела и не ведет. Предъявленная налоговым органом тетрадь Митяевой Ю.Г. не знакома, содержание тетради не известно.

При таких обстоятельствах ссылка налоговой инспекции на указанную тетрадь как на источник информации и свидетельство взаимоотношений ООО «ДХЗ-Производство» с ООО «Оптхим» и ООО «АльфаХим» не находит документального подтверждения.

Указанная тетрадь, представленная МИ ФНС № 5 по Ивановской области, получена инспекцией от УФСБ по Ивановской области, которая, якобы, была изъята оперативными сотрудниками ФСБ в ходе обследования помещений ООО «ДХЗ-Производство» 12.08.2016 года. Согласно копии акта обследования помещений ООО «ДХЗ-Производство» в описи изъятых документов и предметов не значится тетрадь Митяевой Ю.Г. При таких обстоятельствах указанная тетрадь имеет сомнительное происхождение и доказательственной силы не несет (т. 30 л. 75 -94).

Представителем Обществом в целях опровержения доводов Инспекции о согласованности действий, подконтрольность и участие в поставке ацетона в адрес ООО «ДХЗ-Производство» организации ООО «Альфахим направлен адвокатский запрос в ООО «Альфахим» (исх. 29 от 21.09.2017 года) с просьбой предоставить информацию и документы в случае купли/продажи ацетона и (или) ортоксилла в 1 - 4 кв. 2014 года. Указанные документы подтверждают факт самостоятельной хозяйственной деятельности Общества.

3. По эпизоду 3 «Безвозмездное хранение» стр. 90 – 93 (НДС), расходы на хранение стр. 130 -132 (налог на прибыль) решения ВМП.

Общество оспаривает выводы налогового органа о необоснованном отнесении на затраты затрат по исполнению безвозмездного договора хранения с ООО «Химпоставка» и безвозмездного хранения химической продукции ООО «Химические ресурсы», и отнесении затрат в расходы, уменьшающие налогооблагаемую базу по налогу на прибыль в 2014 году. Налоговым органом произведен расчет неправомерно учтенных Обществом расходов по налогу на прибыль организаций за январь - сентябрь 2014 года в сумме 471719,54 руб; а также вывод о том, что Обществом неправомерно учтены в расходах по налогу на прибыль затраты на железнодорожные услуги, оказанные ОАО «Промжелдортранс» в размере 50 729,88 руб. в связи с исполнением договора № 024-6 от 17.06.2011 года.

Заявитель указывает, что между ООО «ДХЗ-Производство» и ООО «Химические ресурсы» договор хранения не заключался, имущество ООО «Химические ресурсы» на хранение не принималось. Между ООО «ДХЗ-Производство» и ООО «Химические ресурсы» был заключен договор поставки товара № 168.1-12/13 от 15.12.2013 года (т. 24 л. 59 - 69) в соответствии, с которым поставщик обязуется поставить покупателю продукцию ассортимент, количество, сроки и цены которой определяются дополнительным соглашением сторон (п. 1.1) с учетом протокола урегулирования разногласий от 15.12.2013 года к договору поставки № 168.1-12/13 от 15.12.2013 года (Изъят ФСБ по Ивановской области совместно с МИ ФНС № 5 по Ивановской области).

В соответствии с условиями п. 3.2 Протокола урегулирования разногласий поставка товаров покупателю - ООО «Химические ресурсы» осуществляется на основании заявки покупателя с указаниями следующих данных: наименование грузополучателя, способ поставки, количество товара. Период поставки 1 календарный месяц. Как следует из документов ООО «ДХЗ-Производство» и ООО «Химические ресурсы» покупатель организовывал самовывоз продукции путем привлечения транспортных средств своих покупателей.

Общество указывает, что действующее законодательство, регулирующее правила заключения и исполнения договора поставки, не предусматривает выполнение сторонами договора хранения (т.е. нарушение условий поставки не

порождает правоотношения «хранения», регулируемые главой 47 ГК РФ) в случае не выборки товара в определенные договором поставки сроки. Последствия невыполнения договора поставки заключается в преимущественном праве поставщика отказаться от поставки товара, или потребовать от покупателя оплаты товара.

Налоговым органом не учтены условия договора поставки (с учетом протокола разногласий). В соответствии с п. 3.1. Протокола разногласий от 15.1.2013 года к договору поставки № 168.1-12/13 от 15.12.2013 года период поставки товара - календарный месяц. Указанный срок ограничивает стороны договора в возможностях требовать ранее указанного срока забрать товар или до наступления указанного срока поставить его поставщику.

Из имеющихся отгрузочных документов и документов поставки химической продукции, во всех случаях, срок поставки и последующего вывоза товара не превышал один календарный месяц.

В связи с изложенным, нет оснований для переквалификации существовавших отношений в связи с поставкой товара в правоотношения хранения.

В таких обстоятельствах не возникает реализация услуг хранения, а, следовательно, налоговая база для начисления НДС отсутствует, начисления НДС ООО «ДХЗ-Производство» в размере 73 220 руб. неправомерно.

Налоговым органом неправомерно исключены расходы по налогу на прибыль организаций на сумму 471 719, 54руб. исключив их из вспомогательного производства (сч. 23).

Как указано выше, ООО «ДХЗ-Производство» не оказывало ООО «Химические ресурсы» безвозмездные (внедоговорные) услуги хранения. Следовательно, ООО «ДХЗ-Производство» не несло расходы на обеспечение исполнения обязательств по хранению чужой продукции (за исключением той, которая была принята на ответственное хранение по соответствующим договорам). При таких обстоятельствах нет оснований для проведения перерасчета расходов, отнесенных на вспомогательное производство (сч. 23).

При этом Общество указывает на то, что у налогового органа в данном случае отсутствовали основания для применения расчетного способа, предусмотренного пп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ.

В рамках проведенной МИ ФНС № 5 по Ивановской области выездной налоговой проверки ООО «ДХЗ-Производство» в инспекцию были предоставлены все истребованные документы, работники налогового органа были допущены во все помещения завода. По всем возникающим вопросам в налоговую инспекцию представлены письменные пояснения (Приложения № 11) (т. 30 л. 1-6). Заявитель полагает, что им не допущен не правомерный учет расходов по налогу на прибыль организаций в связи с исполнением договора комиссии № 024-6 от 17.06.2011 года заключенного с АО «Газпром нефтехим Салават».

Мотивирует свое утверждение тем обстоятельством, что согласно условиям заключенного между ООО «ДХЗ-Производство» (Переработчик) и АО «Газпром нефтехим Салават» (Заказчик) договора по переработке давальческого сырья (спирт бутиловый нормальный технический, уксусная кислота синтетическая), ответственному хранению и отгрузке готовой продукции № 024-4 от 17.06.2011 года (далее - договор № 024-4) (Приложение № 13) заказчик обязуется передать

Переработчику Сырье на станции Кинешма-2 Северной ЖД, а переработчик обязуется принять и выполнить иные обязательства по договору. (п. 2.1. Договора). Для выполнения договора № 024-4 между ООО «ДХЗ-Производство» (Комиссионер) и АО «Газпром нефтехим Салават» (Комитент) заключен договор комиссии № 024-6 от 17.06.2011 года (далее - договор № 024-6) (т. 35 л. 80 - 90). По условиям п. 1.1 договора комиссионер обязуется по поручению Комитента за вознаграждение от своего имени, но за счет Комитента заключать сделки по закупке уксусной кислоты синтетической.

Место поставки уксусной кислоты всегда является станция Кинешма-2.

Станция Кинешма - 2 находится на удалении 3 - 5 км от производственной площадки ООО «ДХЗ-Производство». Для постановки вагонов на производственную площадку ООО «ДХЗ - Производство» под налив/слив, загрузку/разгрузку, перемещение вагонов, обслуживание вагонов, их уборку, информационное обеспечение, маневровые работы между заводом и АО «Владпромжилдортранс» (далее - ППЖТ) был заключен договор № 10-К (далее - договор № 10-К) (т. 34 л. 4 - 10) на подачу и уборку вагонов от 14.12.2012 года.

Согласно п. 1.1. Договора ППЖТ принимает на себя оказание железнодорожных услуг по перевозке вагонов, поступающих в адрес завода от станции Кинешма - 2 Северной ЖД. До грузовых фронтов и обратно, оказывает дополнительные услуги в соответствии с п. 2.1.6., в том числе перестановку вагонов в пределах грузовых фронтов, повторную подачу вагонов, подачу вагонов на вагонные весы, производит маневровые работы по подборке вагонов, представляет ж.д. путь для отстоя вагонов, производит закрепление грузовых вагонов своими тормозными башмаками, уведомляет завод о прибытии и подаче вагонов в места погрузки и выгрузки.

Все расходы, связанные с поставкой на территорию ООО «ДХЗ-Производство» химической продукции, по договору давальческой переработки сырья относятся на расходы по этому договору.

Следует отметить, что в рамках договора 10-К обслуживаются все вагоны, поступающие в адрес завода и отправляемые ООО «ДХЗ-Производство». Одновременно с уксусной кислотой, поступающей в рамках договора давальческой переработки сырья в течение 2013 - 2014 года на станцию Кинешма - 2 поступали вагоны с уксусной кислотой, купленной ООО «ДХЗ-Производство» для собственных целей. Раздельный повагонный учет в ООО «ДХЗ-Производство» не ведется, так как порядок ведения такого учета действующим законодательством не предусмотрен.

При таких обстоятельствах налоговый орган не обосновал, каким образом были сформированы завышенные, по мнению инспекции, расходы в размере 50 729,88 руб. и в размере 928 845.56 руб.

Расчет расходов, а также период, за который произведен этот расчет в решении не представлен.

Также, в решении не раскрыты обстоятельства ссылки налогового органа на договор, заключенный с ПАО «ТрансКонтейнер», который не имеет никакого отношения к договору комиссии № 024-6, и к расходам, формируемым в рамках договора комиссии. Данный договор также не имеет никакого отношения к оказанию услуг по обслуживанию ж/д составов от станции Кинешма-2 до грузовых фронтов ООО «ДХЗ-Производство».

4. По эпизоду «Реализация изобутилового спирта» стр. 96 - 122 (НДС), «Доходы от реализации изобутилового спирта» стр. 118 - 121, 212 - 215 (налог на прибыль) решения ВМП.

Общество не согласно с выводами проверяющих, о том, что им в 1 кв. 2014 года осуществлялась реализацию спирта изобутилового в количестве 207,48 тн. на общую сумму 5 755 874,58 руб. в результате чего заводом допущена неуплата НДС в сумме 1 036 057 руб.

Указанный вывод налогового органа основан на результатах выездной налоговой проверки НДС 2013 года (результаты проверки признаны недействительными вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ивановской области по делу № А17-5320/2015) и искаженном толковании фактов подписания документов в интересах ООО «АльфаХим» гражданами Беляевой О.В., Кузнецовой Т.Н. действующих за вознаграждение и на основании доверенностей № 01/О-2014 - от 09.01.2014 года и № 03/О-2014 от 09.01.2014 года соответственно. Между тем, Общество отрицает факт реализации им изобутилового спирта в адрес третьих лиц, полагает, что в материалах дела имеется доказательства о том, что Обществом учитывалась вся химическая продукция в соответствии с требованиями закона, что подтверждается данными о движении по счетам 002 «хранение» (Приложение № 14), 003 «материалы, принятые в переработку» (Приложение № 15), сч. 10 «материалы» (Приложение № 16).

У Общества по данным бухгалтерского учета ООО «ДХЗ-Производство» некондиционный ИБС на завод 2014 году не поступал в бухгалтерском учете не числился. Остатков некондиционного изобутилового спирта, поступивших в прошлые налоговые периоды не числится и не числился.

Расхождение сведений, отраженных в налоговых декларациях по НДС за 1 кв. 2014 года (Приложение № 19) и данных бухгалтерского учета ООО «ДХЗ-Производство», налоговым органом не выявлено, в этой связи налоговая отчетность содержит правильные и достоверные сведения, а вывод инспекции о занижении суммы реализации (налоговой базы) документально не подтвержден и не обоснован.

Заявитель полагает, что отраженные в оспариваемом решении факты отгрузки ИБС с производственной площадки ООО «ДХЗ-Прдизводство» подтвержденные, по мнению налогового органа, материалами «встречных проверок» полученных от ООО «Автика» (т. 13 л. 30 - 70), ООО «Металак» (т. 14 л. 38 - 77), ООО «Скоропусковский синтез» (т. 8 л.1 - 19), ООО «Лакокраска» (т. 7 л. 68 - 109), ООО «Экопол» (т. 13 л. 144- 149, т. 14 л.1 - 37), ООО «Бина Кемикал» (т. 15 л. 74 - 79). Подтверждают лишь то, что машины грузились на производственной площадке завода по адресу: г. Кинешма, ул. Производственная, дом 1.

Анализ указанных документов опровергает выводы инспекции. Так, только в путевых листах автомобилей ООО «Скоропулковский Синтез» М№829 от 31.01.2014 года и М№1173 от 11.02.2014 года (т. 8 л. 12 - 13) указан пункт загрузки «Кинешма». Точный адрес отсутствует, указание на ООО «ДХЗ-Производство» отсутствует. В иных документах, товарных накладных, счетах-фактурах, выписанных ООО «АльфаХим», так же отсутствует какое-либо указание на ООО «ДХЗ-Производство».

Более того, из материалов налоговой проверки, полученных от ООО «АльфаХим», следует, что грузоотправителем является само ООО «АльфаХим», 107076, г. Москва, Колодезный переулок д. 14, оф. 608. (т. 7 л. 104, 105, 1070, т.8 л.

18,19, т. 13 л. 45, 46, 47, 48, т. 14 л. 63,66, т. 15 л. 74). Кроме того, в рамках налоговой проверки, а также в рамках дополнительных мероприятий налогового контроля инспекцией получены ответы ООО "«АльфаХим» в соответствии с которыми организация пояснила, что никаких договорных взаимоотношений с ООО «ДХЗ-Производство» не имеет.

Факты подписания Беляевой О.В. документов ООО «АльфаХим» по доверенности не могут являться основанием для начисления Обществу налогов и не свидетельствуют о взаимозависимости и согласованности действий ООО «ДХЗ-Производство» и ООО «АльфаХим», а также о подконтрольности ООО «АльфаХим» ООО «ДХЗ-Производство».

Исходя из документов и материалов, приведенных в Решении налоговым органом, лица, значившиеся в подписантах от имени ООО «АльфаХим» подписывали документы от имени ООО «АльфаХим» не как сотрудники ООО «ДХЗ-Производство», а как физические лица, которым ООО «АльфаХим» делегировало полномочия подписания документов за руководителя ООО «АльфаХим» на основании доверенностей № 01/0-2014 от 09.01.2014 года и № 03/0-2014 от 09.01.2014 года.

Указанные выше доводы налогового органа также являлись предметом исследования Арбитражного суда Ивановской области в рамках арбитражного дела № А17-5320/2015 и признаны судом не состоятельными.

По указанным выше основанием необоснованным, по мнению Общества, являются выводы налогового органа о занижении ООО «ДХЗ-Производство» доходов в 2014 году от реализации ИБС в сумме 5 755 874,58 руб. (стр. 117-121 решения).

5. По эпизоду «Расходы на проектные работы» стр. 121 - 122, 217 - 221 Решения ВМП.

Общество не согласно с выводом о том, что им, по мнению налогового органа, неправомерно отнесены в расходы по налогу на прибыль стоимость проектных работ в сумме 215 000 рублей, выполненных ООО «Энергоплюс» по договору № 67/14 от 07.10.2014 года на разработку проектно-сметной документации (далее - ПСД) строительства новой линии электропередач.

Поскольку производство химической продукции является энергозатратным производством и требует наличие постоянного и бесперебойного источника электропитания, что обеспечено промышленной линией электропередач, генеральным директором было принято решение провести оценку целесообразности, а также стоимости восстановительного ремонта действующей ЛЭП, и целесообразности и стоимости новой ЛЭП.

В целях принятия управленческого решения оценки будущих расходов на строительство или, восстановительный ремонт был заключен указанный выше договор. (т. 7 л. 134 -136).

ООО «Энергоплюс» работы по договору № 67/14 от 07.10.2014 года с учетом дополнительно соглашения от 31.10.2014 года выполнены в полном объеме, сданы ООО «ДХЗ-Производство» по акту приема передач. ООО «ДХЗ-Производство» оплатило выполненные работы в полном объеме

Результаты оформлены в виде проектной документации строительства новой линии электропередач, который содержит в себе техническую информацию о планируемом объекте, финансовые показатели (стоимость проекта), а также иные необходимые сведения о строительстве ЛЭП, необходимые руководителю для принятия управленческого решения.



По мнению Общества, в результате исполнения ООО «Энергоплюс» работы по разработке проекта строительства новой ЛЭП налогоплательщик получил квалифицированную консультацию относительно потенциальной экономической эффективности строительства дорогостоящего линейного объекта.

При таких обстоятельствах работы, выполненные ООО «Энергоплюс», являлись необходимыми для хозяйственной деятельности ООО «ДХЗ-Производство», однако не были обусловлены фактическим строительством ЛЭП в последующих налоговых периодах и верно были учтены в составе внереализационных расходов в текущем периоде.

Полагает, вывод Инспекции о необходимости отражения расходов в сумме 215 000 руб. на разработку ПСД на счете 08 «Вложения во внеоборотные активы», ошибочен ввиду того, что данный проект не реализован. Новая ЛЭП не возводилась и в эксплуатацию не вводилась. ООО «ДХЗ-Производство» был проведен восстановительный ремонт действующей ЛЭП, приобретенной заводом по договору купли-продажи № 373/44-25 от 07.05.2007 года заключенному между ООО «ДХЗ-Производство» и ООО «ДХЗ-Имущественный Комплекс».

Более подробно позиция Общества изложена в заявлении, дополнительных пояснениях от 06.06.2018(т.1 л.д.1-65,т.50 л.д.106-157,т.54) МИ ФНС с заявленными требованиями не согласилась, свою позицию изложила в отзывах на заявление ( т.39. л.д.1-31,т.50 л.д.32-38,45-105).

По мнению налогового органа, материалами проверки установлен тот факт, что реальным поставщиком ацетона для Общества являлся ПАО «Уфаоргсинтез». В соответствии со счетами - фактурами по спорному ацетону ПАО «Уфаоргсинтез» отправлен ацетон грузополучателю - ООО «ДХЗ-Производство», а покупателем и плательщиком, за отгруженный ацетон указан ООО «АльфаХим», которому от ОАО «Уфаоргсинтез» были выставлены счета-фактуры.

Между тем ацетон напрямую от производителя ПАО «Уфаоргсинтез» поступал на производственную базу ООО «ДХЗ-Производство» г. Кинешма, ул. Производственная,1 в контейнерах, принадлежащих ООО «ДХЗ-Производство» (затраты по транспортировке ацетона со станции Черниковка до ст. Кинешма 2 и со станции Кинешма2 до подъездных путей ООО «ДХЗ-Производство» отнесены ООО «ДХЗ-Производство» на затраты на счет 41 «Товары»). Ацетон сливался в емкости ООО «ДХЗ-Производство». С данных емкостей производилась отгрузка в производственные цеха для затаривания в емкости и реализации на экспорт, а так же осуществлялась отгрузка на собственное производство.

В своем учете учло для целей налогообложения Общество отразило на счетах бухгалтерского, налогового учета расходы по приобретению ацетона у ООО «ХимПарк» в декабре 2013 г. 178,65т. на сумму 6252750 руб. (в т.ч. НДС-1105207,5 руб.), за январь 2014 г. в количестве 215,65 т на сумму 7547750,12 руб. (в т.ч. НДС-1151351,71руб.), тогда как фактически поставщиком ацетона является ПАО «Уфаоргсинтез». Данные подтверждаются копиями счетов-фактур и товарных накладных выставленных в адрес ООО «ДХЗ-Производство» от имени ООО «ХимПарк» ) (том дела № 28 лист № 43-151).

Даты поступления и количество ацетона оприходованного ООО « ДХЗ-Производство» на счетах бухгалтерского учета от ООО «ХимПарк», совпадают с датами и количеством, ацетона, поступившего на территорию ООО «ДХЗ-Производство» от производителя ПАО «Уфаоргсинтез». Данные подтверждаются копиями счетов-фактур и товарных накладных выставленных в адрес ООО «ДХЗ-

Производство» ООО «ХимПарк» (т.д. 28 л. 54-151), Реестром накладных на вагоны (контейнеры) прибывших на станцию Кинешма 2 в адрес грузополучателя ООО «ДХЗ-Производство» (опись 5 приложение №14 л.102-131) перечнями первичных документов к актам оказанных услуг ОАО РЖД (т. д.35 л. 6-18), выпиской с карточки счета 41 «Товары» (опись 6 приложение 17 л. 18-43).

Согласно выписок по движению денежных средств на расчетных счетах ООО «ХимПарк» в 4 квартале 2013 г и 2014г. оплаты денежных средств за ацетон от ООО «ДХЗ-Производство» не получал и сам в адрес ООО «Химический Альянс» (поставщик ООО «ХимПарк») оплаты за ацетон не производил. Данные подтверждаются выписками банка по расчетному счету ООО «ХимПарк» (копии выписок банка т.д. 29 л. 38-55).

Поступивший ацетон на территорию ООО «ДХЗ-Производство» был реализован на экспорт, на внутренний рынок и оплата за него от реальных грузополучателей поступала на расчетный счет ООО «ДХЗ-Производство» Данные подтверждаются выписками из карточек бухгалтерских счетов 41 «Товары», 90 «Продажи» (опись 6 приложение 17, 21 л. 18-43, 96-116).

Таким образом, при поступлении ацетона от реального продавца ПАО «Уфаоргсинтез» ООО «ДХЗ-Производство» в бухгалтерском и налоговом учете учитывало операции по приходу ацетона от ООО «ХимПарк» в тех же объемах и в те же даты, что и поступивший ацетон от реального поставщика, но по более высокой цене, то есть учло операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом, не обусловленными разумными экономическими, или иными причинами, а лишь в целях завышения расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль и завышение вычетов по НДС.

Особенностью оплаты за ацетон является то, что ООО «АльфаХим» в виде 100% предоплаты оплатил стоимость ацетона производителю ПАО «Уфаоргсинтез». Источником денежных средств для оплаты, приобретенного ацетона у ООО «АльфаХим» являлись денежные средства за отгруженную с территории ООО «ДХЗ-Производство» химическую продукцию (бутилацетат, спирт бутиловый и изобутиловый, уксусная кислота, растворители) в адрес конечных потребителей от имени ООО «АльфаХим», денежные средства за которую поступали на счет ООО «АльфаХим» (т.к. ООО «АльфаХим» в счетах-фактурах указано как продавец данной продукции), что подтверждается документами, полученными ранее в ходе выездной налоговой проверки за 2013г., документами полученными в рамках ст.93,1 НК РФ. Данные подтверждаются материалами полученными в рамках ст.93,1 НК РФ, выписками банка по расчетному счету ООО «Альфахим» (т.д. 12 л. 7-64).

В тоже время согласно анализа движения денежных средств по расчетному счету ООО «АльфаХим» следует, что в адрес ООО «АльфаХим» за ацетон прошла оплата только от ООО «ТД Дельта НН» в сумме 950000руб. по счету -фактуре от 21.01.2014г. и с 05.03.2014г. по 26.03.2014г. от ООО «Лемма» в сумме 2094639руб. по счету-фактуре № 18 от 30.01.2014г., а также от ЗАО «Научно-производственная компания ЯрЛИ» в марте-апреле 2014г. в сумме 1113108руб. по счетам - фактурам № 00000071 от 26.02.2014г. и № 00000092 от 12.03.2014г.выписанных от имени ООО «Альфахим» и подписанными работниками ООО «ДХЗ-Производство» . Других перечислений в адрес ООО «АльфаХим», денежных средств за ацетон не произведено. Данные

подтверждаются выписками банка по расчетному счету ООО «АльфаХим.(т. д. XII, л. 7-64)

В ходе дополнительных мероприятий налогового контроля в адрес налогового органа по месту регистрации ООО «АльфаХим» направлено поручение об истребовании документов у ООО «АльфаХим» № 19970 от 20.12.2016 г. о предоставлении документов, а именно договоров, счетов-фактур, товарных накладных, товарно-транспортных накладных, книги покупок, книги продаж, платежные документы на приобретение и реализацию ацетона в адрес контрагентов ООО «АльфаХим». В ответ на данное поручение 21.12.2016г. поступило письмо от ООО «АльфаХим», в котором сказано, что « ООО «АльфаХим» не имеет договорных отношений с ООО «ДХЗ-Производство», вследствие этого не ясно о предоставлении каких документов идет речь», (опись № 5 приложение 12 л. 67-70).

Таким образом, документы о покупке и реализации ацетона ООО «АльфаХим» в налоговый орган не предоставлены. ООО «ДХЗ-Производство» учло для целей налогообложения те хозяйственные операции, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, отразив на счетах бухгалтерского, налогового учета расходы по приобретению ацетона у ООО «ХимПарк» в декабре 2013 г. 178,65т. на сумму 6252750 руб. (в т.ч. НДС-1105207,5 руб.), за январь 2014 г. в количестве 215,65 т на сумму 7547750,12 руб. (в т.ч. НДС-1151351,71руб.), тогда как фактически поставщиком ацетона является ПАО «Уфаоргсинтез». Данные подтверждаются копиями счетов-фактур и товарных накладных выставленных в адрес ООО «ДХЗ-Производство» от имени ООО «ХимПарк» ) (том дела № 28 лист № 43-151).

Даты поступления и количество ацетона оприходованного ООО « ДХЗ-Производство» на счетах бухгалтерского учета от ООО «ХимПарк», совпадают с датами и количеством, ацетона, поступившего на территорию ООО «ДХЗ-Производство» от производителя ПАО «Уфаоргсинтез». Данные подтверждаются копиями счетов-фактур и товарных накладных выставленных в адрес ООО «ДХЗ-Производство» ООО «ХимПарк» (т.д. XXVIII л. 54-151),- Реестром накладных на вагоны (контейнеры) прибывших на станцию Кинешма 2 в адрес грузополучателя ООО «ДХЗ-Производство» ( опись 5 приложение №14 л.102-131) перечнями первичных документов к актам оказанных услуг ОАО РЖД (т. д. 35 л. 6-18), выпиской с карточки счета 41 «Товары» ( опись 6 приложение 17 л. 18-43).

Согласно выписок по движению денежных средств на расчетных счетах ООО «ХимПарк» в 4 квартале 2013 г и 2014г. оплаты денежных средств за ацетон от ООО «ДХЗ-Производство» не получал и сам в адрес ООО «Химический Альянс» (поставщик ООО «ХимПарк») оплаты за ацетон не производил. Данные подтверждаются выписками банка по расчетному счету ООО «ХимПарк» (копии выписок банка т.д. 29 л. 38-55).

Поступивший ацетон на территорию ООО «ДХЗ-Производство» был реализован на экспорт, на внутренний рынок и оплата за него от реальных грузополучателей поступала на расчетный счет ООО «ДХЗ-Производство» Данные подтверждаются выписками из карточек бухгалтерских счетов 41 «Товары», 90 «Продажи» ( опись 6 приложение 17, 21 л. 18-43, 96-116).

Таким образом, при поступлении ацетона от реального продавца ПАО «Уфаоргсинтез» ООО «ДХЗ-Производство» в бухгалтерском и налоговом учете учитывало операции по приходу ацетона от ООО «ХимПарк» в тех же объемах и в

те же даты, что и поступивший ацетон от реального поставщика, но по более высокой цене, то есть учло операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом, не обусловленными разумными экономическими, или иными причинами, а лишь в целях завышения расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль и завышение вычетов по НДС.

В отношении эпизода по поставке ортоксиллола Инспекция указала, что ходе выездной налоговой проверки установлено, что на территорию ООО «ДХЗ-Производство» на прямую от производителя ООО ПО «Киришинефтеоргсинтез» поступал ортоксилол по распорядительным письмам покупателей ортоксиллола ООО «Севзапресурс» и ООО «ЭКОТЕХ».

При этом, каждый поступивший на территорию ООО «ДХЗ-Производство» вагон прежде чем был оприходованным на бухгалтерском счете 10 «Материалы» у ООО «ДХЗ-Производство» по формально оформленным между подконтрольными обществами ООО «АльфаХим», ООО «ХимПарк», ООО «Оптхим», ООО «Химпоставка», ООО «Химический Альянс» документами переходило от одной организации к другой.

Установлено использование особых форм расчетов в виде отсутствия фактической оплаты по формально оформленным между подконтрольными организациями документов ортоксилол переходил от одной организации к другой, при этом договорами с ООО «Химпоставка» предусмотрена значительная отсрочки платежей более чем на два года.

ООО «ДХЗ-Производство» полностью подконтрольно ООО «Химинвест», фактически всё руководство и построение схемы бизнеса производится учредителем. IP-адреса ООО «ДХЗ-Производство», ООО «Химинвест», ООО «АльфаХим», ООО «Химические ресурсы», ООО «Оптхим», ООО «ХимПарк», ООО «Химпоставка» совпадают, что позволяет осуществлять контроль за движением денежных средств на расчетных счетах. Управление расчетными счетами поставщиков (ООО «ХимПарк», ООО «Химпоставка», ООО «АльфаХим», ООО «Оптхим») производится ООО «Химинвест» удаленно по системе Клиент-Банк.

Проекты договоров от имени ООО «АльфаХим», ООО «Оптхим» с их контрагентами и все действия по оплате согласовываются и решаются совместно с работниками ООО «Химинвест» и ООО «ДХЗ-Производство».

При отсутствии договорных взаимоотношений ООО «АльфаХим» с ООО «ДХЗ-Производство», ООО «Оптхим» с ООО «ДХЗ-Производство» ортоксилол поступает от данных подконтрольных организаций на территорию ООО «ДХЗ-Производство», производится отгрузка с территории ООО «ДХЗ-Производство» конечным покупателям. При этом начальник отдела сбыта Беляева О.В. и работники отдела сбыта ООО «ДХЗ-Производство» выписывали и подписывали счета-фактуры в графе «Руководитель» от имени ООО «АльфаХим», ООО «Оптхим» по доверенностям.

В ходе проверки установлено, что учет операций по закупке химической продукции (ортоксилол) для целей налогообложения, не связанн с реальной предпринимательской деятельностью между ООО «ДХЗ-Производство» и ООО «ХимПарк», ООО «ДХЗ-Производство» и ООО «Химпоставка», т.е. учтены операции не в соответствии с их экономическим смыслом.

Также установлена согласованность действий ООО «ДХЗ-Производство», ООО «Химинвест», ООО «АльфаХим», ООО «Оптхим», ООО «Нефтехимсиаб»,

ООО ТД «Нефтехимкомплект», ООО «Ризо-Сервис», ООО «Фродат», ООО «Химический Альянс» на получение необоснованной налоговой выгоды в виде увеличения расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль и размеров налоговых вычетов по НДС, направленных на получение экономической выгоды, выразившейся в завышении цены приобретения ортоксилола, и отнесения на расходы стоимости ортоксилола в большем размере и заявления налоговых вычетов по НДС в завышенных размерах.

Данные выводы подтверждаются документами в т.д. № 8 стр. 20-39, 90-180, № 9 ст. 1-142, № 10 стр. 1-138, № 11 стр. 1-151, № 13 стр. 108-149, № 14 стр. 1-117, № 15 стр. 1-156, № 16 стр. 1-127, № 17 стр. 1-180, № 18 стр. 1-150, № 19 стр. 1-151, № 20 стр. 1-151, № 21 стр. 1-150, № 22 стр. 1-149, № 23 стр. 1-90, № 24 стр. 55-152, № 25 стр. 1-150, № 26 стр. 1-154, №27 стр., 1-150, №28 стр. 1-151, №29 стр. 1-150, № 36 стр. 42-44, 19-41,45,52, 54, № 39 стр. 32-180, № 40 стр. 37-61, 68-132.

По эпизоду по реализации спирта изобутилового Инспекция дала пояснения, что в ходе проверки установлено, что ООО «ДХЗ-Производство» фактически осуществляло реализацию со своей территории спирта изобутилового конечным потребителям, при этом оформляя документы на реализацию от имени ООО «АльфаХим». Счета-фактуры и товарные накладные на отгрузку изобутилового спирта подписаны должностными лицами ООО «ДХЗ-Производство». Пропуска на выезд с территории ООО «ДХЗ-Производство», согласно показаний начальника сбыта Беляевой О.В. подписывались генеральным директором Савиновым Е.А. Кроме того, ООО «ДХЗ-Производство», отгрузив с территории ООО«ДХЗ-Производство» спирт изобутиловый, не знают источник его поступления, не знают, кому отгружалась эта продукция, в тоже время пропуска на выезд подписывает генеральный директор ООО «ДХЗ-Производство» Савинов Е.А.

При этом договорные отношения между ООО «Альфахим» и ООО «ДХЗ-Производство» отсутствуют, отсутствует поступление спирта изобутилового на хранение от каких - либо организаций, но произведена его отгрузка с территории ООО «ДХЗ-Производство» конечным покупателям в адрес: ООО «Автика», ООО «Металак», ООО «Скоропусковский синтез», ООО «Лакокраска». ООО «Бена Кемикал».

Спирт изобутиловый поступал на ООО «ДХЗ-Производство» на давальческой основе в течение всего 2014 г. (в т.ч. и в 1 квартале 2014г). Согласно данных счета 003 «Материалы, принятые в переработку» спирт изобутиловый поступал в январе, феврале и марте 2014г., на давальческой основе и оприходован в объеме 355,544 т., т.е. на территории ООО «ДХЗ-Производство» спирт изобутиловый был в наличие, т.е. только у ООО «ДХЗ-Производство» на давальческой основе. Реализуя спирт изобутиловый ООО «ДХЗ-Производство» согласно данных бухгалтерского учета не отразило данную реализацию на счете 90 «Продажа» и 91 «Прочая реализация» за 2014 г. в объеме - 207,48 т. Таким образом, ООО «ДХЗ-Производство» в результате занижения налоговой базы не исчислен НДС.

Данные выводы подтверждены документами в т.д. № 7 стр. 66-109, 147-148, № 8 стр. 1-19, 132-149). № 14 стр. 49-77, № 13 стр. 35-88, №41 стр. 1-124.

В отношении затрат по договору комиссии № 024-6 от 17.06.2011г. Инспекция полагает, что ООО «ДХЗ-Производство» необоснованно отнесло на расходы стоимость железнодорожных услуг, оказанных ОАО «Промжелдортранс»

и ПАО «ТрансКонтейнер» по доставке вагонов с уксусной кислотой, приобретенной для ОАО «Газпром нефтехим Салават». Согласно п.4.2 комитент обязан возместить комиссионеру понесенные им до отмены поручения расходы, согласно п.4.3 договора комиссии № 024-6 от 17.06.2011г. в сумму расходов комиссионера по исполнению поручения комитента входят подтвержденные соответствующими документами следующие расходы: транспортные расходы, иные расходы оговоренные сторонами.

Однако, все расходы, связанные с реализацией продукции учтены ООО «ДХЗ-Производство» на счете 44 «Расходы на продажу».

Данные выводы подтверждены документами т.д. № 33 стр. 5-151. № 34 стр. 2-124, № 42 стр. 39.

В отношении договора хранения с ООО «Химпоставка» и ООО «Химические ресурсы»: в ходе проверки установлено, что ООО «ДХЗ-Производство» в 2014 г. осуществляло хранение химической продукции на своей территории (цех №2 склад ЛВЖ). Согласно распорядительных писем ООО «Химпоставка» и ООО «Химические ресурсы» осуществлялась отгрузка химической продукции в адрес покупателей с территории ООО «ДХЗ-Производство». ООО «ДХЗ-Производство» несло расходы, связанные с хранением химической продукции, которые учитывались на счете 23 «Вспомогательное производство» как расходы по складу ЛВЖ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 38 НК РФ реализация товаров (работ, услуг) является объектом налогообложения.

Согласно пункту 1 статьи 39 Кодекса реализацией услуг" организацией признается возмездное оказание услуг одним лицом другому лицу, а в случаях, предусмотренных Кодексом, оказание услуг одним лицом другому лицу - на безвозмездной основе.

На основании подпункта 1 пункта 1 статьи 146 ИК РФ объектом обложения НДС признается, кроме прочего, реализация на территории РФ услуг. В целях применения главы 21 Кодекса оказание услуг на безвозмездной основе признается реализацией. По данному вопросу принято Определение ВАС РФ от 12.08.2011 N ВАС-7374/11.

Учитывая изложенное, хранение продукции третьих лиц признается услугой и в соответствии вышеназванными положениями Кодекса подлежит налогообложению налогом на добавленную стоимость в общеустановленном порядке.

Учитывая, что понесенные Обществом спорные расходы не были обусловлены получением дохода от этого хранения, то в соответствии с требованиями налогового законодательства они не могут быть учтены в расходах при исчислении налога на прибыль.

Данные выводы подтверждены документами т.д. № 40 стр. 67, № 41 стр. 1-17,117-124. № 42 стр. 1 -18, № 45 стр. 4-12.

По эпизоду в отношении отнесения на расходы стоимости проектных работ: по результатам проверки Инспекцией было установлено, что стоимость услуги по разработке проектно-сметной документации на строительство КВЛ-бк В для электроснабжения ООО «ДХЗ-Производство» по адресу г.Кинешма, ул. Производственная, д.1 в сумме 215000 руб. была отражена на счете 26 «общехозяйственные расходы» и учтена Налогоплательщиком в составе

внереализационных расходов при формировании налоговой базы по налогу на прибыль за 2014г.

При этом затраты на документацию имеют характер долгосрочных инвестиций, являются частью расходов на строительство объектов, увеличивают их балансовую стоимость и в соответствии Плана счетов и Инструкции по его применению, утвержденных Приказом Минфина России от 31.10.2000 г. N 94н (в ред. от 08.11.2010г.) учитываются на счете 08 «Капитальные вложения». В дальнейшем они подлежат списанию на издержки производства через амортизационные отчисления.

Таким образом, произведенные Налогоплательщиком затраты на проектно-сметную документацию не могут быть отнесены к косвенным расходам и включены в расходы текущего (налогового) периода 2014г.

Более подробно доводы МИ ФНС изложены в отзыве на заявление.

Заслушав представителей сторон, изучив представленные документы, арбитражный суд установил.

В период с 22.12.2015 по 12.08.2016 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службой России № 5 по Ивановской области на основании решения заместителя руководителя Инспекции от 22.12.2015 №15 проведена выездная налоговая проверка Общества с ограниченной ответственностью «Дмитриевский химический завод-Производство» по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах Российской Федерации, а именно налога на прибыль, налога на доходы физических лиц, налога на имущество за период с 01.01.2013 по 31.12.2014, налога на добавленную стоимость за период с 01.01.2014 по 31.12.2014, результаты которой отражены в акте налоговой проверки № 9 от 12.10.2016г.

В результате рассмотрения материалов проверки с учетом проведенных дополнительных мероприятий налогового контроля, рассмотрения возражений налогоплательщика заместителем руководителя МИ ФНС вынесено Решение от 27.01.2017 № 1 о привлечении Общества к ответственности за совершение налогового правонарушения.(т.5 л.д. 66-157, т.6).

Указанным решением Общество (с учетом смягчающих обстоятельств) привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), в виде штрафа за неполную уплату в бюджет налога на прибыль на прибыль за 2013-2014 г.г. в общей сумме -127 212,80 руб., НДС за отчетные периоды 2014 г. в общей сумме - 759 636 руб., а также статьей 123 Кодекса, за неполное перечисление в установленный Кодексом срок сумм НДС, подлежащего перечислению налоговым агентом в виде штрафа в общей сумме 147 776,50 руб.

Обществу предложено уплатить налог на прибыль в общей сумме 1 272 128 руб., НДС в общей сумме 7 596 360 руб., НДСЛ- 2184 руб. и пени по налогу на прибыль -218 474,53 руб., по НДС - 275 261,17 руб., по НДСЛ- 5 244,92 руб.

Общество обжаловало указанное решение в апелляционном порядке в Управления ФНС по Ивановской области.

Решением Управления ФНС по Ивановской области от 03.05.2017г. № 12-16/05426 апелляционная жалоба Общества оставлена без удовлетворения, а решение МИ ФНС от 27.01.2016г. № 1 без изменения. (т.7 л.д.43-64).

Не согласившись с вынесенным МИ ФНС решением, ООО «ДХЗ-производство» обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с заявленными требованиями.

Оценив представленные по делу доказательства, заслушав лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

1. В отношении доводов заявителя о необоснованном исключении налоговым органом из состава расходов, учитываемых в целях исчисления налога на прибыль организаций, сумм затрат на приобретение ацетона от ООО «Химпарк» в сумме 151 398,21 рублей, а также выводов о необоснованном применении налогоплательщиком вычетов по НДС в сумме 1 151 348 рублей. Эпизод «Ацетон».

В соответствии с пунктом 1 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты.

В силу пункта 2 статьи 171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ (за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 НК РФ), и товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав (абзац 1 пункта 1 статьи 172 НК РФ).

Документы, подтверждающие правомерность применения налоговых вычетов, должны содержать достоверную информацию, позволяющую идентифицировать контрагента по сделке и характер хозяйственных операций с ним.

Обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов, учитываемых для целей налогообложения, лежит на налогоплательщике - покупателе товаров (работ, услуг), поскольку именно он выступает субъектом, применяющим при исчислении итоговой суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, вычет сумм налога, начисленных поставщиками.

Для признания за налогоплательщиком права на вычет налога на добавленную стоимость требуется подтверждение факта совершения реальных хозяйственных операций.

В пункте 1 статьи 252 НК РФ установлено, что в целях главы 25 названного Кодекса налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов, под которыми признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

В определении от 16.11.2006 N 467-О Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил, что арбитражные суды не должны ограничиваться установлением только формальных условий применения норм законодательства о налогах и сборах и в случае сомнений в правомерности применения налогового вычета обязаны установить, исследовать и оценить всю совокупность имеющих значение для правильного разрешения дела обстоятельств (оплата покупателем товаров (работ, услуг), фактические отношения продавца и покупателя, наличие иных, помимо счетов-фактур, документов, подтверждающих уплату налога в составе цены товара (работы, услуги), и т.п.).



Представление формально соответствующих требованиям законодательства документов не влечет автоматического предоставления права на применение налоговых вычетов по НДС, а является лишь условием для подтверждения факта реальности хозяйственных операций, поэтому при решении вопроса о правомерности применения налогоплательщиком налоговых вычетов учитываются результаты проведенных налоговыми органами проверок достоверности и непротиворечивости представленных документов, а также предприятий-контрагентов.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" под налоговой выгодой понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применение более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы (пункт 1).

В пункте 3 настоящего Постановления разъяснено, что налоговая выгода может быть признана необоснованной, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

Установление деловой цели в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о намерениях последнего получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности (п. 9).

О необоснованности налоговой выгоды могут также свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа: о невозможности реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; об отсутствии необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; об учете для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций; о совершении операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета (пункт 5).

Из положений указанного Постановления следует, что применение искусственных юридических конструкций для хозяйственных операций, не содержащих признаков противоправности, но лишенных хозяйственного смысла и

не имеющих объяснений неналоговыми причинами, рассматривается как злоупотребление правом в сфере налоговых правоотношений.

Как установлено в судебном заседании ООО «ДХЗ-Производство» отражало спорные хозяйственные операции по поставке ацетона (производитель ПАО «Уфаоргсинтез») от ООО «ХимПарк» ИНН 7709746426 в первом квартале 2014 на сумму 13 800 500 рублей, в том числе НДС 1 150 351,71 руб.(т.24 л.д.1-19).

Ацетон поступал на территорию Общества железнодорожным транспортом, в принадлежащих Обществу танк-контейнерах, от ПАО «Уфаоргсинтез» (в соответствии с счетами - фактурами и товарными накладными продавец - ПАО «Уфаоргсинтез», покупатель ООО «АльфаХим», грузополучатель - ООО «ДХЗ-Производство») (т.23 л.д.94-151).

Материалами дела подтверждается, что даты поступления и количество ацетона оприходованного ООО «ДХЗ-Производство» на счетах бухгалтерского учета от ООО «ХимПарк», совпадают с датами и количеством, ацетона, поступившего на территорию ООО «ДХЗ-Производство» от производителя ПАО «Уфаоргсинтез» и датами счетов-фактур и товарных накладных оформленных в адрес ООО «ХимПарк» ООО «Химический Альянс».

Данные подтверждаются копиями счетов-фактур и товарных накладных выставленных в адрес ООО «ДХЗ-Производство» ООО «ХимПарк» (т.д. 28 л. 55-116), Реестром накладных на вагоны (контейнеры) прибывших на станцию Кинешма 2 в адрес грузополучателя ООО «ДХЗ-Производство» (т.40л.д102-131) перечнями первичных документов к актам оказанных услуг ОАО РЖД (т. д. 35 л. 6-18), выпиской с карточки счета 41 «Товары», копиями счетов-фактур и товарных накладных выставленных в адрес ООО «ХимПарк» ООО «Химический Альянс»( т.29 л.д.117-151).

Из материалов налоговой проверки следует, что затраты на транспортировку спорного ацетона Обществом отнесены на собственные расходы в целях налогообложения по налогу на прибыль.

Материалами проверки подтверждается, и не опровергается Обществом то обстоятельство, что ООО «АльфаХим» в проверяемом периоде не являлось контрагентом Общества, что также подтверждается протоколом допроса генерального директора ООО «АльфаХим» Грузинова Р.С. (протокол допроса № 2813 от 11.02.2015 г.), полученного в рамках налоговой проверки.

В рамках налоговой проверки установлены особые условия расчетов по спорным хозяйственным операциям, а именно ООО «АльфаХим» оплачено 100% предоплаты стоимости ацетона производителю ПАО «Уфаоргсинтез».

Однако, как следует из анализа выписки по расчетному счету ООО «АльфаХим» источником денежных средств для оплаты, приобретенного ацетона, для ООО «АльфаХим» являлись денежные средства за отгруженную с территории ООО «ДХЗ-Производство» химическую продукцию (бутилацетат, спирт бутиловый и изобутиловый, уксусная кислота, растворители) в адрес конечных потребителей от имени ООО «АльфаХим», денежные средства за которую поступали на счет ООО «АльфаХим» (т.д. 12 л. 7-64)Оплаты за ацетон в адрес ООО «ХимПарк» со стороны Общества не производилось. Оплаты от ООО «ХимПарк» в пользу ООО «Химический Альянс» (ликвидирован и исключен из ЕГРЮЛ 15.02.2016г по решению регистрирующего органа, в связи с не представлением отчетности) также не производилось.(т.29 л.д.38-55).

В ходе судебных заседаний нашли подтверждение доводы налогового органа об установлении фактов подконтрольности деятельности ООО «АльфаХим», ООО «ХимПарк» учредителю Общества ООО «Химинвест»(100% доля участия). ООО «Химинвест» в рамках договора об оказании консультационных услуг, заключенного с ООО «ДХЗ-Производство» 22.12.2005г., оказывает последнему управленческие и консультационные услуги, в том числе по бухгалтерскому учету, финансам, организации юридической работы.

Как следует из материалов дела, сотрудники ООО «Химинвест» Каменев С.А, Ухина С.А, Филиппова Н.М., Дога М.Д. (т.54 л.д.42-127) имели в проверяемом периоде доступ к управлению банковскими счетами самого Общества, ООО «АльфаХим», ООО «ХимПарк», которые были открыты в АО «ГрандИнвестБанк» г.Москва.(т.39 л.д.62-157)

Так в проверяемый период генеральным директором ООО «АльфаХим» являлся Грузинов Р.С., адрес регистрации г.Москва, Колодезный переулок, д.14, офис 608, открыл расчетный счет в АО «ГрандИнвестБанк» г.Москва 06.04.2012, выдает доверенности сотрудникам ООО «Химинвест» Ухиной С.А бухгалтеру, Дога М.Д. юристу на получение дистрибутива установки клиентского места, получения выписок по счету для работы в системе электронных платежей).(т.39 л.д.109-116).

Аналогично генеральным директором(учредителем) ООО «ХимПарк» Гайновым М.А. Р.С., адрес регистрации г.Москва, Никлоямский переулок, д.46, стр 3, открыл расчетный счет в АО «ГрандИнвестБанк» г.Москва 19.07.2007, выдает доверенности сотрудникам ООО «Химинвест» Ухиной С.А бухгалтеру ООО «Химинвест» на получение дистрибутива установки клиентского места, получения выписок по счету для работы в системе электронных платежей).(т.39 л.д.123-139).

При анализе сведений, предоставленных ОАО «Гранд Инвест Банк» об использовании ЭЦП при подписании электронных документов, направляемых в банк по системе «Банк-Клиент» установлено, что IP-адреса ООО «ДХЗ-Производство», ООО «Химинвест», ООО «АльфаХим», совпадают, что позволяет осуществлять контроль за движением денежных средств на расчетных счетах этих организаций.

С учетом изложенного суд соглашается с доводами налогового органа о том, что действия самого Общества, также ООО «АльфаХим», ООО «ХимПарк» подконтрольны ООО «Химинвест».

При этом вопреки доводам заявителя налоговый орган не проводил контроль цен спорной сделки согласно п. 1 ст. 40 НК РФ, в связи с чем указанные доводы судом не принимаются.

Доводы заявителя о том, то что хозяйственная деятельность ООО «АльфаХим» в период 2013 года рассматривалась и оценивалась Арбитражным судом Ивановской области по делу № А17-5320/2015 и ей дана уже соответствующая оценка не могут приняты судом, поскольку в рассматриваемом деле рассматриваются иные периоды хозяйственной деятельности, представленные иными сторонами доказательства.

Вопреки доводам Общества об отсутствии возможности закупать химическую продукцию у поставщиков (отсутствием свободных объемов ацетона у производителя или дефиците оборотных средств у ООО «ДХЗ-Производство», для осуществления 100% предоплаты поставок химической продукции, отсутствием свободных объемов у производителя) суд принимает во внимание, что ООО «ДХЗ-Производство»

24.12.2013г. заключает договор №УОС/п/4/902/13нхп на закупку ацетона по той же цене, что и осуществлялась отгрузка ПАО «Уфаоргсинтез» по договору с ООО «АльфаХим».

Довод заявителя о том, что он не может нести ответственность за действия контрагентов второго и третьего уровней перепродаж, он соблюдал требования и удостоверился в благонадежности контрагентов, судом в данном конкретном случае не принимаются поскольку установлена согласованность действий указанных контрагентов с действиями самого Общества, при этом в отсутствие обоснованной деловой цели имел место формальный документооборот, следствие которого стало излишней вычет по НДС, завышенные расходы при исчислении налога на прибыль.

2. В отношении доводов заявителя по поставке ортоксилола по выводам Инспекции о неправомерном возмещении НДС в размере 5 493 240 рублей, расходов в целях исчисления налога на прибыль в размере 29 546 136 за 2014. По результатам проверки установлено, что ООО «ДХЗ-Производство» неправомерно в 2014г. отнесены на расчеты с бюджетом НДС - 5 493 240 руб., а также на расходы в целях исчисления налога на прибыль затрат в сумме - 29 546 136 руб. при приобретении ортоксилола (производитель «Киришинефтеоргсинтез») от ООО «ХимПарк» и от ООО «Химпоставка».

ООО «Химпоставка» (ИНН 7713785308) в качестве юридического лица зарегистрировано и поставлено на учет в налоговом органе 05.03.2014г. по юридическому адресу: 127238, г. Москва, проезд Локомотивный д.19, оф.401, Единственный учредитель данной организации, а также ее генеральный директор - Тихонова М.Н.

Банковский счет организации открыт в ПАО «Сбербанк России» 12.05.2014, доступ к системе дистанционного обслуживания счета предоставлен сотрудникам ООО «Химинвест» -Филлиповой Н.М., Катаевой В.А.(т.39 л.д.158-180, т.40 л.д.63-67).

Сама Тихонова М.Н., являлась в проверяемом периоде, работником паспортного стола ООО «УК ГЖУ» г.Фрязино, где осуществляла свою трудовую функцию на постоянной основе в течение полного рабочего дня.( т.40л.д73-102). Как установлено в судебном заседании спорный продукт был в адрес Общества от производителя «Киришинефтеоргсинтез» через цепочку поставщиков (ООО «ХимПарк, ООО «Химпоставка», ООО «Транском», ООО «ТД Нефтехимкомплект», ООО «Нефтехимснаб», «ООО «Фродат», ООО «ОптХим», ООО «АльфаХим»). (т.44 л.д.57).

Налоговый орган, проанализировав добытые в рамках налогового контроля доказательства, пришел к обоснованному выводу о том, что не смотря на то, что в счетах-фактурах перепродавцов ортокеилола в качестве грузоотправителя были заявлены разные организации его реальным поставщиком на территорию ООО «ДХЗ-Производство» являлся производитель ООО ПО «Киришинефтеоргсинтез».

Суд соглашается с указанным выводом с учетом установленных выше обстоятельств подконтрольности участников сделок ООО «Химинвест».

Как установлено в период с 30.12.2013 по 25.05.2014 г. и с 07.06.2014г. по 22.09.2014г. произведена отгрузка ортоксилола в количестве 799,664 т. и 777,19 т. со станции Кириши на станцию Кинешма-2 СЖД до грузополучателя ООО «ДХЗ-Производство».

Покупателем товара являлось ООО «Севзапресурс», который в дальнейшем согласно документов отгрузил эту продукцию ООО «Транлайнсервис»,

ООО «Альфахим», ООО «Экотех». ООО «Транлайнсервис» и ООО «Экотех» согласно документов далее отгружают ортоксилол ООО «АльфаХим», а ООО «Экотех» отгружает в адрес ООО «Оптхим». Счета -фактуры накладные по цепочке от ООО «Киришинефтеоргсинтез» до ООО «АльфаХим» и до ООО «Оптхим», выставлялись один и тот же день на одно и тоже количество. Во всех счетах-фактурах и товарных накладных указаны грузоотправителем ООО «ПО «Киришинефтеоргсинтез», грузополучателем ООО «ДХЗ-Производство».

Суд также принимает во внимание и отклоняет доводы заявителя о недопустимом доказательстве условно называемую «тетрадь Митяевой», которая была обнаружена сотрудником Управления Федеральной службой безопасности по Ивановской области при проведении им оперативно-розыскных мероприятий 12.08.2016г., и изъята на рабочем месте работника коммерческой службы ООО «ДХЗ-Производство» Митяевой Ю.Г. (Согласно справки 2-НДФЛ работает на ООО «ДХЗ-Производство» с июля 2014г.).

В указанной тетради указывался порядок поступления и согласования документов на оплату ООО «Альфахим» и указаны работники «ДХЗ-Производство», на которых оформлены доверенности на подписание документов от имени ООО «Оптхим» и указаны реквизиты доверенности (номер, дата). При этом лицами, с которыми согласовываются все действия, указаны в том числе и сотрудники ООО «Химинвест», самого Общества Каменев С. А. -советник генерального директора ООО «ДХЗ-Производство», который также является работником ООО «Химинвест»; Капустин СВ. - исполнительный директор ООО «ДХЗ-Производство», Калинин Е. Ю. - генеральный директор ООО «Химинвест», Краснова СВ. -главный бухгалтер ООО «ДХЗ-Производство», Шахова И. А. советником генерального директора ООО «ДХЗ-Производство», Беляева О. В. - начальник отдела сбыта ООО «ДХЗ-Производство», Усов Е.Е. и Катаева В М. - работниками ООО «Химинвест», Рыжих О.А. юрист ООО «ДХЗ-Производство»; Мандрыкина М В., Дога, Сальник М., Усов Е.Е. - работники ООО «Химинвест », Беляева О. В. - начальник отдела сбыта ООО «ДХЗ-Производство». (т.36 л.д.19-42).

Тот факт, что Митяева Ю.Г. отрицает факт принадлежности ей указанной тетради, не ставит под сомнения тот факт, что указанную тетрадь обнаружили непосредственно в коммерческом отделе Общества.

Иное Обществом не доказано, заявлений о фальсификации доказательств, в порядке, установленном законом, Общество не делало.

При этом, судом учитывается, что ООО «КИНЕФ» сообщило, что переписка между ООО «ДХЗ-Производство» и ООО «КИНЕФ» на предмет заключения договора на поставку ортоксилола не велась. ООО «ДХЗ-Производство» в период с 01.01.2013г. по 31.12.2014 г. не обращалось к ООО «КИНЕФ» с предложением о заключении договора на поставку ортоксилола. (т. д. 8, л. 37-39).

Общество не согласно с выводом налогового органа о том, что ООО «ДХЗ-Производство» не оприходовало и не отразило на счетах бухгалтерского учета ортоксилол, поступивший на ООО «ДХЗ-производство» от ООО «АльфаХим» и ООО «Оптхим» в количестве 314,767 т.

Материалами дела установлено, что ортоксилол в количестве 314,767т. был поставлен на станцию Кинешма2 организацией ООО «ХимПарк» для последующей продажи 3-м лицам. В рамках устных договоренностей между ООО «ДХЗ-Производство» и ООО «ХимПарк», цистерны с химической продукцией на ж/д

платформах, принадлежащие ООО «ХимПарк» на праве собственности, краткосрочно размещались на подъездных путях ООО «ДХЗ-Производство».

Между тем, материалами проверки подтверждается факт слива данного ортоксилора в емкости ООО «ДХЗ-Производство», которые подтверждены налоговым органом согласно данным ОАО «Промжелдортранс» (т.д. 35 л. 45) и железнодорожными накладными о возврате порожних цистерн ООО ПО «Киришинефтеоргсинтез» » (т. д. 8 л. 90-101),

Кроме того, данный довод опровергается еще тем, что в период с 16.01.2014 г. по 25.03.2014 г., 02.06.2014г. с территории ООО «ДХЗ-Производство» отгружено ортоксилора в количестве 100,85 т. от имени ООО «АльфаХим», по документам подписанными работниками ООО «ДХЗ-Производство», а данная продукция не была учтена на счетах бухгалтерского учета (счет 10 и 002), что подтверждается материалами проверки (т. д. № 35, л. 42-44), материалами полученными в рамках ст. 93.1 от ООО Металак» (т.д. 14, л. 49-77), ООО «Химресурс» (т.д.12, л. 133-151) ООО «Автика» (т.д. 13, л. 35-88) копии карточки счета 10 «Материалы», копии карточки забалансового счета № 002.

В отношении пункта 2 эпизод 2 «Отгрузка ортоксилора с территории ООО «ДХЗ-Производство» суд соглашается с доводами налогового органа о том, что в рамках налогового контроля собрано достаточно доказательств того, что с территории ООО «ДХЗ-Производство» в отсутствие договорных отношений с ООО «АльфаХим» и ООО «ОптХим», 3-м лицам фактически отгружено с территории ООО «ДХЗ-Производство» 719,852 т.

Указанная отгрузка оформлялась работниками ООО «ДХЗ-Производство» (начальником отдела сбыта и её подчиненными) от имени ООО «АльфаХим» и ООО «ОптХим». Работниками, ответственными за вывоз продукции с территории ООО «ДХЗ-Производство», составлялись акты взвешивания химической продукции. Разрешение на выезд с территории ООО «ДХЗ-Производство» подписывалось руководством ООО «ДХЗ-Производство», которое не могло не знать от чьего имени производится отгрузка химической продукции. Денежные средства от реализации ортоксилора в адрес 3-х лиц поступали на счета ООО «АльфаХим» и ООО «ОптХим». Данные подтверждаются выписками по расчетным счетам данных налогоплательщиков (т.д. 12, л. 7-64, т.д. 19 л. 66-90).

Суд не принимает доводы Общества о том, что Беляева О.В. является руководителем отдела сбыта ООО «ДХЗ-Производство», занимается продажей готовой продукции завода, однако подписывала Беляева О.В. документы от ООО «АльфаХим» и «ОптХим» как физическое лицо по личной договоренности с руководителями этих организаций, поскольку полагает, что в совокупности с установленными выше фактами( прописанной системой согласований от имени указанных лиц в «тетради Митяевой», установленных фактов подконтрольности) указанный довод не соответствует действительности.

В этой части требования Общества не подлежат удовлетворению.

3. По эпизоду 3 «Безвозмездное хранение» стр. 90 – 93 (НДС), расходы на хранение стр. 130 -132 (налог на прибыль), решения ВМП.

Как установлено в ходе рассмотрения дела ООО «ДХЗ-Производство» в 2014 г. осуществляло хранение химической продукции на своей территории (цех №2 склад

ЛВЖ). Согласно распорядительных писем ООО «Химпоставка» и ООО «Химические ресурсы» осуществлялась отгрузка химической продукции в адрес покупателей с территории ООО «ДХЗ-Производство». ООО «ДХЗ-Производство» несло расходы, связанные с хранением химической продукции, которые учитывались на счете 23 «Вспомогательное производство» как расходы по складу ЛВЖ. (т.29 л.д.102-151, т.51 л.д.48-151).

С ООО «Химпоставка» договор безвозмездного хранения химической продукции был заключен 04.04.2014г. №50-04/14 от 04.04.2014 г. Договор на возмездное хранение химической продукции заключен только 02.10.2014г. за №187-10/14 с суммой оплаты ответственное хранение 40000 руб. в месяц.

С учетом норм статьи 38,39,146 НК РФ оказание услуг на безвозмездной основе признается реализацией. Учитывая изложенное, хранение продукции третьих лиц признается услугой и в соответствии вышеназванными положениями Кодекса подлежит налогообложению налогом на добавленную стоимость в общеустановленном порядке.

Нормы пункта 1 статьи 105.3 НК РФ предусматривают применение рыночных цен в сделках для целей налогообложения. Рыночной ценой товара (работы, услуги) согласно пункта 4 статьи 40 НК РФ признается цена, сложившаяся при взаимодействии спроса и предложения на рынке идентичных (а при их отсутствии - однородных) товаров (работ, услуг) в сопоставимых экономических (коммерческих) условиях.

С учетом изложенного, Инспекцией за период с января по декабрь 2014г. при определении облагаемой базы для исчисления НДС с услуг по безвозмездному хранению товаров правомерно применена цена по аналогичной услуге, оказанной Налогоплательщиком в адрес ООО «Химпоставка» на основании договора от 02.10.2014г. № 187-10/14 и обоснованно произведено дополнительное начисление НДС в бюджет в сумме 73220 руб. по налоговым периодам 1-4 квартал 2014г.

Суд также соглашается с позицией налогового органа и не усматривает нарушений относительно применения расчетного способа определения расходов, относящихся к хранению, поскольку указанные расходы с точки зрения статьи 252 НК РФ не могут быть отнесены на расходы, учитываемые при исчислении налога на прибыль.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 1 статьи 31 НК РФ налоговые органы вправе определять суммы налогов, подлежащие уплате налогоплательщиками в бюджетную систему Российской Федерации, расчетным путем на основании имеющейся у них информации о налогоплательщике, а также данных об иных аналогичных налогоплательщиках в случаях отказа налогоплательщика допустить должностных лиц налогового органа к осмотру производственных, складских, торговых и иных помещений и территорий, используемых налогоплательщиком для извлечения дохода либо связанных с содержанием объектов налогообложения, непредставления в течение более двух месяцев налоговому органу необходимых для расчета налогов документов, отсутствия учета доходов и расходов, учета объектов налогообложения или ведения учета с нарушением установленного порядка, приведшего к невозможности исчислить налоги.

Вместе с тем, в абзаце 5 пункта 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 57 "О некоторых

вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации" разъяснено, что в случае отсутствия или признания ненадлежащими документов по отдельным совершенным налогоплательщиком операциям доходы (расходы) по этим операциям определяются налоговым органом по правилам пп. 7 п. 1 ст. 31 Налогового кодекса Российской Федерации с учетом данных об аналогичных операциях самого налогоплательщика.

С учетом изложенного, суд не усматривает в действиях налогового органа каких-либо нарушений, учет расходов по безвозмездному хранению товара Обществом не велся, в основу расчета по НДС положены данные по аналогичной сделке самого общества по возмездному хранению.

Расчет Обществом не оспорен.

В отношении эпизода по транспортным расходам договору комиссии № 024-6 от 17.06.2011 года (далее - договор № 024-6), суд соглашается с позицией Общества, полагает ее верной, основанной на нормах действующего законодательства и фактических обстоятельствах дела.

Как следует из материалов дела между ООО «ДХЗ-Производство» (Переработчик) и АО «Газпром нефтехим Салават» (Заказчик) заключен договор по переработке давальческого сырья (спирт бутиловый нормальный технический, уксусная кислота синтетическая), ответственному хранению и отгрузке готовой продукции № 024-4 от 17.06.2011 года.

По условиям договора Заказчик обязуется передать Переработчику Сырье на станции Кинешма-2 Северной ЖД, а переработчик обязуется принять и выполнить иные обязательства по договору. (п. 2.1. Договора).

Для выполнения договора № 024-4 между ООО «ДХЗ-Производство» (Комиссионер) и АО «Газпром нефтехим Салават» (Комитент) заключен договор комиссии № 024-6 от 17.06.2011 года (далее - договор № 024-6) (т. 35 л. 80 - 90). По условиям п. 1.1 договора комиссионер обязуется по поручению Комитента за вознаграждение от своего имени, но за счет Комитента заключать сделки по закупке уксусной кислоты синтетической.

Место поставки уксусной кислоты всегда является станция Кинешма-2.

Как установлено в судебном заседании станция Кинешма - 2 находится на удалении 3 - 5 км от производственной площадки ООО «ДХЗ-Производство».

Обществом для организации транспортировки вагонов на производственную площадку ООО «ДХЗ - Производство» под налив/слив, загрузку/разгрузку, перемещение вагонов, обслуживание вагонов, их уборку, информационное обеспечение, маневровые работы был заключен с АО «Владпромжилдортранс» договор № 10-К на подачу и уборку вагонов от 14.12.2012 года. (т. 34 л. 4 - 10

Согласно п. 1.1. Договора АО «Владпромжилдортранс» принимает на себя оказание железнодорожных услуг по перевозке вагонов, поступающих в адрес завода от станции Кинешма - 2 Северной Жд. до грузовых фронтонных и обратно, оказывает дополнительные услуги в соответствии с п. 2.1.6., в том числе перестановку вагонов в пределах грузовых фронтонных, повторную подачу вагонов, подачу вагонов на вагонные весы, производит маневровые работы по подборке вагонов, представляет ж.д. путь для отстоя вагонов, производит закрепление грузовых вагонов своими тормозными башмаками, уведомляет завод о прибытии и подаче вагонов в места погрузки и выгрузки.



Все расходы, связанные с поставкой на территорию ООО «ДХЗ-Производство» химической продукции, по договору давальческой переработки сырья относятся на расходы по этому договору.

При таких обстоятельствах у налогового органа отсутствовали, по мнению суда, основания для вывода о необходимости перевыставления указанных расходов в адрес АО «Газпром нефтехим Салават» (Комитент) и, соответственно, выводов о завышении Обществом расходов в размере 50 729,88 руб. и в размере 928 845.56 руб.

Кроме того, в решении не обоснованы ссылки налогового органа на договор, заключенный с ПАО «ТрансКонтейнер», который не имеет отношения к договору комиссии № 024-6, и к расходам, формируемым в рамках договора комиссии.

В этой части довод Общества обоснованы, требования подлежат удовлетворению. Расчет сумм приведен в таблице (т.54 л.д.20-25).

5. В отношении доводов Общества о неправомерности доначисления НДС за первый квартал 2014г. в сумме 1036057 руб., а также с получением дохода и произведенными расходами при реализации изобутилового спирта, отгруженного с его территории, от имени ООО «АльфаХим» в адрес третьих лиц. Эпизод Изобутиловый спирт.

Как следует из материалов проверки, в 2014г. ООО «ДХЗ-Производство» осуществляло покупку и реализацию химической продукции, в том числе изобутилового спирта (далее - ИБС).

Инспекцией в оспариваемом решении указано, что в 2014 году с территории ООО «ДХЗ-Производство» осуществлялись отгрузки ИБС, в том числе в адрес следующих организаций: ООО «Автика», ООО «Металак»; ООО «Бина Кемикал», ООО «Лакокраска», ООО «Скоропусковский синтез».

Обществом указанное обстоятельство отрицает, указывая, что вся химическая продукция, принадлежащая Обществу, в том числе ИБС, который Общество получало по договору по давальческой переработке, отражена на счетах бухгалтерского учета, состояние которых опровергает доводы инспекции.

Между тем совокупность собранных налоговым органом доказательств, имеющих в материалах проверки, подтверждает, что спорные отгрузки производились с территории ООО «ДХЗ-Производство» в рамках договоров поставки, заключенных между ООО «АльфаХим» и ООО «Авлоса» (договор №118 от 13.01.2014г.), между ООО «АльфаХим» и ООО «Металак» (договор №1 от 01.11.2012г., № 53 от 19.06.2014г.), между ООО «АльфаХим» и ООО «Ирина Кемикал» (договор №22 от 04.05.2012г.), между ООО «АльфаХим» и ООО «Лакокраска» (договор № 10 от 25.04.2012г.), между ООО «АльфаХим» и ООО «Скоропусковский синтез» (договор № 19 от 03.05.2012г.).(т.8 л.д.1-19;т.13 л.д.35-88,л.д.145-149;т.14 л.д.1,37; т.14 л.д.38-117).

При этом счета-фактуры и товарные накладные были выписаны от ООО «АльфаХим», подписаны Беляевой О.В. - начальником отдела сбыта ООО «ДХЗ-Производство», и работником отдела сбыта Кузнецовой Т.Л. с указанием адреса грузоотправителя г. Москва, Колодезный переулок, д. 14 оф.608.

В тоже время как следует из документов, полученных от ООО «Автика» (дополнительного соглашения к договору поставки №118 от 13.01.2014г №1 от 14.01.2014г, № 2 от 17.01.2014, №3 от 05.02.2014г., №4 от 05.02.2014г в п.4 которых указано, что поставка товара осуществляется на условиях ФСА Ивановская область, г.Кинешма, ул. Производственная, д.1.; ООО «Металак», ООО «Скоропусковский

синтез» , где также указано в качестве адреса поставки товара г.Кинешма, ул. Производственная, д.1, а также товарно-транспортными накладными на получение ИБС вышеуказанными организациями и ООО «Лакокраска», ООО «Бена Кемикал», где в товарном разделе указан пункт погрузки Ивановская область, г. Кинешма.

Оценив доводы заявителя о том, что все указанные контрагенты ведут самостоятельную хозяйственную деятельность, уплачивают в бюджет налоги, их недобросовестное поведение не может служить основанием для привлечения Общества к ответственности, что налоговый орган не добыл достаточных доказательств формального характера спорных операций, суд полагает указанные доводы несостоятельными.

В силу части 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся доказательств.

Именно совокупность собранных в ходе мероприятий налогового контроля доказательств, по мнению суда, приводит к выводу об обоснованности налоговых претензий проверяющих.

В ходе проверки установлены факты подписания со стороны работников Общества счетов-фактур, товарных накладных от имени других юридических лиц, факты отгрузки со стороны Общества со своей территории неучтенной продукции, установлены факты подконтрольности учредителю Общества указанных контрагентов, их согласованности в совершении спорных хозяйственных операций, отсутствие у контрагентов, синхронность сеансов связи в системе «Банк Клиент», (выход в систему «Банк Клиент» осуществляется организациями: ООО «ДХЗ-Производство», ООО «Химинвест», ООО «АльфаХим» с одних и тех же IP - адресов, а именно 46.44.33.86, 83.149.8.15, 83.220.54.28, 46.44.5.205).

Таким образом, суд считает соответствующими действительности выводы налогового органа о том, что при отсутствии договорных отношений между ООО «ДХЗ-Производство» и ООО «АльфаХим» имела место реализация с территории ООО «ДХЗ-Производства» химической продукции от имени ООО «АльфаХим».

При этом тот факт, что Общество не отражало в бухгалтерском учете спорной продукции, не доказывает при наличии иных доказательств, отсутствие хозяйственных операций.

С учетом изложенного, поскольку реализация химической продукции в соответствии пунктом 1 статьи 146 НК РФ является объектом налогообложения по НДС, соответственно в этой части требования Общества удовлетворению не подлежат.

При этом Обществом не опровергнуты доводы налогового органа о том, что такие отгрузки производится не однократно, в течение продолжительного периода времени, большому ряду организаций.

6.В отношении доводов ООО «ДХЗ-Производство» о том, что им правомерно отнесена в расходы по налогу на прибыль стоимость проектных работ, выполненных ООО «Энергоресурс».

Как следует из материалов дела ООО «ДХЗ-Производство» заключило договор с ООО «Энергоплюс» договор №67/14 от 07.10.2014 г. на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на строительство воздушной линии электропередачи, с применением самонесущих изолированных I проводов 6 кВ для электроснабжения ООО «ДХЗ-Производство» по адресу г. Кинешма, ул. Производственная, д. 1.(т.7 л.д.134-136).

По условиям заключенного договора проектно-сметная документация в

соответствии с п.4.1.2,4.1.3 договора по своему составу и содержанию должна соответствовать Положению о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 г. №87 и должна быть согласовано с ЦУ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Работы исполнены, проект предоставлен в ОАО «Кинешемская ГЭС». год ввода в эксплуатацию энергопринимающих устройств 2014-2015 гг.

Кроме того, Обществом представлены технические условия для присоединения к электрическим сетям №94ТУ от 01.08.2014 г., выданные ОАО «Кинешемская городская электросеть», проект «Строительство КВЛ-бкВ для электроснабжения ООО «ДХЗ-Производство» по адресу г. Кинешма, ул. Производственная, д. 1, что подтверждает факт оказания услуги по изготовлению проектно-сметной документации на строительство КВЛ-бкВ для электроснабжения ООО «ДХЗ-Производство» по адресу г. Кинешма, ул. Производственная, д.1, то есть изготовления указанной документации вопреки доводам Общества это не формирование управленческого решения, а подготовительные работы к строительству сложнотехнологического сооружения - воздушной линии электропередачи.

Обществом стоимость услуг по разработке проектно-сметной документации в сумме 15000 руб. была отражена на счете 26 «общехозяйственные расходы» и учтена в составе внереализационных расходов при формировании налоговой базы по налогу на прибыль за 2014г.

Суд с учетом положений статьи 252 НК РФ, пункта 5,49 статьи 270 НК РФ, Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного Приказом Минфина России от 29.07.1998 г. № 34н (в ред. от 24.12.2010г. с изменениями от 08.07.2016г.) соглашается с выводами налогового органа о том, что в данном случае спорные расходы не могут быть отнесены к косвенным расходам и включены в расходы текущего (налогового) периода.

В этой части доводы заявителя подлежат отклонению.

С учетом частичного удовлетворения требований Общества расходы по госпошлине подлежат отнесению на ответчика. Также в соответствии с требованиями налогового законодательства подлежит возврату из бюджета Обществу излишне оплаченная госпошлина по настоящему делу за обеспечение иска в размере 3 000 рублей, поскольку законом не предусмотрена оплата госпошлины по заявлению о приостановлении действия оспариваемого акта.

Руководствуясь статьями 167, 168, 169, 170, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

1. Требования Общества с ограниченной ответственностью «Дмитриевский химический завод-Производство» удовлетворить частично.

2. Признать решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ивановской области № 1 от 27.01.2017 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения недействительным в части доначисления налога на прибыль за 2013 в размере 185 769 рублей, привлечения к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения в виде штрафа за неуплату налога на прибыль 2013 году в

размере 18 576,9 рублей, соответствующих пени; в части доначисления налога на прибыль за 2014 в размере 10 146 рублей, привлечения к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения в виде штрафа за неуплату налога на прибыль 2014 году в размере 1014,6 рублей, соответствующих пени.

В оставшейся части в удовлетворении заявленных требований отказать.

3. Обеспечительные меры, принятые по настоящему делу, считать утратившими силу по вступлению в законную силу настоящего решения.

4. Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Дмитриевский химический завод-Производство» 3000 рублей излишне уплаченной госпошлины по платежному поручению от 24.05.2017.

5. Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия в соответствии со статьями 181, 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу в соответствии со статьями 181, 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Ивановской области. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте Арбитражного суда Ивановской области в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Судья

Никифорова Г.М

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 01.11.2017 14:29:00  
Кому выдана Никифорова Галина Мусовна