



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ  
656015, г.Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.:(385-2) 29-88-01 <http://www.altai-krai.arbitr.ru>, e-mail: [a03.info@arbitr.ru](mailto:a03.info@arbitr.ru)

Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

г.Барнаул

Дело № А03-30/2018

Резолютивная часть решения объявлена 04 июня 2018 года  
В полном объеме решение изготовлено 09 июня 2018 года

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Тэрри Р.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Куликовой Д.А., использованием средств аудиозаписи, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью Финансово-промышленная группа «АлтайЭкспрессЦентр» (ИНН 2225057232, ОГРН 1032202261475), г. Барнаул к Межрайонной ИФНС России № 14 по Алтайскому краю (ИНН 2225099994, ОГРН 1092225000010) г.Барнаул, с привлечением в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «Сбербанк России» (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195), г. Москва о признании Решений от 30.08.2017 №674 и №15814 недействительными,

при участии представителей сторон:

от заявителя – не явился, извещен;

от заинтересованного лица – Сапрыкина Е.Н. по доверенности №05-10/32315 от 26.12.2017; Копцева А.А. по доверенности №05-10/12980 от 15.05.2018;

от третьего лица – не явился, извещен.

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью Финансово-промышленная группа «АлтайЭкспрессЦентр», г. Барнаул обратилось в арбитражный суд к Межрайонной ИФНС № 14 по Алтайскому краю, г. Барнаул с заявлением о признании Решения от 30.08.2017 № 674 об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, в сумме 72 521 011 руб. и Решения от 30.08.2017 № 15814 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, вынесенных по результатам камеральной налоговой проверки уточненной налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2014 недействительными.

Заявитель в обоснование заявленных требований указал, что им соблюдены положения статей 169, 171, 172 Налогового кодекса РФ, налоговый орган не оспаривает реальность операций по приобретению им товаров, работ, услуг у поставщиков и подрядчиков в целях капитального строительства объекта и факт их полной оплаты. Полагает не имеющим правового значения, что оплата указанных затрат производилась за счет займов от участника Общества и кредита ПАО «Сбербанк России». Для получения вычетов по НДС при проведении капитального строительства основных средств достаточно счетов-фактур, принятия на учет работ, выполненных подрядными организациями, а также наличия первичных документов по унифицированным формам №№ КС-2 и КС-3. Также указывает на наличие у Общества разрешительной документации в отношении объекта недвижимости.

Общество в проверяемом периоде, реализуя собственные деловые цели, осуществляло самостоятельную финансово-хозяйственную деятельность, в том числе – инвестиционную деятельность в форме капитальных вложений, и совмещало при этом функции инвестора и заказчика, а также являлось застройщиком объекта капитального строительства. Денежные средства, полученные от Титова С.Б., учредителя ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр» с преобладающей долей в уставном капитале Общества, использовались для строительства и на иные нужды. Указанные средства являлись собственностью заявителя. Доказательств непосредственного осуществления Титовым С.Б. платежей в адрес третьих лиц по обязательствам заявителя инспекцией не представлено.

Довод Инспекции об отсутствии у Общества возможности возврата полученных кредитных средств и займов носит предположительный характер, хозяйствующие субъекты самостоятельно выбирают способы достижения результатов предпринимательской деятельности. Также заявителем указано на наличие у Общества самостоятельных доходов от сдачи в аренду площадей объекта недвижимости, возвратность займов, полученных у Титова С.Б., невозможность в силу условий договора с ПАО «Сбербанк России» получения денежных средств в займ у посторонних лиц, привлечение в качестве залогодателей иных лиц, кроме Титова С.Б., например, ООО «Персона».

Заявитель отмечает, участие в рассматриваемом деле иного состава лиц, чем в деле №А03-18235/2015, в связи с чем судебные акты, состоявшиеся по нему, преюдициального значения для рассматриваемого дела не имеют.

Инспекция в отзыве и дополнении к нему доводы Общества отклонила как необоснованные, в связи с чем, просит в удовлетворении заявленных требований отказать.

Инспекция полагает заявление налогоплательщика основанным на формальном подходе к возникновению права на получение налоговых вычетов по НДС, а также направленным на преодоление ранее вынесенных судебных актов и представляющим собой злоупотребление правами в налоговых и процессуальных правоотношениях.

Несмотря на формальное соответствие Общества положениям статьи 143 НК РФ, определяющей субъектов – плательщиков НДС, государственную регистрацию Обществом права собственности на объект, Общество, по мнению Инспекции, не является лицом, которое может претендовать на получение налоговых вычетов по НДС по операциям приобретения товаров (работ, услуг) в целях возведения указанного объекта недвижимости. Заинтересованными лицами (ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр», Титовым С.Б.) применена схема взаимоотношений, при которой физическое лицо, обеспечивая деятельность юридического лица путем предоставления ему на постоянной безвозвратной основе денежных средств под видом займов, приобретения векселей Общества, предоставления денежных средств без правовых и экономических оснований, фактически тем самым вело предпринимательскую деятельность. Осуществление через подконтрольное Общество платежей в оплату товаров, работ, услуг в целях возведения коммерческого объекта недвижимости, оформление на Общество разрешительной и правоустанавливающей документации позволяет такому физическому лицу минимизировать свои налоговые обязательства и претендовать через Общество на получение необоснованной налоговой выгоды в виде налоговых вычетов по НДС.

Также Инспекция указывает на наличие иных оснований для отказа налогоплательщику в удовлетворении его требований (наличие формального документооборота с отдельными поставщиками; истечение срока, установленного пунктом 2 статьи 173 Налогового кодекса РФ), возражения относительно которых Обществом не заявлены.

Третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, ПАО «Сбербанк России» представлен отзыв, в котором раскрыты условия кредитных договоров Общества с ПАО «Сбербанк России», разрешение спора оставляет на усмотрение суда.

В день судебного заседания 15.05.2018 от заявителя поступило ходатайство об отложении судебного заседания в связи с необходимостью дополнительного времени для изучения отзыва третьего лица (ПАО «Сбербанк России»), предоставленного Обществу в день проведения судебного заседания.

Представитель заинтересованного лица не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства, представил дополнение к отзыву и дополнительные документы, которые приобщены судом к материалам дела.

В соответствии с пунктом 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд удовлетворил ходатайство заявителя и отложил рассмотрение дела.

В судебное заседания 04.06.2018 от налогоплательщика поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с невозможностью прибыть в судебное заседание его представителя в связи с его занятостью в другом судебном заседании в Индустриальном районном суде г. Барнаула.

Представитель налогового органа возражал против удовлетворения заявленного ходатайства и отложения рассмотрения дела.

Согласно пункту 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, имеют право представлять доказательства и приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам.

Стороны согласно статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Согласно части 3 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса РФ в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными. Арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой его представителя по уважительной причине.

Таким образом, сама по себе неявка в судебное заседание лица, участвующего в деле, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела судом. Удовлетворение или отказ в удовлетворении заявленного ходатайства об отложении рассмотрения дела на другой срок является правом суда, при установлении уважительности причины неявки в судебное заседание, в данном случае, налогоплательщика. Поскольку отложение судебного разбирательства в связи с заявлением стороной ходатайства об отложении судебного разбирательства является правом суда, а не его обязанностью, при рассмотрении соответствующего ходатайства суд учитывает конкретные обстоятельства и рассматривает представленные стороной доказательства.

В качестве основания для отложения судебного заседания заявителем указано на невозможность присутствия представителя общества в назначенное время, в связи с участием его в другом судебном заседании.

Изучив доводы, приведенные в ходатайстве об отложении рассмотрения дела, отклоняя заявленное ходатайство, суд исходит из следующего. Заявителем ходатайства, кроме заявления на 13 листах, 11.05.2018 представлено также дополнение к заявлению на 6 листах с приложением документов, в которых изложены доводы налогоплательщика по имеющимся разногласиям с налоговым органом. Обществом не представлены доказательства невозможности участия в заседании суда иного представителя Общества, например законного представителя. Ссылка на занятость представителя общества в другом судебном заседании, являющегося для него более важным по сравнению с рассматриваемым делом, не позволяет определить иную точную дату рассмотрения настоящего дела, т.к. представитель по своему усмотрению расставляет приоритеты по участию в судебных заседаниях. При этом указание в ходатайстве о назначенной дате и времени рассмотрения дела с участием Общества на 04.06.2018 на 14 часов в

Индустриальном районном суде г. Барнаула документально не подтверждено. Кроме того, заявителем не указано о намерении заявителя совершить по рассматриваемому делу какие-либо процессуальные действия, без совершения которых невозможно рассмотреть дело по существу.

На основании указанного суд отказал в удовлетворении ходатайства заявителя об отложении судебного разбирательства.

Выслушав представителей заинтересованного лица, исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что Межрайонной ИФНС России № 14 по Алтайскому краю проведена камеральная налоговая проверка уточненной налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2014 Общества с ограниченной ответственностью Финансово-промышленная группа «АлтайЭкспрессЦентр».

По результатам проверки составлен Акт от 18.05.2017 № 39137, приняты решения от 30.08.2017 №15814 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», № 674 «Об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению».

Не согласившись с вышеуказанными решениями, Общество обжаловало их в апелляционном порядке в Управление ФНС по Алтайскому краю. Решением от 28.11.2017 апелляционная жалоба общества оставлена без удовлетворения.

Это и послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Как следует из материалов дела, основанием для вынесения оспариваемых решений по результатам камеральной проверки стало предъявление обществом НДС к возмещению из федерального бюджета в сумме 72 521 011 руб. по уточненной налоговой декларации (корректировка №1) по НДС за 4 квартал 2014, представленной в инспекцию 02.02.2017.

При этом первоначальная налоговая декларация по НДС за 4 квартал 2014 Обществом представлена в МИФНС России №15 по Алтайскому краю 26.01.2015 с суммой налога к уплате в бюджет в размере 4 888 руб.

Причиной исчисления суммы налога к возмещению из бюджета в указанном размере явилось отражение Обществом в уточненной налоговой декларации операций по приобретению товаров, услуг, работ в целях капитального строительства объекта «Многофункциональное деловое и обслуживающее здание» по адресу г. Барнаул, ул. Балтийская, 16 от ООО «СК «Стандарт» ИНН 2223593510, ООО «Металломонтаж+» ИНН 2224101129, ООО «Евро-Лифт» ИНН 2225109160, ООО «Лица - Сервис» ИНН 2221180700, ООО «Орион» ИНН 2221068392, ООО «СЭЛТ» 2222035456, ООО «СтальТорг» 2223056804 и иных лиц, согласно книги покупок.

Дата создания ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр» 01.12.2010, дата постановки на налоговый учет в Межрайонной ИФНС России № 14 по Алтайскому краю 23.12.2016. Учредителями являются Титов С. Б., ИНН 222502553508 с долей в уставном капитале

64%, ООО «Спецстрой» ИНН 2222062940 с долей в уставном капитале 26%, Швенк А.Ф., ИНН 222201385867 с долей в уставном капитале 10%. Генеральный директор Жданов К.А., в проверяемый период - Глазунов А.А. (с 19.10.2010 по 04.03.2015), ранее Малиновский Д. А. (с 09.04.2009 по 18.10.2010), Дмитриев А.А. (с 05.03.2015 по 09.11.2016).

В период с 01.01.2011 по 30.09.2011 налогоплательщиком применялся режим упрощенной системы налогообложения. Доля Титова Сергея Борисовича в уставном капитале Общества – 100% (10000 руб.). С 24.10.2011 произошло перераспределение долей в уставном капитале налогоплательщика, в состав учредителей вошли иные участники: Швенк А.Ф. с долей 10%, ООО «Компаньон» ИНН 22240573287 с долей в размере 25%. При этом единственным учредителем ООО «Компаньон» на момент его вхождения в состав учредителей ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр» являлся Титов С.Б.

Таким образом, после вхождения ООО «Компаньон» в состав учредителей ООО ФПГ «АлтайЭкспресс-Центр» фактически Титову С.Б. стало принадлежать 90% уставного капитала ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр».

Накануне хозяйственных операций, относящихся к ведению строительства многофункционального делового и обслуживающего здания по адресу г. Барнаул, ул. Балтийская, 16, в результате очередного перераспределения долей уставного капитала 15.12.2011 ООО «Компаньон» стало принадлежать 26%.

Тем самым Обществом утратилось право на применение упрощенной системы налогообложения в соответствии с пунктом 14 статьи 146.12 Налогового кодекса РФ. Переход Общества на общий режим налогообложения, предполагающий возможность принимать к вычету предъявленные поставщиками суммы НДС, осуществлен перед началом строительства. Инициатором, исполнителем изменения режима налогообложения Общества являлся его учредитель Титов С.Б., который обеспечил имеющимися у него долями уставного капитала (в том числе в ООО «Компаньон») переход ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр» на общий режим налогообложения.

Налоговым органом проанализированы обстоятельства осуществления оплаты хозяйственных операций по строительству здания с целью установления фактической роли налогоплательщика в указанных операциях.

Согласно бизнес-плану ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр» от 01.08.2012, имеющемуся в материалах дела, общая стоимость проекта по строительству многофункционального делового и обслуживающего здания определена в размере 425 204,7 тыс. руб. Из них 254 000 тыс. руб. (59,74%) являются привлеченными средствами (банковский кредит) и 171 204,7 тыс. руб. (40,26%) – собственные средства.

До 2011 года ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр» представлялись налоговые декларации с нулевыми показателями. За 2011 год налогоплательщиком представлена декларация по налогу в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в которой налоговая база составила 4 500 330 руб. Данная информация свидетельствует об отсутствии у Общества собственных средств для осуществления строительства. ООО

ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр» не имело средств в размере, указанном в Бизнес-плане от 01.08.2012, и не могло самостоятельно осуществлять строительство многофункционального делового и обслуживающего здания.

Таким образом, составляя бизнес-план, заявитель рассматривал денежные средства Титова С.Б. как собственные, а не заемные, что свидетельствует об изначальном понимании Обществом невозвратности полученных займов.

Источником финансирования строительства коммерческого объекта недвижимости по адресу г. Барнаул, ул. Балтийская, 16 явились также денежные средства, полученные ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр» по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии от 19.03.2013 №02.03-13/0085.

Согласно указанному договору кредитор(ОАО «Сбербанк России») обязуется открыть заемщику (ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр») невозобновляемую кредитную линию для финансирования затрат на строительство многофункционального делового и обслуживающего здания по адресу: г. Барнаул, ул. Балтийская, 16, на срок по 30.09.2021 с лимитом в сумме 254 000 000 руб.

Получение указанного кредита имело место при привлечении в качестве поручителей юридических лиц, учредителем и руководителем в которых, в том числе, является Титов С.Б., непосредственно поручительстве Титова С.Б., а также залоге имущества, принадлежащего Титову С.Б. и иным лицам:

1. Залог нежилого помещения (этаж подвал) общей площадью 650,2 кв. м., по адресу г. Барнаул, ул. Гоголя, 24б, пом. Н1, принадлежащего Чистяковой Инне Леонидовне, залоговой стоимостью 10 448 792,90 руб.;

2. Залог квартиры общей площадью 423,2 кв. м., по адресу г. Барнаул, ул. Димитрова, д. 38/пер. Трудовой, д. 45, кв. 83., принадлежащей на праве собственности ООО «Спецстрой» (учредитель и руководитель Чистякова Инна Леонидовна) залоговой стоимостью 5 809 987,40 руб.;

3. Залог жилого дома, назначение: жилое, общей площадью 43,8 кв. м., по адресу г. Барнаул, ул. Димитрова, 36/пер. Трудовой, 48, принадлежащего Титову С.Б., залоговой стоимостью 194 028,25 руб.;

4. Залог земельного участка, категория земель: земли населенных пунктов для эксплуатации жилого дома, общей площадью 898 кв. м., адрес места положения: г. Барнаул, ул. Димитрова, 36/пер. Трудовой, 48, принадлежащего Титову С.Б., залоговой стоимостью 3 081 417,3 руб.;

5. Залог земельного участка, категория земель: земли населенных пунктов – многоквартирные, многоэтажные жилые дома, общей площадью 1 648,0 кв. м. по адресу г. Барнаул, ул. Никитина, 12, принадлежащего на праве собственности ООО «Компаньон» ОГРН 1022200901887 (учредитель и руководитель Титов С.Б.), залоговой стоимостью 5 990 000 руб.;

6. Поручительство ООО«Нордлэнд» ОГРН 1102223002441 (учредитель и руководитель Титов Олег Сергеевич) в соответствии с договором поручительства от 19.03.2013;
7. Поручительство ООО «Спецстрой» ОГРН 1072222001323 (учредитель и руководитель Чистякова Инна Леонидовна) в соответствии с договором поручительства от 19.03.2013;
8. Поручительство ООО «Веста» ОГРН 1062222037470 (учредители Чистякова Инна Леонидовна, Титов Сергей Борисович, Андрюхов Алексей Викторович, Швенк Александр Федорович, руководитель Титов Сергей Борисович) в соответствии с договором поручительства от 19.03.2013;
9. Поручительство ООО «Барнаульский майонезный завод» (учредители Титов Сергей Борисович, Андрюхов Алексей Викторович, Васильев Михаил Николаевич, руководитель Потапов Владимир Иванович) ОГРН 1022200768072 в соответствии с договором поручительства от 19.03.2013;
10. Поручительство Титова Сергея Борисовича в соответствии с договором поручительства от 19.03.2013;
11. Залог имущественных прав (требования) по контракту на строительство коммерческого объекта недвижимости, многофункционального, делового и обслуживающего здания, общей площадью 18692 кв.м., принадлежащих ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр», залоговой стоимостью 245 986 760,40 руб.;
12. Залог права аренды земельного участка, общей площадью 15 422 кв.м. по адресу г. Барнаул, ул. Балтийская, 16, по договору аренды от 28.04.2012 №3245-з, принадлежащего ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр», залоговой стоимостью 10 571 459,4 руб.;
13. Доли (ей) участия в уставном капитале ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр», в размере 100% от уставного капитала на дату заключения договора залога;
14. Доли (ей) участия в уставном капитале ООО «Барнаульский майонезный завод» ОГРН 1022200768072 в размере 25% от уставного капитала на дату заключения договора залога, принадлежащих Титову С.Б., залоговая стоимость определяется на основании номинальной стоимости;
15. Доли (ей) участия в уставном капитале ООО «Веста» ОГРН 1062222037470 в размере 50% от уставного капитала на дату заключения договора залога, принадлежащих Титову С.Б., залоговая стоимость определяется на основании номинальной стоимости;
16. Заключение предварительного договора ипотеки площадей объекта (многофункционального делового и обслуживающего здания по адресу г. Барнаул, ул.Балтийская,16), в соответствии с которым залогодатель (ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр»), обязуется заключить с кредитором договор ипотеки площадей объекта (многофункционального, делового и обслуживающего здания), имущественные права на которые предоставлены в залог кредитору.



Анализ залоговых обязательств позволяет сделать вывод, что ответственность по кредитным обязательствам перед банком фактически лежит на физическом лице Титове С.Б. и привлеченных им поручителях.

Условиями договора № 02.03-13/0085 об открытии невозобновляемой кредитной линии от 19.03.2013 ПАО «Сбербанк России» и ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр» предусмотрена не только ответственность Титова С.Б., но и определение пунктом 3.3.18 договора его как конечного бенефициара, т.е. лица, имеющего доход от финансовых операций и возможность контроля над деятельностью организации и распоряжения её имуществом.

ООО «Барнаульский майонезный завод» ликвидировано 12.11.2015, ООО «Нордлэнд» находится в стадии ликвидации с 19.11.2015. В связи с чем, в поручительстве, обеспечивающем выполнение ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр» обязательств перед ОАО «Сбербанк России», основное место стал занимать Титов С.Б., поскольку он поручился не только личным имуществом, в том числе долями в уставном капитале ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр» и других организациях, также им переданы в залог имущественные права, связанные со строительством объекта недвижимости и арендой земельного участка и оформленные на ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр», где Титов С.Б. являлся основным учредителем.

Кроме того, Титов С.Б. имеет отношение и к иным организациям - поручителям (ООО «Веста»), где он выступал в числе учредителей (руководителя).

Инспекцией направлено поручение обистребования документов (информации) № 10-13/49218 от 02.05.2017 в ПАО «Сбербанк России».

Согласно документам, представленным ПАО «Сбербанк России» установлены следующие изменения: срок полного погашения кредита увеличен до 31.12.2022 года, с 1 июля 2016 увеличена процентная ставка за пользования кредитом до 16,45% годовых (с 14,95%), изменена залоговая стоимость залогового имущества, добавлены объекты залогового имущества (нежилые помещения и право аренды земельного участка, принадлежащего ООО «Веста» вместо недвижимого имущества, принадлежащего Чистяковой И.Л. и залога квартира ООО «Спецстрой»; сети газоснабжения и водоснабжения, канализационные сети, расположенные по адресу г. Барнаул, ул. Балтийская 16, а также само многофункциональное и обслуживающее здание, принадлежащие Обществу (залоговая стоимость здания – 184977000 руб. на 12.04.2016)), 27.01.2016 в договоре поручительства ООО «Нордлэнд» изменено на ООО «Персона» (руководитель Швенк А.Ф.), залог доли в уставном капитале ООО «Барнаульский майонезный завод» заменен на залог доли в размере 100% в уставном капитале ООО «Персона» (залогодатель – Швенк А.Ф.) и т.д.

Кроме предоставленных банком кредитных средств, источником финансирования Общества является физическое лицо Титов С. Б.. Им и ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр» заключен договор займа №б/н от 01.12.2011. Условиями договора займа предусмотрена процентная ставка 14, 85% годовых. Первоначальный срок возврата займа 01.12.2012. В

дальнейшем к договору займа от 01.12.2011 сторонами составлены дополнительные соглашения, одним из которых срок возврата займа продлен до 02.04.2022. Начисление процентов за пользование займом должно производиться ежемесячно, начиная с 01.07.2013 года. Уплата процентов за пользование денежными средствами осуществляется одновременно с уплатой займа. Также дополнительными соглашениями, заключенными в период с 01.07.2013 по 02.09.2014 сумма займа Общества увеличена до 130 000 000 руб. При этом, целевое назначение займов сторонами не определено.

Также Титовым С. Б. и ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр» заключены договоры займа №1 от 12.02.2013, №2 от 20.03.2013, №4 от 19.04.2013, №5 от 19.04.2013, №6 от 19.04.2013, №7 от 19.04.2013, №8 от 28.05.2013, №10 от 11.06.2013, №11 от 11.06.2013, согласно которых Титов С.Б.(займодавец, первый векселедержатель) предоставляет займы денежные суммы Обществу (заемщик, векселедатель), Общество передает в обеспечение возврата сумм займа эмитированный им вексель.

Срок предъявления векселя условиями договора не ограничен. Всего, согласно представленным договорам и актам приема-передачи векселей Титов С.Б. принял в собственность, а соответственно ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр» выпустило 11 векселей (АА 000001 - АА 000011) на общую сумму 127 496 386 руб.

Указанные суммы за приобретенные векселя перечислены Титовым С.Б. на расчетный счет ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр», за исключением векселя № АА 000009 на сумму 1 410 720 руб. Данная сумма перечислена на расчетный счет Общества от Титова С.Б. в составе займа, затем первоначальное обязательство по возврату займа заменено на условие выдачи векселя (договор новации к договору займа от 06.06.2013).

Пунктом 2 договоров предусмотрено, что процентная ставка по векселям составляет 14, 85% годовых, начисление процентов осуществляется ежемесячно. Однако, выписки с расчетного счета ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр» перечисления процентов по векселям в адрес Титова С.Б. не содержат.

Условия заемных отношений, в том числе с предоставлением векселей, указывают на заведомое отсутствие намерений у сторон по возврату денежных средств.

Налогоплательщиком представлена книга учета выпущенных векселей за 2013-2014 годы, согласно которой векселедержателем всех эмитированных ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр» векселей является исключительно Титов С.Б. Учитывая, что с 2013 года по настоящее время переданные по актам приема-передачи векселя не предъявлены векселедателю для оплаты, данный факт позволяет сделать вывод о формальном характере такой сделки и намеренном создании участниками формального документооборота, необходимого для обоснования причин перечисления денежных средств Титовым С.Б. на расчетный счет ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр».

Всего за период с 2011 по 31 марта 2017 на расчетные счета Общества по договорам займа с Титовым С.Б. поступило 336 467 547 руб. В ряде случаев лицом, вносящим денежные средства через банкоматы являлась Шматова О.В. (учредитель ООО УК «Праздничный» ИНН 2221215953), но источником финансирования по-прежнему

выступает Титов С.Б., так как согласно назначению платежа деньги вносятся «по договору займа с Титовым С.Б. от 01.12.2011». Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом ее допроса от 31.01.2018.

Несмотря на значительные суммы денежных средств, перечисленных Титовым С.Б. по договорам займа на расчетный счет Общества, возврата заемных средств, а также перечисления процентов за пользование денежными средствами, процентов по векселям в адрес Титова С.Б. ранее и по настоящее время не производится. Данный факт установлен на основании банковских выписок с расчетных счетов Общества в ПАО «Сбербанк России» (Отделение №8644), ПАО «ВТБ24» (филиал №5440).

Так, на момент налоговой проверки уточненной декларации в 1 квартале 2017 на расчетный счет Общества продолжали поступать денежные средства по договору займа от 01.12.2011 от Титова С.Б. (например, 09.01.2017 – 2900 000 руб., 27.02.2017 – 2950000 руб., 31.03.2017 – 2930000.00 руб.). В дальнейшем деньги расходуются на ведение Обществом финансово-хозяйственной деятельности (оплата кредита и процентов по нему, расчеты с ресурсообеспечивающими организациями, управляющей компанией, иными контрагентами).

Анализ банковской выписки по расчетному счету АЛТАЙСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ №8644 ПАО «СБЕРБАНК РОССИИ» за период с 01.01.2018 по 31.03.2018 показал, что общая сумма поступлений на счет Общества составила 25 056 308 руб., сумма списаний 27 423 333 руб. При этом в указанный период поступило по договорам займа от Титова С.Б. – 8 902 400 руб. (35,5 % от общего объема), арендной платы и возмещения коммунальных расходов – 14 162 358 руб. (56,5 %).

Расходы Общества в анализируемом периоде составили: уплата банковского кредита и процентов по нему – 13 115 614 руб. (47,8%), оплата поставщикам (водоснабжение, электро-газоснабжение, реклама, запчасти и комплектующие, ремонтные работы и т.д.) – 8 215 979.69 руб. (29, 9%), обязательные платежи (налоги и сборы, госпошлина) – 2 211 708 руб. (8%), в адрес ООО УК «Праздничный» по договору управления – 1 448 000 руб. (5%).

Таким образом, в настоящее время оплата ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр» необходимых расходов (банковского кредита, процентов по нему, обязательных, коммунальных платежей, прочего) невозможна без привлечения денежных средств от Титова С.Б., несмотря на получение Обществом сумм арендной платы.

Поступления денежных средств на расчетный счет проверяемого налогоплательщика от Титова С.Б. производились и производятся на постоянной основе по различным основаниям (процентные займы, беспроцентные займы, займы от физического лица, займы под векселя и т.д.).

Кроме того, нарастающее внесение денежных средств от Титова С.Б. на протяжении 2011-2018 гг., превысившее согласованные сторонами в договоре займа от 01.12.2011 и дополнениях к нему суммы займа, и отсутствие на протяжении этого времени их возврата, процентов по займам и векселям подтверждает формальное

составление договора займа от 01.12.2011, дополнительных соглашений к нему, договоров займа с передачей векселей, актов приема-передачи векселей, изначально отсутствие в них элементов возвратности и возмездности.

Со стороны иных учредителей предоставление Обществу денежных средств в займы не производится.

Операции по расчетным счетам заявителя носят транзитный характер, «займы», поступившие от Титова С.Б. предназначены для последующего их перечисления с банковского счета ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр» в адрес его контрагентов (поставщиков, подрядных и др. организаций, банка и т.д.).

Сдача объекта произведена в 4 квартале 2014 года, Обществом начата эксплуатация объекта, в том числе путем сдачи в аренду площадей для размещения торговых и развлекательных точек. На расчетный счет ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр» поступают арендные платежи. Несмотря на это, в представленной за 2015 год декларации по налогу на прибыль доходы ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр» за налоговый период составили 28 710 741.00 руб., расходы 83 688 156 руб., Обществом заявлен убыток в размере 54 977 415 руб.

За 2016 год в декларации по налогу на прибыль доходы составили 18 872 608 руб., расходы 83 445 514 руб., Обществом заявлен убыток в размере 64 572 906 руб.

В материалы дела Инспекцией представлены справки по форме №2-НДФЛ в отношении Титова С.Б. за 2009-2017 ООО Веста», ООО «Барнаульский майонезный завод», согласно которым его доходы носят незначительный размер. Статус индивидуального предпринимателя Титов С.Б. имел согласно выписке из ЕГРИП в период с 2008 по 2010 гг. Декларации по форме №3-НДФЛ представлена им за 2010 с суммой налога к уплате в размере 29 982 руб., декларация по УСН представлена «нулевая».

Владение Титовым С.Б. значительным количеством недвижимого имущества, транспортными средствами в различные временные периоды с их последующей реализацией, вложение вышеуказанным способом денежных средств в строительство коммерческого объекта, позволяют Титову С.Б. как физическому лицу не нести соответствующей налоговой нагрузки и при этом претендовать на возмещение НДС через ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр».

Сами по себе действия учредителя организации, направленные на предоставление денежных средств в долг организации, не являются противозаконными в случае реального характера заемных отношений и наличия у сторон таких отношений намерений по возврату долга.

Вместе с тем, когда такие действия прикрывают деятельность физического лица по возведению коммерческой недвижимости, оформленной на субъекта-налогоплательщика НДС, в том числе путем предоставления ему денежных средств на постоянной, длительной основе под видом договоров займа и получения векселей, то последующее поведение указанных лиц, направленное на получение возмещение НДС из бюджета,

должно рассматриваться как злоупотребление правами на получение налоговых льгот, предназначенных для добросовестных плательщиков налога на добавленную стоимость.

По причине взаимозависимости с Обществом в силу ст. 105.1. Налогового кодекса РФ Титов С.Б. не мог не знать об условиях сделок с банком и об отсутствии у Общества способности выполнять обязанности как перед банком по возврату сумм долга и процентов по нему, так и перед собой по обязательствам займа и приобретению векселей на момент оформления с Обществом таких сделок.

Данные обстоятельства свидетельствуют о готовности указанного физического лица и в дальнейшем нести расходы за налогоплательщика на ведение хозяйственной деятельности по строительству и эксплуатации объекта недвижимости, а также по обязательствам перед банком и одновременно о заведомом отсутствии у Титова С.Б., с одной стороны, заинтересованности в возврате денежных средств, передаваемых им Обществу, а у Общества - намерения возратить их, с другой стороны.

Для признания сумм НДС фактически уплаченными поставщикам в целях принятия их к вычету при исчислении итоговой суммы налога за соответствующий период требуется не только подтверждение факта осуществления налогоплательщиком расходов на оплату предъявленных ему сумм НДС, но и выяснение вопроса о том, являются ли указанные расходы реальными затратами самого налогоплательщика.

Установив, что финансирование ведения деятельности ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр» осуществляется в полном объеме Титовым С.Б., Инспекция пришла к обоснованному выводу об отсутствии у Общества возможности, как на момент строительства, так и по настоящее время, нести самостоятельные расходы по своим обязательствам. При этом, сама по себе государственная регистрация права собственности на объект недвижимости, оформление при проектировании, строительстве объекта разрешительной документации не относятся к числу условий, обеспечивающих автоматическое получение налогового вычета по НДС.

Осуществляя операции по возведению коммерческого объекта самостоятельно, т.е. без прикрытия другим субъектом, формально отвечающим требованиям статьи 143 Налогового кодекса РФ, Титов С.Б. не имел бы возможности применять налоговые вычеты по НДС.

Вместе с тем, исходя из положений пункта 1 статьи 45, 78, 79, пункта 1 статьи 176 НК РФ, права и обязанности налогоплательщика в налоговых правоотношениях носят самостоятельный характер, должны осуществляться и исполняться налогоплательщиком лично, если иное не предусмотрено законом, и не могут отчуждаться им в пользу иных лиц. Обязательства бюджета по возмещению НДС не могут исполняться в адрес любого субъекта, заявившего такое право по декларации, а только в отношении того лица, у которого возникло такое право в силу норм законодательства о налогах и сборах.

С учетом изложенных обстоятельств Инспекция пришла к выводу, что ООО ФПГ «АлтайЭкспресс-Центр» в нарушение ст. 169, 171, 172, 173, 176 НК РФ необоснованно в

уточненной налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2014 заявлены вычеты в размере 73 297 990 руб., и не уплачена сумма налога в размере 776979 руб.

Обстоятельства, связанные с предоставлением физическим лицом Титовым С.Б. Обществу денежных средств под видом заемных отношений и осуществлением хозяйственной деятельности налогоплательщика на основании указанных денежных средств, положенные в основу оспариваемых решений, установлены в деле №А03-18235/2015 по заявлению Общества к МИФНС России №15 по Алтайскому краю. Судами им дана соответствующая правовая оценка.

Оспариваемые решения налоговых органов в рамках названных судебных дел основаны на аналогичных обстоятельствах.

Арбитражному суду Алтайского края, рассматривающему дело №А03-30/2018, заявителем не представлены доказательства, опровергающие выводы, содержащиеся в судебных актах по делу №А03-18235/2015, следовательно, суд вправе основывать решение на оценке, данной ранее судами в деле №А03-18235/2015. Оснований и мотивов для иных выводов по настоящему делу не усматривается.

В дополнении к исковому заявлению от 11.05.2018 Общество ссылается, кроме доводов, аналогичных своим возражениям по делу №А03-18235/2015 о квалификации денежных средств от Титова С.Б. как собственных средств, на получение займов в 1 квартале 2018 года от иного лица (Демиденко Н.А.), получение сумм арендных платежей, достаточных для погашения кредита, прилагает оборотно-сальдовые ведомости, указывает на переписку ПАО «Сбербанк России» с Обществом, но не Титовым С.Б., а также приводит ссылку на нормы статьи 54.1 Налогового кодекса РФ.

Рассмотрев указанные доводы заявителя, суд полагает их несостоятельными.

Инспекцией не установлено новых обстоятельств и условий, изменяющих порядок ведения финансово-хозяйственной деятельности Общества.

Представленные оборотно-сальдовые ведомости по бухгалтерским счетам не учитывают иных расходов общества (кроме погашения банковского кредита). Факт представления денежных «займов» от Титова С.Б. в 1 квартале 2018 подтверждается банковской выпиской ПАО «Сбербанк России». Согласно договору займа от 15.03.2018 Демиденко Н.А. (займодавец) предоставляет ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр» (заемщику) денежные средства в сумме 9 500 000 руб.

В то же время согласно банковской выписке ПАО «Сбербанк России» от Демиденко Н.А. поступили на счет Общества лишь 900 000 руб. (15.03.2018 и 20.03.2018). Получение займов от Демиденко Н. А. не исключило предоставление Обществу денежных средств Титовым С.Б., в том числе за 1 квартал 2018 г. в сумме 8 902 400 руб.

Документооборот (переписка) между ПАО «Сбербанк России» и ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр» (о согласовании арендной платы для арендаторов центра, размещении арендаторов, о снижении процентной ставки по кредитному договору, оформлении залога на имущество, заключении подрядных договоров и прочим

вопросам) производилась в рамках и на основании кредитного договора, оформленного на Общество, но не на физическое лицо Титова С.Б.

Вместе с тем, налоговый орган не оспаривает наличие кредитных взаимоотношений между банком и Обществом, указывая, однако, что по настоящее время именно Титов С.Б. несет финансовую нагрузку по обязательствам ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр», в том числе кредитным.

Кроме того, при получении кредита в ПАО «Сбербанк России» заемщику были необходимы собственные денежные средства, которые также внесены Титовым С.Б. Согласно Бизнес-плана инвестиционного проекта по строительству и организации работы многофункционального делового и обслуживающего здания от 01.08.2012 его реализация осуществлялась на основании собственных средств (40,26%), которые фактически внесены Титовым С.Б. под видом договоров займа (займов с получением векселей), остальные денежные средства (59,74%) привлечены в качестве кредита от банка (расходы по возврату которого и оплате процентов также несет Титов С.Б.).

Ссылку заявителя на статью 54.1 Налогового кодекса РФ суд полагает не применимыми к рассматриваемому делу, поскольку уточненная налоговая декларация по НДС представлена налогоплательщиком 02.02.2017, тогда как положения указанной статьи распространяются на камеральные налоговые проверки, проводимые на основании деклараций, представленных после вступления в силу Федерального закона от 18.07.2017 года № 163-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса РФ».

Возражая против доводов налогового органа о значимости для рассматриваемого дела выводов, сделанных судом в решении от 06.06.2016 по делу №А03-18235/2015, Общество указало, что вышеуказанное дело рассмотрено с участием иных лиц и судебные акты по нему не могут иметь преюдициального значения для рассмотрения настоящего дела.

В силу части 1 статьи 16 АПК РФ вступивший в законную силу судебный акт арбитражного суда является обязательным для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежит исполнению на всей территории Российской Федерации.

По смыслу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Преюдициальная связь судебных актов арбитражных судов обусловлена указанным свойством обязательности как элемента законной силы судебного акта, в силу которой в процессе судебного доказывания суд не должен дважды устанавливать один и тот же факт в отношениях между теми же сторонами.

Иной подход означает возможность опровержения опосредованного вступившим в законную силу судебным актом вывода суда о фактических обстоятельствах другим судебным актом, что противоречит общеправовому принципу определенности, а также

принципам процессуальной экономии и стабильности судебных решений (Постановление Конституционного Суда РФ от 05.02.2007 № 2-П).

Применительно к положениям ч.2 ст. 69 АПК РФ следует прийти к выводу, что судебные акты по делу №А03-18235/2015 не имеют преюдициального значения для рассмотрения настоящего дела в связи с иным составом лиц, участвующих в деле. Заинтересованным лицом в указанном деле являлась МИФНС России №15 по Алтайскому краю, по рассматриваемому делу - МИФНС России №14 по Алтайскому краю, кучастью в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено ПАО «Сбербанк России» в лице Алтайского отделения №8644.

Вместе с тем, вступивший в законную силу судебный акт по делу №А03-18235/2015, законность которого проверена вышестоящими инстанциями (Седьмым арбитражным апелляционным судом в постановлении от 10.10.2016, Арбитражным судом Западно-Сибирского округа в постановлении от 02.03.2017, судьей Верховного Суда РФ в определении №304-КГ17-4501 от 20.04.2017) придает юридическую силу изложенным в нем выводам суда и его оценке применительно к определенным, установленным и оцененным судом правоотношениям.

В связи с этим, выводы суда и его оценка имеют значение для правильного рассмотрения иных дел, связанных с ранее рассмотренными определенными фактическими обстоятельствами.

Отсутствию судебных актов по делу №А03-18235/2015 для рассматриваемого дела такого качества как преюдициальность не исключает возможность принятия во внимание выводов судов, изложенных в судебных актах по указанному делу относительно обстоятельств взаимоотношений ООО ФПГ «АлтайЭкспресс-Центр» и Титова С.Б. источника оплаты хозяйственных операций, в отношении которых Обществом заявлены налоговые вычеты по НДС.

Данное обстоятельство не препятствует применению в рассматриваемом деле позиции, занятой судами в деле №А03-18235/2015: обстоятельства заключения и исполнения договоров займа и приобретения векселей между обществом и Титовым С.Б., выписки по расчетным счетам общества указывают, что заключение указанных договоров и приобретение векселей носило формальный характер, имело место постоянное и непрерывное финансирование общества Титовым С.Б. в связи с отсутствием у общества доходов, позволяющих самостоятельно нести расходы и отвечать по своим обязательствам перед третьими лицами. При этом суммы займов, поступившие на счета общества от Титова С.Б., значительно превосходят суммы, указанные в договоре займа и дополнительных соглашениях к нему. Суды установили, что условия заемных отношений и приобретения векселей указывают на отсутствие заведомо намерений у сторон по возврату денежных средств.

Изменение в аналогичном налоговом споре заинтересованного лица (с МИФНС России №15 по Алтайскому краю на МИФНС России №14 по Алтайскому краю) связано с



изменением места налогового учета заявителя. Кроме того, в силу положений п.1 ст. 30 Налогового кодекса РФ налоговые органы составляют единую централизованную систему контроля за соблюдением законодательства о налогах и сборах, в которую входят федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный по контролю и надзору в области налогов и сборов (Федеральная налоговая служба), и его территориальные органы через которые непосредственно осуществляется деятельность указанного федерального органа исполнительной власти.

Помимо дела №А03-18235/2015, в производстве арбитражного суда Алтайского края имелись иные дела по заявлению ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр» к МИФНС России №15 по Алтайскому краю (№№А03-19134/2015, А03-19133/2015, А03-19335/2015, А03-19336/2015, А03-18556/2015, А03-18759/2015) с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица Межрайонной ИФНС России №14 по Алтайскому краю. Предметом оспаривания выступали ненормативные правовые акты Инспекции, вынесенные за иные налоговые периоды по аналогичным обстоятельствам.

Статьей 51 АПК РФ предусмотрено, что третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон.

Институт третьих лиц призван обеспечить судебную защиту всех заинтересованных в исходе спора лиц и не допустить принятия судебных актов о правах и обязанностях этих лиц без их участия.

Обосновывая привлечение при обращении в суд к участию в деле в качестве третьего лица ПАО «Сбербанк России», заявитель указал, что между ПАО «Сбербанк России» и ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр» заключены кредитные договоры №02.03-13/0085 от 19.03.2013, №02.03/150003 от 27.01.2015, в соответствии с которыми предусмотрена обязанность Общества перечислять денежные средства, поступившие из бюджета в счет возмещения НДС, в досрочное погашение кредита, в связи с чем, заявитель считает, что вынесение судебного акта по указанному делу может повлиять на реализацию прав банка как кредитора заявителя.

Вместе с тем, из предмета и оснований заявленных Обществом требований к налоговому органу не следует, что судебный акт по настоящему делу будет принят о правах и обязанностях ПАО «Сбербанк России». Вопрос об оплате по кредитным договорам не является предметом рассматриваемых требований по настоящему делу, таковым является вопрос о правомерности вынесенных налоговым органом решений по результатам камеральной налоговой проверки. Банк участником спорных налоговых правоотношений не является. Налоговым органом реальность заключенных заявителем и банком кредитных договоров не оспаривается.

ПАО «Сбербанк России» не подтвердило наличие у него прав, находящихся во взаимосвязи со спорным правоотношением, не представило доказательств,

свидетельствующих о том, что судебный акт, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, может повлиять на его права или обязанности по отношению к одной из сторон. Условия кредитных договоров заявителя и банка не претерпят каких-либо изменений прав и обязанностей банка по ним по результатам судебного разбирательства по делу №А03-30/2018.

Согласно отзыва ПАО «Сбербанк» рассмотрение дела оставляет на усмотрение суда. В связи с чем, привлечение заявителем при обращении в суд ПАО «Сбербанк России» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, расценивается судом как формальное изменение участников спора со стороны заявителя с целью недопущения применения судом выводов, сделанных арбитражными судами по делу №А03-18235/2015.

Указанное обстоятельство не является препятствием для применения судом при рассмотрении дела настоящей правовой позиции, отраженной в деле №А03-18235/2015 о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды.

Доводы заявления Общества по настоящему делу сводятся к повторению доводов заявления и дополнений к нему Общества по делу № А03-18235/2015, несогласию с данной судами оценкой обстоятельств спора в указанном деле, а также направлены на переоценку доказательств, исследованных при рассмотрении указанного дела, преодоление решения суда по нему, что не может являться основанием для удовлетворения требований заявителя.

После вступления в силу решения суда по делу № А03-18235/2015 Общество 02.02.2017 представило в Инспекцию по месту налогового учета уточненную налоговую декларацию по НДС за 4 квартал 2014, по результатам проверки которой приняты решения, являющиеся предметом рассмотрения по настоящему делу.

Инспекция, руководствуясь положениями статей 69, 198, 200, 201 АПК РФ, статей 80, 81, 171, 172 НК РФ, полагает, что действия Общества путем подачи уточненной налоговой декларации при отсутствии оснований для внесения изменений в налоговую отчетность Общества по НДС направлены на преодоление выводов, содержащихся в судебных актах по делу №А03-18235/2015.

Положения пункта 1 статьи 81 НК РФ предусматривают обязанность налогоплательщика представить в налоговый орган уточненную налоговую декларацию в том случае, если в ее первоначальном варианте он обнаружит факт неотражения или неполноты отражения сведений либо ошибок, которые привели к занижению суммы налога, подлежащей уплате в бюджет. При обнаружении налогоплательщиком в поданной им в налоговый орган налоговой декларации недостоверных сведений, а также ошибок, не приводящих к занижению суммы налога, подлежащей уплате, налогоплательщик вправе внести необходимые изменения в налоговую декларацию и представить в налоговый орган уточненную налоговую декларацию.

Тогда как Обществом порядок, предусмотренный статьей 81 НК РФ для внесения изменений в налоговую отчетность и направленный на исправление ошибок, как

приводящих, так и не приводящих к занижению суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, использован для представления уточненной декларации по НДС за 4 квартал 2014, включающей суммы налоговых вычетов по НДС, ранее отраженные в налоговых декларациях по НДС за 2-4 кварталы 2013, 1-3 кварталы 2014, в отношении которых по результатам налоговых проверок состоялось вынесение налоговым органом следующих ненормативных правовых актов:

- решения от 27.03.2015г. № 266 об отказе в привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения и решения от 27.03.2015 г. № 12 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению (2 квартал 2013);

- решения от 27.03.2015 № 265 об отказе в привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения и решения от 27.03.2015 № 11 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению (3 квартал 2013);

- решения от 19.05.2015 № 21 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, и решения от 19.05.2015 № 344 об отказе в привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения (4 квартал 2013),

- решения от 19.05.2015 № 336 об отказе в привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения и решения от 19.05.2015 №32 об отказе в возмещении частично суммы НДС, заявленной к возмещению (1 квартал 2014),

- решения от 19.05.2015 №641 о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения и решения от 19.05.2015 № 31 об отказе в возмещении полностью суммы НДС, заявленной к возмещению (2 квартал 2014),

- решения от 29.06.2015 №775 о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения и решения от 29.06.2015 № 40 об отказе в возмещении полностью суммы НДС, заявленной к возмещению (3 квартал 2014).

Указанные решения стали предметами судебных разбирательств по делам №№ А03-19134/2015, А03-19133/2015, А03-19335/2015, А03-19336/2015, А03-18556/2015, А03-18759/2015, производство по которым прекращено в связи с отказом Общества от требований к налоговому органу после вступления в силу судебного акта по делу №А03-18235/2015.

Следовательно, подача 02.02.2017 ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр» уточненной налоговой декларации по НДС в рассматриваемом случае не обусловлена выявлением налогоплательщиком ошибок, приведших к занижению или завышению суммы налога, подлежащей уплате в бюджет.

Фактически Общество путем представления 02.02.2017 «сводной» уточненной налоговой декларации по НДС произвольно откорректировало показатели налогового учета за 4 квартал 2014, путем перенесения в декларацию за данный период операций, являвшихся предметом камеральных налоговых проверок за соответствующие налоговые периоды. По результатам проверок инспекцией вынесены решения, вступившие в силу.

Указанные решения МИФНС России №15 по Алтайскому краю по налоговым декларациям по НДС за 2-4 кварталы 2013, 1-3 кварталы 2014 в административном порядке не отменены, в судебном порядке недействительными не признаны.

Действия Общества по представлению «сводной» уточненной налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2014 и повторному отражению в ней хозяйственных операций, являвшихся предметом камеральных проверок в установленном законом порядке с вынесением соответствующих ненормативных правовых актов, по сути, создают возможность аннулирования результатов указанных налоговых проверок, от оспаривания которых в судебном порядке налогоплательщик отказался в делах №№ А03-19134/2015, А03-19133/2015, А03-19335/2015, А03-19336/2015, А03-18556/2015, А03-18759/2015 в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ после вступления в силу судебного акта по аналогичному судебному делу №А03-18235/2015.

На страницах 11-12 оспариваемого решения от 30.08.2017 №15814 Инспекцией изложены обстоятельства проверки взаимоотношений проверяемого налогоплательщика с контрагентами ООО «СтальТорг» и ООО «СЭЛТ», реальность связей с которыми Инспекцией поставлена под сомнение.

Налогоплательщиком в заявлении и дополнении к нему возражений относительно оспаривания Инспекцией реальности хозяйственных операций с ООО «СтальТорг» и ООО «СЭЛТ» не указано, мотивов несогласия с оспариваемым решением в части данных обстоятельств не приведено.

Согласно представленному договору поставки от 22.04.2013 года б/н поставщик (ООО «СтальТорг») обязуется поставить товар (плиты), а покупатель (ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр») принять и оплатить его. Общая стоимость поставки составляет 1 001 047,05 руб., в том числе НДС 18% 152 702,1 руб. Доставка продукции осуществляется поставщиком за свой счет до строительной площадки покупателя по адресу г. Барнаул, ул. Балтийская, 16. Товарно-транспортные накладные, подтверждающие доставку товара, ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр» не представлены.

Согласно пояснениям налогоплательщика доставка осуществлялась транспортом поставщика до строительной площадки на основании заявки на поставку товара. Не представление ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр» документов, в подтверждение доставки товара от контрагента ООО «СтальТорг», не позволяет установить фактическое движение товара.

В ходе анализа операций по расчетным счетам Инспекцией установлен факт обналичивания денежных средств ООО «СтальТорг», поступивших от ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр», а именно: 29.04.2013 денежные средства в сумме 1 001 047 руб. с

назначением платежа «ОПЛАТА ПО ДОГОВ.ПОСТАВКИ Б\Н ОТ 22.04.13 ЗА ПЛИТЫ» поступили на счет ООО «СтальТорг» ИНН 2223056804, в этот же день денежные средства в сумме 1 000 000.00 руб. с назначением платежа «ВОЗВРАТ ПРОЦЕНТНОГО ЗАЙМА ПО ДОГОВОРУ Б\Н ОТ 29.04.2013Г. БЕЗ НДС» поступают на счет ООО «Модус» ИНН 2224104345. В дальнейшем часть денег в сумме 280 000 руб. списывается с расчетного счета организации с назначением платежа «Выдачи на заработную плату и выплаты социального характера», часть денежных средств в сумме 550 000 руб. списывается со счета организации с назначением платежа «Процентный займ по договору б/н от 06.05.2013 года» в пользу Трушина Владимира Анатольевича.

Операции по расчетному счету ООО «СтальТорг» носили транзитный характер движения денежных средств, большинство денежных средств, поступающих за услуги (товары) перечисляются на счет ООО «Модус» с назначением платежа «Возврат процентного займа», т.е. выводятся из торгового оборота. Операции, связанные с оплатой приобретения плит, по расчетному счету ООО «СтальТорг» отсутствуют.

Ранее в рамках камеральной налоговой проверки декларации по НДС за 2 квартал 2013, представленной ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр» в Межрайонную ИФНС России № 15 по Алтайскому краю, Инспекцией направлялось поручение об истребовании у ООО «СтальТорг» документов (информации) от 01.10.2014 №3995 в ИФНС России по Октябрьскому району г. Барнаула.

Согласно ответу ИФНС России по Октябрьскому району г. Барнаула от 30.10.2014 №14-12/7789@, требование о предоставлении документов (информации) от 08.10.2014 № 14-6409, направленное в адрес организации ООО "СтальТорг" ИНН 2223056804, осталось без исполнения.

Таким образом, ООО «СтальТорг» наличие финансово-хозяйственных взаимоотношений с ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр» не подтверждено. Данное обстоятельство и отсутствие товарно-транспортных накладных свидетельствуют о неподтвержденности факта поставки товара ООО «СтальТорг» в адрес ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр».

В отношении ООО «СтальТорг» регистрирующим органом принято решение от 30.04.2017 о прекращении деятельности юридического лица в связи с исключением из ЕГРЮЛ на основании ст. 21.1 Федерального Закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ согласно выписке из ЕГРЮЛ.

Сумма вычета, принятого ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр» по счетам-фактурам от ООО «СЭЛТ» ИНН 2222035456 по уточненной декларации за 4 квартал 2014 составила 243 285,9 руб. Налогоплательщиком представлены договоры, дополнительные соглашения к нему, иные документы на выполнение ряда работ на объекте по адресу: г. Барнаул ул. Балтийская, 16, поставку товаров.

В адрес ООО «СЭЛТ» Инспекцией по телекоммуникационным каналам связи направлено требование № 10-15/47531 от 10.03.2017. Указанное требование Обществом не получено, документы не представлены. ООО «СЭЛТ» состояло на учете в Межрайонной

ИФНС России № 14 по Алтайскому краю, последняя налоговая отчетность представлена за 2 квартал 2016 года, решениями от 14.02.2017, 22.05.2017 налогового органа операции по расчетные счета Общества приостановлены. С 26.04.2018 согласно выписке из ЕГРЮЛ организация находится в стадии ликвидации.

Реальность заявленных хозяйственных операций налогоплательщика с ООО «СтальТорг» и ООО «СЭЛТ» заявителем не подтверждена, правомерность принятия к вычету суммы налога в сумме 395 988 руб. в отношении указанных контрагентов им в порядке положений статей 65, 200 АПК РФ не доказана.

Также Инспекция в качестве дополнительного довода и самостоятельного основания для отказа в налогоплательщику в удовлетворении заявленных требований в оспариваемом решении №15814 (страница 13) указала о пропуске Обществом срока, установленного пунктом 2 статьи 173 НК РФ, для реализации права на возмещение НДС в отношении операций по приобретению товаров (работ, услуг) по счетам-фактурам, относящимся к 4 кварталу 2011, 1-4 кварталам 2013.

Возражений относительно указанного обстоятельства Общество в заявлении и дополнении к нему также не указывает.

Согласно пункту 1 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 настоящего Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

В силу абзаца 1 пункта 6 статьи 171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику подрядными организациями (застройщиками или техническими заказчиками) при проведении ими капитального строительства (ликвидации основных средств), сборке (разборке), монтаже (демонтаже) основных средств, суммы налога, предъявленные налогоплательщику по товарам (работам, услугам), приобретенным им для выполнения строительно-монтажных работ, и суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении им объектов незавершенного капитального строительства.

Согласно пункту 5 статьи 172 НК РФ вычеты сумм налога, указанных в абзацах первом и втором пункта 6 статьи 171 настоящего Кодекса, производятся в порядке, установленном абзацами первым и вторым пункта 1 настоящей статьи.

Согласно пункту 1 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 настоящего Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 настоящего Кодекса.

Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг),

имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

Согласно пункту 1 статьи 173 НК РФ сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, исчисляется по итогам каждого налогового периода, как уменьшенная на сумму налоговых вычетов, предусмотренных статьей 171 настоящего Кодекса (в том числе налоговых вычетов, предусмотренных пунктом 3 статьи 172 настоящего Кодекса), общая сумма налога, исчисляемая в соответствии со статьей 166 настоящего Кодекса и увеличенная на суммы налога, восстановленного в соответствии с настоящей главой.

Пунктом 2 статьи 173 НК РФ предусмотрено, что, если сумма налоговых вычетов в каком-либо налоговом периоде превышает общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 названного Кодекса и увеличенную на суммы налога, восстановленного в соответствии с пунктом 3 статьи 170 НК РФ, положительная разница между суммой налоговых вычетов и суммой налога, исчисленной по операциям, признаваемым объектом налогообложения, подлежит возмещению налогоплательщику в порядке и на условиях, которые предусмотрены статьями 176 и 176.1 НК РФ, за исключением случаев, когда налоговая декларация подана налогоплательщиком по истечении трех лет после окончания соответствующего налогового периода.

В пункте 27 постановления Пленума ВАС РФ от 30.05.2014 № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость» разъяснено, что в силу пункта 2 статьи 173 НК РФ положительная разница, образовавшаяся в результате превышения суммы налоговых вычетов над суммами налога, исчисленного по облагаемым операциям, подлежит возмещению налогоплательщику из бюджета при условии подачи им налоговой декларации до истечения установленного данным пунктом трехлетнего срока.

Положения статьи 81 Налогового кодекса РФ не препятствуют налогоплательщику представлять уточненные декларации за прошлые налоговые периоды, направленные на корректировку их обязательств перед бюджетом.

Вместе с тем, условием для применения налогового вычета и соответствующего возмещения сумм НДС является соблюдение 3-летнего срока, установленного указанной нормой. Данное толкование изложено в Постановлении Президиума ВАС РФ от 15.06.2010 № 2217/10, является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

При этом правило пункта 2 статьи 173 НК РФ о трехлетнем сроке подачи налоговой декларации должно быть соблюдено налогоплательщиком и в случае включения им налоговых вычетов в подаваемую уточненную налоговую декларацию.

Поскольку налоговые вычеты носят заявительный характер, то подтверждение правомерности их применения лежит на налогоплательщике, который должен

подтвердить отсутствие у него реальной возможности своевременно представить декларацию с суммой налога к вычету и указать объективные причины, по которым Общество не смогло реализовать свое право в пределах срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 173 НК РФ.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определениях от 03.07.2008 № 630-О-П, от 01.10.2008 № 675-О-П, от 24.09.2013 №1275-О, от 22.01.2014 № 63-О, от 24.03.2015 № 540-О, от 27.10.2015 № 2428-О, сами по себе положения пункта 2 статьи 173 Налогового кодекса РФ, являющиеся частью механизма правового регулирования отношений по взиманию налога на добавленную стоимость и устанавливающие отвечающий природе данного налога срок, в течение которого налогоплательщику предоставляется возможность возмещения из бюджета сумм превышения налоговых вычетов над суммой исчисленного налога, ставят налогоплательщиков в равные условия с точки зрения исполнения обязанности по уплате НДС, при этом предполагается, что налогоплательщик в рамках судопроизводства в арбитражном суде во всяком случае не может быть лишен возможности обратиться за защитой своего права на возмещение НДС и что арбитражный суд в случае сомнений в правомерности применения (или отказа в предоставлении) налогового вычета обязан установить, исследовать и оценить всю совокупность имеющих значение для правильного разрешения дела обстоятельств (оплата покупателем товаров (работ, услуг), фактические отношения продавца и покупателя, наличие документов, подтверждающих уплату налога в составе цены товара (работы, услуги), и т. п.), которые должны учитываться при решении вопроса о возмещении данного налога, в том числе за пределами установленного пунктом 2 статьи 173 Налогового кодекса РФ срока, если реализации права налогоплательщика в течение этого срока препятствовали обстоятельства, связанные, в частности, с невыполнением налоговым органом возложенных на него обязанностей или с невозможностью получить возмещение, несмотря на своевременно предпринятые к тому действия со стороны налогоплательщика.

В заявлении общество не приводит доводов относительно выполнения (невыполнения) условий пункта 2 статьи 173 НК РФ и обстоятельств, перечисленных Инспекцией в оспариваемом решении № 15814.

Заявитель в нарушение положений статьи 65 АПК РФ не указал, какие обстоятельства, в том числе связанные с поведением (действиями, бездействием) налогового органа, препятствовали ему своевременной реализации права на возмещение НДС из бюджета, а также не указано, какие действия предпринимал налогоплательщик для реализации указанного права.

Напротив, фактические обстоятельства дела указывают на то, что налогоплательщик представлял в МИФНС России №15 по Алтайскому краю налоговые декларации за налоговые периоды 2-4 кварталов 2013 г., заявив в них суммы налоговых вычетов по НДС по операциям приобретения товаров (работ, услуг) соответственно по счетам-фактурам 1-4 кварталов 2013 г.



Книга покупок, представленная к уточненной налоговой декларации от 02.02.2017 за 4 квартал 2014г., включает счета-фактуры, принятые Обществом от контрагентов, датированные 4 кварталом 2011, 1-4 кварталами 2013 года. Совокупная сумма вычетов по таким счетам-фактурам составляет 38 818 859,73 руб.

Обществом получены товары (работы, услуги) в указанные налоговые периоды 4 квартала 2011, 1-4 кварталов 2013 года от ИП Басманова С.В., ОАО «Барнаульская горэлектросеть», ООО «Барнаульский водоканал», ООО «Металломонтаж+», ООО «СК Стандарт», ООО «Лика-Сервис», ООО «Барнаульская сетевая компания», ООО «Алтайский трест инженерно-строительных изысканий» и иных контрагентов.

При этом в первичной декларации за 4 квартал 2014 года данные вычеты (по счетам-фактурам 2011 и 2013 годов) заявлены не были, что подтверждается книгой покупок к первичной налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2014 г., представленной Инспекцией в материалы дела.

В то же время соответствующие счета-фактуры от указанных контрагентов отражены в книгах покупок к первоначальным налоговым декларациям за 2, 3, 4 кварталы 2013, представленным в налоговый орган по сроку представления декларации за соответствующий налоговый период.

Так, счета-фактуры, датированные 1-2 кварталом 2013 отражены в книге покупок Общества к первоначальной налоговой декларации по НДС за 2 квартал 2013, представленной Обществом 19.07.2013; счета-фактуры, датированные 3 кварталом 2013 отражены в книге покупок Общества к первоначальной налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2013, представленной Обществом 18.10.2013; счета-фактуры, датированные 4 кварталом 2013 отражены в книге покупок Общества к первоначальной налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2013, представленной Обществом 17.01.2014.

Счета-фактуры, отраженные в книгах покупок Общества к первоначальным налоговым декларациям за 2, 3, 4 кварталы 2013, внесены заявителем в книгу покупок к уточненной налоговой декларации за 4 квартал 2014, представленной 02.02.2017 и участвовали в формировании вычетов по НДС на сумму 38 818 859,73 руб.

Тожественность счетов-фактур, отраженных в книгах покупок Общества к его первоначальным налоговым декларациям за 2, 3, 4 кварталы 2013 и вычет по которым Обществом заявлялся ранее, и счетов-фактур, на основании которых заявлены налоговые вычеты по НДС в «сводной» уточненной декларации по НДС от 02.02.2017 за 4 квартал 2014, подтверждается сопоставительным анализом упомянутых счетов-фактур и первичной документации к ним, а также показаниями руководителя ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр» Жданова К.А. (протокол допроса № б/н от 27.04.2017).

При этом, указанные налоговые вычеты по НДС по счетам-фактурам, датированным 1-4 кварталами 2013 г., отраженные в декларациях за налоговые периоды 2-4 кварталов 2013, являлись предметом камеральных налоговых проверок МИФНС России №15 по Алтайскому краю, по результатам которых вынесены следующие решения:

- от 27.03.2015г. №12 об отказе в возмещении обществу суммы налога на

добавленную стоимость, заявленной к возмещению, и решения от 27.03.2015г. № 266 об отказе в привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения (за 2 квартал 2013);

- решения от 27.03.2015 № 265 об отказе в привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения и решения от 27.03.2015 № 11 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению (3 квартал 2013);

- решения от 19.05.2015 №21 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, и решения от 19.05.2015 №344 об отказе в привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения (4 квартал 2013).

Указанные решения, в свою очередь, являлись предметом рассмотрения Арбитражного суда Алтайского края по делам №А03-19134/2015 (по 2 кварталу 2013), №А03-19133/2015 (по 3 кварталу 2013), №А03-19335/2015 (по 4 кварталу 2013), возбужденным по заявлениям ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр» к Межрайонной ИФНС № 15 по Алтайскому краю о признании недействительными указанных решений.

Определениями арбитражного суда Алтайского края (от 07.12.2015 по делу №А03-19134/2015, от 23.12.2015 по делу №А03-19133/2015, от 08.12.2015 по делу №А03-19335/2015) производство по делам приостанавливалось до вступления в силу судебного акта по делу №А03-18235/2015(4 квартал 2012). В связи с признанием судами, что дела касаются одних и тех же лиц, одних и тех же обстоятельств; основанием для принятия оспариваемых решений явился общий вывод Инспекции о неправомерном применении обществом в соответствующие налоговые периоды налоговых вычетов по НДС по товарам (работам, услугам) при осуществлении строительства объекта по адресу г.Барнаул, ул. Балтийская, 16.

В связи с чем, по делам №№А03-19134/2015, А03-19133/2015, А03-19335/2015 суды пришли к выводу, что требования Общества по указанным делам и делу №А03-18235/2015 связаны по основаниям возникновения и представленным доказательствам с требованиями, заявленными в указанных делах.

По результатам рассмотрения дела №А03-18235/2015 по заявлению ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр» к Межрайонной ИФНС № 15 по Алтайскому краю о признании недействительными решений от 27.03.2015 № 25 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, от 27.03.2015 № 267 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения Арбитражным судом Алтайского края вынесено решение от 06.06.2016 об отказе в удовлетворении требований. Постановлением от 10.10.2016 Седьмого арбитражного апелляционного суда и постановлением от 03.03.2017 Арбитражного суда Западно-Сибирского округа указанное решение оставлено без изменения. Определением ВС РФ от 20.04.2017 № 304-КГ17-4501 Обществу отказано в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определениями арбитражного суда Алтайского края (от 13.04.2017 по делу №А03-19134/2015, от 09.06.2017 по делу №А03-19133/2015, от 22.06.2017 по делу №А03-19135/2015) производства по делам прекращены в связи с отказом заявителя от требований.

Представитель налогоплательщика (например, в судебном заседании по делу №А03-19134/2015) пояснил, что отказ от требований к налоговому органу связан с представлением уточненной «сводной» налоговой декларации по НДС в МИФНС России №14 по Алтайскому краю.

Инспекцией в материалы настоящего дела приобщена аудиозапись судебных заседаний по делу №А03-19134/2015.

Отказ налогоплательщика в арбитражном суде от требований к налоговому органу при оспаривании указанных решений, явившееся основанием для прекращения производств по делам №№ А03-19134/2015, А03-19133/2015, А03-19335/2015 в порядке пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ, не может рассматриваться как создание препятствий для своевременной реализации налогоплательщиком права на применение налоговых вычетов по НДС в порядке статей 171, 172 Налогового кодекса РФ.

Напротив, процессуальные действия Общества, выразившиеся в отказе от заявленных требований к Инспекции, связанных с налоговыми вычетами по НДС, повторно включенными в уточненную декларацию по НДС от 02.02.2017, свидетельствуют о волеизъявлении Общества и добровольном отказе от своевременной реализации прав налогоплательщика в судебном порядке.

Повторное заявление 02.02.2017 Обществом налоговых вычетов по НДС, относящихся к 1-4 кварталам 2013, в «сводной» уточненной декларации по НДС за 4 квартал 2014 не может влечь для налогоплательщика возмещение налога за пределами установленного пунктом 2 статьи 173 Налогового кодекса РФ срока, поскольку реализации такого права налогоплательщиком в течение установленного указанной нормой срока не препятствовали обстоятельства, связанные с незаконным невыполнением налоговым органом возложенных на него обязанностей.

Заявление Обществом налога к возмещению из бюджета за пределами установленного пунктом 2 статьи 173 Налогового кодекса РФ срока обусловлено действиями Общества, отказавшегося от оспаривания в судебном порядке ненормативных правовых актов налогового органа, вынесенных по поводу данных налоговых вычетов по НДС за 1-4 квартал 2013, и повторно заявившему их в уточненной («сводной») декларации от 02.02.2017 за 4 квартал 2014.

Указанные действия не должны влечь для налогоплательщика восстановление срока, предусмотренного для заявления налоговых вычетов по налогу. Иное означало бы наделяние преимуществами отдельного лица в целях применения положений п. 2 ст. 173

НК РФ по сравнению с иными плательщиками НДС, что нарушало бы принципы всеобщности и равенства в сфере налоговых правоотношений, а также создавало бы возможность преодоления порядка, установленного главами 19 НК РФ и 24 АПК РФ для оспаривания ненормативных правовых актов государственных органов, а также преодоления судебных актов.

Анализ счетов-фактур от контрагентов Общества, первичных документов к ним, книг покупок к первичным декларациям по НДС Общества за 2-4 квартал 2013, книг покупок к уточненной декларации по НДС за 4 квартал 2014 от 02.02.2017 подтверждают доводы Инспекции о пропуске заявителем срока, установленного для возмещения налога из бюджета как по операциям приобретения товаров, работ, услуг, связанных с возведением объекта по ул. Балтийская, 16, так и не связанным с ним.

Капитальное строительство здания велось в рамках договора генерального подряда от 04.02.2013 №б/нООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр» (заказчик) и ООО «Металломонтаж+» ИНН2224101129 (генподрядчик) (с дополнениями и приложениями), впоследствии - в рамках договора генерального подряда от 11.09.2013 №2 между ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр» (заказчик) и ООО «СК Стандарт» ИНН 2223593510 (генподрядчик) (с дополнениями и приложениями).

При капитальном строительстве объекта недвижимости суммы НДС, предъявленные подрядными и иными организациями, подлежат вычетам на основании счетов-фактур после принятия на учет работ, выполненных подрядными организациями, и при наличии соответствующих первичных документов.

Следовательно, одним из обязательных условий применения вычетов НДС по работам, выполненным подрядными и иными организациями, является принятие налогоплательщиком этих работ на учет.

Как следует из книг покупок к первичным декларациям по НДС Общества за 2-4 квартал 2013 (столбец «Дата принятия на учет товара (работ, услуг), имущественных прав») товары, работы, услуги, приобретенные им в 1-4 кварталах 2013, оприходованы датой, которой датирована счет-фактура на приобретение соответствующих товара, работы, услуги.

Общество систематически подписывало с контрагентами первичные документы (акты, товарные накладные по форме №ТОРГ-12, акты выполненных работ по форме №КС-2, справки о стоимости выполненных работ по форме №КС-3).

Как усматривается из представленных налоговым органом документов, поступавшие Обществу документы и счета-фактуры принимались им к учету и отражены в период поступления документов в соответствующих регистрах налогового и бухгалтерского учета.

Так, например, к счету-фактуре №664 от 11.10.2011 ОАО «Алтайский трест инженерно-строительных изысканий» на выполнение изыскательских работ имеется Акт № 160 сдачи-приемки выполненных работ, услуг ООО ФПГ «АЭЦ» и ОАО «АлтайТИСИЗ» по договору №13774 от 28.07.2011

К счету-фактуре от 01.07.2013 № 49 от ООО «Металломонтаж+» на поставку элементов комплектующих стальных, болтов в рамках договора №23 от 31.10.2011 на поставку здания, ООО ФПГ «АЭЦ» и ООО «Металломонтаж+» составлена товарная накладная №1 от 01.07.2013, отражающая принятие указанного товара заявителем. В отношении ООО "Металломонтаж+" оплата производилась авансовыми платежами по договору поставки здания согласно выписке ПАО «Сбербанк России».

К счету-фактуре от 24.07.2013 № 48 от ООО «Металломонтаж+» на реализацию товаров и услуг, работ в рамках договора генерального подряда на строительство от 04.02.2013, ООО ФПГ «АЭЦ» и ООО «Металломонтаж+» составлены Акт №38 от 24.07.2013, Акт о приемке выполненных работ по форме №КС-2№19 от 24.07.2013, Справка по форме №КС-3 о стоимости выполненных работ и затрат, отражающие принятие товаров, работ, услуг заявителем. Согласно выписке ПАО «Сбербанк России» оплата заявителем по договору генерального подряда на строительство произведена в адрес ООО «Металломонтаж+» в течении 2-й половины 2013 года.

К счету-фактуре от 31.07.2013 № 8689004 ООО «Барнаульский водоканал» на оказание услуги водоснабжения имеется акт об оказании услуг № 8689004 от 31.07.2013, свидетельствующий получение соответствующей услуги заявителем. Оплата в адрес ООО «Барнаульский водоканал» произведена заявителем 20.08.2013 через расчетный счет АЛТАЙСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ № 8644 ПАО «СБЕРБАНК РОССИИ».

К счету-фактуре от 31.07.2013 №3479/43254 ОАО «Барнаульская горэлектросеть» за электроэнергию имеется акт приема-передачи от 31.07.2013, свидетельствующий о принятии соответствующего объема электроэнергии заявителем. Оплата в адрес ОАО «Барнаульская горэлектросеть» произведена заявителем 20.08.2013 через расчетный счет АЛТАЙСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ № 8644 ПАО «СБЕРБАНК РОССИИ».

К счету-фактуре № 111 от 06.08.2013 ИП Басманова С.В. на арендные услуги имеется Акт № 111 от 06.08.2013 ИП Басмановым С.В. и Обществом о принятии услуг аренды за июль и август 2013 г. Оплата в адрес ИП Басманова С.В. заявителем произведена 12.08.2013 через расчетный счет АЛТАЙСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ № 8644 ПАО «СБЕРБАНК РОССИИ».

Инспекцией в материалы дела представлены оборотно-сальдовые ведомости по счету 10 («Материалы»), например, за 3 квартал 2013, отражающие приобретение и оприходование соответствующих товаров (работ, услуг).

Согласно положению пункта 3.1 Учетной политики Общества на 2013 год НДС к вычету принимается по мере принятия товаров на учет.

Данные обстоятельства свидетельствуют о принятии на учет Обществом товаров, работ, услуг и условном возникновении у Общества права на возмещение НДС до момента окончания строительства и принятия здания к бухгалтерскому учету в качестве объекта основных средств. Кроме того, у заявителя имелось и приобретение товаров, услуг, не связанных с возведением объекта недвижимости, например, услуги аренды от ИП Басманова С.В.

Учитывая изложенное, условия, предусмотренные положениями статьями 171, 172 НК РФ для применения налоговых вычетов по НДС, наступили в период 4 квартала 2011, 1-4 кварталов 2013 года, следовательно, применение спорных налоговых вычетов в 4 квартале 2014 года является неправомерным, поскольку противоречит положению п. 2 ст. 173 Налогового кодекса РФ.

В Постановлении Президиума ВАС РФ от 15.06.2010 №2217/10 разъяснено, что заявление налогоплательщиком налогового вычета в более позднем периоде, чем период, в котором такое право возникло, само по себе не может служить основанием для лишения его права на применение вычета. Вместе с тем непереносимым условием для применения налогового вычета и возмещения НДС является соблюдение трехлетнего срока, установленного пунктом 2 статьи 173 Кодекса.

Трехлетний срок на предъявление налоговой декларации с указанием суммы НДС к возмещению из бюджета, отраженный в п. 2 ст. 173 Налогового кодекса РФ, касается тех налоговых вычетов, право на предъявление которых, при соблюдении иных условий, предусмотренных ст. 169-172 Налогового кодекса РФ, возникло у налогоплательщика в налоговом периоде, отстоящем от налогового периода, в котором соответствующие вычеты были предъявлены, более чем на три года.

Инспекцией отказано по указанному основанию в возмещении НДС в сумме 38 818 859 руб. в связи с применением налогового вычета в отношении стоимости товара (работ, услуг), полученных налогоплательщиком, оплаченных и принятых им к учету в период 4 квартала 2011, 1-4 кварталов 2013 года.

При этом, предметом договоров с контрагентами выступала не передача законченного строительством объекта, а являлись выполнение отдельных работ, услуг, получение товара. Итогового (сводного) счета-фактуры на получение возведенного и оконченного строительством объекта налогоплательщику не выставлялось никем из участников строительства.

Из материалов дела следует, что в рассматриваемых правоотношениях с подрядными организациями налогоплательщик выступал в качестве заказчика, покупателя, принятые товары, работы, услуги непосредственно сразу или ежемесячно принимались к учету обществом на основании актов, товарных накладных по форме №ТОРГ-12, актов выполненных работ по форме №КС-2, справок о стоимости выполненных работ по форме №КС-3.

Изменения, внесенные в пункт 5 статьи 172 НК РФ Федеральным законом от 22.07.2005 № 119-ФЗ «О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах» вступившие в силу с 01.01.2006, предусматривают, что налоговые вычеты сумм НДС, предъявленных продавцами налогоплательщику при приобретении товаров, работ, услуг, производятся в полном объеме после принятия их на учет.

Учитывая изложенное, налогоплательщиком утрачено право на применение налогового вычета по принятым на учет в период 4 квартала 2011 г., 1-4 кварталов 2013 г. товарам, работам, услугам.

Согласно книге покупок к уточненной декларации по НДС от 02.02.2017 за 4 квартал 2014 товары, работы, услуги, указанные в счетах-фактурах, перенесенных в нее из книг покупок к первичным декларациям по НДС Общества за 2-4 квартал 2013, имеют одинаковую дату оприходования - 31.12.2016 согласно записей в столбце «Дата принятия на учет товара (работ, услуг), имущественных прав».

Достоверность записи оприходования 31.12.2016 по товарам, работам, услугам, приобретенным Обществом в период 4 квартала 2011 г., 1-4 кварталов 2013 г., опровергается совокупностью иных документов (книгами покупок к первичным декларациям по НДС Общества за 2-4 квартал 2013, первичными документами к спорным товарам, работам, услугам - актами, товарными накладными по форме №ТОРГ-12, актами выполненных работ по форме № КС-2, справками о стоимости выполненных работ по форме № КС-3), регистрами бухгалтерского учета (оборотно-сальдовыми ведомостями), имеющимися в материалах дела.

При анализе представленных заявителем актов о приеме-передаче здания (сооружения) по унифицированной форме № ОС-1 от 31.12.2014 № 0000-000001, № 0000-000002 от 10.12.2014, № 0000-000003 от 10.12.2014, № 0000-000004 от 10.12.2014, № 0000-000005 от 10.12.2014, № 0000-000006 от 10.12.2014, № 0000-000007 от 31.12.2014, № 0000-000008 от 31.12.2014, № 0000-000009 от 31.12.2014, № 0000-000010 от 31.12.2014 установлено отсутствие наименования организации - сдатчика объекта недвижимости и подписи должностного лица, сдавшего объект.

В связи с тем, что итоговый акт сдачи-приемки работ подписан в октябре 2014г., налогоплательщик указал, что именно в этом периоде в соответствии с условиями договоров генподряда, учетной политикой организации и требованиями действующего законодательства у него и возникло право на отражение в бухгалтерском учете результата выполненных работ по строительству объекта по адресу: г. Барнаул, ул. Балтийская 16, и, соответственно, право на налоговый вычет по НДС.

Согласно разделу 3.1. Учетной политики «Налог на добавленную стоимость» при строительстве в целях оформления объекта (или части объекта) в собственность налогоплательщика, право на вычет «входного НДС» возникает в момент окончания строительства и подписания подрядной организацией итогового акта сдачи-приемки работ.

В соответствии с условиями договоров Генерального подряда, заключенных с ООО ФПГ «АлтайЭкспрессЦентр» и ООО «Металломонтаж+», затем ООО «СК «Стандарт», поэтапной сдачи результата работ не предусмотрено, моментом сдачи генеральным подрядчиком и принятия заказчиком результата работ по строительству объекта выступает момент подписания сторонами документов по форме №КС-2, №КС-3 и Акта сдачи-приемки работ (итогового акта сдачи-приемки работ), как отметило Общество.

Оценивая указанный довод налогоплательщика, суд находит его противоречащим материалам дела и не соответствующим налоговому законодательству.

В соответствии с п. 1 и п. 2 ст. 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 № 402-ФЗ все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. При этом обязательными реквизитами первичного учетного документа, в том числе являются: наименование экономического субъекта, составившего документ; наименование должности лица (лиц), совершившего (совершивших) сделку, операцию и ответственного (ответственных) за ее оформление, либо наименование должности лица (лиц), ответственного (ответственных) за оформление свершившегося события; подписи вышеуказанных лиц, с указанием их фамилий и инициалов либо иных реквизитов, необходимых для идентификации этих лиц.

Следовательно, акты о приеме-передаче здания (сооружения) по унифицированной форме № ОС-1 от 31.12.2014, как не соответствующие указанному федеральному закону, доказательственного значения не имеют.

Договором генерального подряда на строительство от 04.02.2013, заключенного заявителем с ООО «Металломонтаж+», поэтапная передача работ условиями договора действительно не предусмотрена. Вместе с тем, в соответствии с соглашением от 20.08.2013 о расторжении договора генерального подряда на строительство от 04.02.2013 указанный договор расторгнут. Согласно пункту 3 указанного соглашения стороны договорились в срок до 25.10.2013 осуществить приемку выполненных работ, подписать акты форм №№ КС-2, КС-3.

Впоследствии генеральным подрядчиком выступило ООО «СК Стандарт». Пунктом 4.7 договора генподряда № 2 от 11.09.2013 заявителя с ООО «СК «Стандарт» предусмотрено поэтапное исполнение работ и выставление счетов-фактур и первичных документов по окончании выполнения определенного этапа работ. В соответствии с пунктом 4.8 указанного договора генподряда с момента приемки заказчиком конкретного этапа работ, подтвержденного подписанием форм КС-2, КС-3, генподрядчик считается выполнившим данный этап работ; заказчик, выполнивший результат отдельного этапа работ, несет риск последствий гибели или повреждений результата работ.

Таким образом, доводы заявителя в данной части также документально не подтверждены.

При рассмотрении настоящего дела судом не установлено нарушений, которые в соответствии с абзацем 1 пункта 14 статьи 101 НК РФ могли бы быть основаниями для отмены решения налогового органа.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия



оспариваемого акта и обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган или лицо, которые приняли соответствующий акт (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

Налоговый орган доказал соответствие оспариваемого ненормативного акта Налоговому кодексу РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд, г.Томск в месячный срок со дня его принятия.

Судья

Р.В.Тэрри