



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ18-2499

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.04.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Кировском районе города Астрахани на решение Арбитражного суда Астраханской области от 07.08.2017, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2017 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.12.2017 по делу № А06-3205/2017

по заявлению Султанова Музаффара Керим-оглы о признании незаконными постановлений государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Кировском районе города Астрахани от 26.08.2011 № 04001590013634, от 30.01.2013 № 04001590001203, от 21.05.2014 № 04001590006129, от 02.12.2013 № 04001590019046, от 26.02.2016 № 040S04160002863, от 11.04.2016 № 040S04160005043, от 17.08.2016 № 040S04160017370,

установил:

решением Арбитражного суда Астраханской области от 07.08.2017, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2017, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.12.2017 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, фонд просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования», требования удовлетворены, суды пришли к выводу об отсутствии у Султанова М.К. обязанности по уплате

страховых взносов за период 2010-2016 годы, поскольку в спорный период он отбывал наказание в местах лишения свободы, и в силу непреодолимых обстоятельств не мог осуществлять предпринимательскую деятельность и в установленном порядке своевременно отказаться от статуса индивидуального предпринимателя.

Выводы судов не противоречат правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 12.05.2005 № 213-О и пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.04.2006 № 107 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений статьи 28 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации».

Доводы жалобы относительно неправомерности возложения на фонд обязанности по возмещению судебных расходов по уплате государственной пошлины подлежат отклонению исходя из разъяснений пункта 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», в соответствии с которыми законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах не предусмотрено освобождение надлежащего ответчика от обязанности по возмещению судебных расходов по уплате государственной пошлины в связи с тем, что он не наделен полномочиями самостоятельно (в отсутствие правового акта иного лица, органа власти, в том числе суда) совершить действия, позволяющие истцу реализовать свои права, законные интересы, о защите которых он обратился в суд.

Доводы жалобы по существу сводятся к несогласию фонда с толкованием судами положений законодательства применительно к установленным обстоятельствам, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов