



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-16444

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.10.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу индивидуального предпринимателя Семеновы Валентины Александровны (Челябинская область; далее – предприниматель, заявитель) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 17.12.2018 по делу № А76-27948/2018, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.06.2019 по тому же делу

по заявлению предпринимателя о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 20 по Челябинской области (далее – инспекция) от 24.05.2018 № 3 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления: налога на добавленную стоимость (далее - НДС) за 4 квартал 2015 года, 2, 3, 4 кварталы 2016 года в сумме 1 395 749 руб., соответствующей пени; налога на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) за 2014 год, всего в сумме 541 026 руб., соответствующей пени; штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) в размере

34 893 руб. 72 коп. за неуплату НДС; штрафа по пункту 1 статьи 122 НК РФ в размере 13 543 руб. 82 коп. за неуплату НДС; штрафа по пункту 1 статьи 119 НК РФ в размере 52 373 руб. 53 коп. за непредставление налоговых деклараций по НДС; штрафа по пункту 1 статьи 119 НК РФ в размере 20 253 руб. 87 коп. за непредставление налоговых деклараций по НДС (с учетом уточнения),

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 17.12.2018, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.06.2019, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель ссылается на несогласие с оценкой доказательств, установленными обстоятельствами, на нарушение судами прав и законных интересов предпринимателя.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемое решение принято инспекцией по результатам проведения выездной налоговой проверки предпринимателя по вопросам правильности исчисления всех налогов и сборов за период с 01.01.2014 по 31.12.2016.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в том числе свидетельские показания, результаты проверки инспекции в отношении предпринимателя, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 346.26, 346.27, 346.29 Налогового кодекса Российской Федерации, статьями 431, 493 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» (пункт 5), Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.03.2013 № 157 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением положений главы 26.3 Налогового кодекса Российской Федерации» (пункт 12), суды, отказывая в удовлетворении требований, исходили из доказанности инспекцией факта необоснованного применения предпринимателем специального режима налогообложения и пришли к выводу о законности решения инспекции.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова