

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ**Климова ул., 62 д., Курган, 640002, <http://kurgan.arbitr.ru>,

тел. (3522) 46-64-84, факс (3522) 46-38-07

E-mail: [info@kurgan.arbitr.ru](mailto:info@kurgan.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**г. Курган  
22 января 2019 года

Дело № А34-6776/2018

Резолютивная часть решения объявлена 14 января 2019 года.  
В полном объеме решение изготовлено 22 января 2019 года.

Арбитражный суд Курганской области в составе: судьи Желейко Т.Ю., при ведении протокола судебного заседания в письменном виде и с использованием средств аудиозаписи секретарём судебного заседания Чехомовой В.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Акционерного общества «Научно-производственное объединение «Курганприбор» (ОГРН1074501002839, ИНН 4501129676) к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Кургану (ОГРН 1044515000001, ИНН 4501111870) о признании незаконным решения,

при участии:

от заявителя: Жесткова А.Г. – представитель по доверенности от 18.06.2018, предъявлен паспорт, Колокольцева Г.П. - представитель по доверенности от 20.09.2018, предъявлен паспорт,

от заинтересованного лица: Хоровец С.В - представитель по доверенности № 04-11/88765 от 27.12.2018, предъявлено удостоверение, Хизун Р.Н. – представитель по доверенности № 04-11/74184 от 07.11.2018, предъявлено удостоверение,

установил:

Акционерное общество «Научно-производственное объединение «Курганприбор» (далее также – заявитель, Общество, АО «НПО Курганприбор») обратилось в Арбитражный суд Курганской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Кургану (далее также – заинтересованное лицо, налоговый орган, ИФНС России по г.Кургану) о признании незаконным решения от 16.03.2018 № 886 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Определением Арбитражного суда Курганской области от 20.06.2018 исковое заявление оставлено без движения и истцу предложено в срок до 20.07.2018 устранить допущенные нарушения.

Определением Арбитражного суда Курганской области от 21.06.2018 дело назначено к рассмотрению по общим правилам административного судопроизводства.

Определением суда от 21.09.2018 в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принято уточнение заявленных требований. Судом рассматриваются требование: признать незаконным решение ИФНС России по г.Кургану №866 о привлечении к ответственности за совершение

налогового правонарушения от 16.03.2018 в части признания необоснованным включение при расчёте доли капитальных вложений производственного назначения на территории Курганской области в капитальные вложения основные средства, транспортные средства, расходы на оплату государственной пошлины за постановку на учёт, услуги сторонней организации в сумме 14 043 545, 77 рублей, а именно: Автомобиль Mercedes-Benz E200 VIN 08715- 2 239 933,90 руб., 2. Автомобиль Lexus RX350BX5 VIN 5082-3079 366,10 руб., 3. Автомобиль Mercedes-Benz E200 VIN 34812 - 2 235 950, 85 руб., 4. Автомобиль Toyota Camry VIN 9959 -1 252 900,00 руб., 5. Автомобиль Toyota Land Cruiser 200 VIN 7657 - 4 240 188, 14 руб., 6. Автомобиль Lada KS0Y5 - 512645, 76 руб., 7. Автомобиль Lada Largus VIN 43842 - 482 561, 02 руб., а также расходы в сумме 1 061 235,70 руб., в том числе: суточные - 5 400 руб., автостоянка - 650 руб., оказание услуг питания - 16 303,01 руб., буфетное обслуживание - 82 460,55 руб., аренда жилых помещений - 201 250 руб., доставка договоров - 15 786,10 руб., оформление документов – 6 355,93 руб., услуги по доставке технической документации - 46 340,01 руб., а/билет - 77 064,99 руб., транспортно-экспедиторское обслуживание - 609 625,11 руб.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объёме. Представил письменные пояснения относительно первичных бухгалтерских документов, подтверждающих расходы, включённые в капитальные вложения.

Представитель налогового органа возражал против заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве, письменных пояснениях, представил пояснения по суммам со ссылками на тома и листы дела.

Представленные сторонами документы приобщены к материалам дела в соответствии со статьёй 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заслушав представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, судом установлено.

Акционерное общество «Научно-производственное объединение «Курганприбор» зарегистрировано в качестве юридического лица 13.04.2007, о чём в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) внесена запись с присвоением Обществу основного государственного регистрационного номера 1074501002839, Общество поставлено на налоговый учёт с присвоением ИНН 4501129676 (т.д. 1, л.д. 10 – 19).

Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Кургану проведена камеральная налоговая проверка по результатам представления уточнённой налоговой декларации за 2016 год. Дата начала налоговой проверки – 26.10.2017, дата окончания – 26.01.2018.

По результатам проверки составлен акт налоговой проверки от 30.01.2018 № 151 (т.д. 1, л.д. 33 - 47).

Общество направило возражения на акт налоговой проверки 151 от 30.01.2018 (т.д. 1, л.д. 48 – 49).

16.03.2018 налоговым органом принято решение от № 886 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (далее также – Решение) (т.д. 1, л.д. 54 - 87), согласно которому «в ходе рассмотрения материалов проверки Акта проверки № 151 от 30.01.2018 г. с учетом возражения к Акту № 151 от 30.01.2018, налоговый орган по результатам проведенной налоговой проверки, установил, что АО «НПО «КУРГАНПРИБОР», в нарушение ст. 284, 252, 313 НК РФ, п.п. 2 п. 1, ст. 1, главы 25 НК РФ, пп. 2 и пп3 п. 1 ст. 1 Закона Курганской области от 24.11.2004 № 822 «О налоговых ставках налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в бюджет Курганской области» организацией неправомерно применена пониженная налоговая ставка по налогу на прибыль организаций 13,5%, в результате указанных

нарушений налогоплательщиком занижена сумма налога на прибыль организаций зачисляемый в бюджет субъекта РФ к доплате за 2016 год на 9650482 руб.

Действия налогоплательщика образуют состав налогового правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса РФ, как иное неверное исчисление налога в результате неправомерного применение пониженной налоговой ставки по налогу на прибыль организаций в бюджет субъекта РФ.».

Общество обратилось с апелляционной жалобой на решение налогового органа в Управление Федеральной налоговой службы по Курганской области (т. д. 1, л.д. 88 - 93).

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Общества решением Управления Федеральной налоговой службы по Курганской области от 05.06.2018 № 135 апелляционная жалоба Общества оставлена без удовлетворения (т.д. 1, л.д. 94-103).

Таким образом, досудебный порядок, регламентированный положениями статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), соблюден.

Не согласившись с выводами налогового органа, заявитель обратился в арбитражный суд с требованием о признании Решения недействительным в части.

В обоснование заявленных требований заявителем указано следующее.

«30.01.2018 Инспекцией составлен Акт налоговой проверки № 151 в отношении АО «НПО Курганприбор», по результатам которой при расчете доли капитальных вложений производственного назначения на территории Курганской области исключены не обоснованно заявленные основные средства, и указано что капитальные вложения производственного назначения АО «НПО «Курганприбор» составили 18,75%.

21.02.2018 (за 9 дней до окончания срока представления налогоплательщиком возражений на Акт) Инспекция направляет АО «НПО «Курганприбор» Извещение о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки №678.

27.02.2018 АО «НПО «Курганприбор» представило уточненную декларацию по налогу на прибыль организации за 2016 год (уточненная №3) с подтверждающими документами на право применения пониженной налоговой ставки по налогу на прибыль организаций подлежащей перечислению в бюджет Курганской области в 2016 году (корректировочный расчет доли капитальных вложений производственного назначения на территории Курганской области за 2016 год).

28.02.2018 АО «НПО «Курганприбор» представило возражения на Акт налоговой проверки №151, в которой просило отменить Акт камеральной налоговой проверки в части доначисления в бюджет налога на прибыль и просило признать обоснованным размер капитальных вложений производственного назначения АО «НПО «Курганприбор» в размере 20,64%,

01.03.2018 состоялось рассмотрение материалов налоговой проверки №678. На заседании присутствовала представитель АО «НПО «Курганприбор», заявившая ходатайство об отложении рассмотрения дела. Данное ходатайство рассмотрено не было, как не было вынесено какое-либо из решений, предусмотренных п. 7 ст. 101 НК РФ.

Иных уведомлений о времени и месте рассмотрения материалов налоговой проверки №678 в адрес АО «НПО «Курганприбор» более не направлялось.

16.03.2018 Инспекцией вынесено решение №886 (без надлежащего уведомления налогоплательщика) о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (далее - Решение) АО «НПО «Курганприбор». Как указала Инспекция, основание для проведения камеральной налоговой Проверки - налоговая декларация по налогу на прибыль организации за 2016 год, уточненная, номер корректировки 2, представлена 26.10.2017.

АО «НПО «Курганприбор» полагает, что Решение ИФНС России по Курганской области вынесено незаконно, необоснованно и подлежит отмене по следующим основаниям:

1. При вынесении Решения Инспекцией неправомерно не была учтена уточненная декларация № 3. Уточненная декларация №3 представлена 27.02.2018 в связи с увеличением размера капитальных вложений, произведенных АО «НПО «Курганприбор» в 2016 году.

Вместе с тем, после уточненной декларации №3, Инспекция не только не прекратила любые действия связанные с камеральной проверкой по предшествующей декларации, но и продолжила осуществлять соответствующие действия, несмотря на изменившиеся обстоятельства (сдача уточненной декларации №3). К уточненной декларации №3 был представлен дополнительный объем документов (документы, подтверждающие несение налогоплательщиком дополнительных капитальных затрат, ранее не отражавшихся в налоговых декларациях) подтверждающих право Общества на применение пониженной налоговой ставки по налогу на прибыль за 2016 год, подлежащих перечислению в бюджет Курганской области в 2016 году, однако данная декларация была неправомерно проигнорирована налоговым органом.

АО «НПО «Курганприбор» полагает, что подав уточненную декларацию, предыдущая декларация признается неактуальной и не подлежит рассмотрению.

2. Инспекция неправомерно исключила включенные налогоплательщиком в капитальные вложения основные средства (транспортные средства) в сумме 17 223 074, 58 рубля и расходы в сумме 1 092 535, 70 рублей.

Для поездок руководителей в производственные командировки с целью заключения договоров с покупателями и заказчиками, решения технических и технологических вопросов, согласованию рекламационных актов, по уведомлению о вызове представителей предприятия по вопросам технической неисправности и иных производственных целей приобретались следующие транспортные средства: автомобиль Lexus RX350 VIN 5082, автомобиль Mercedes-Benz E200 VTN 34812, Mercedes-Benz E200 VIN 08715, TOYOTA CAMRY VTN9959, TOYOTA LAND CRUISER 200 VIN7657. Автомобили 2824LS VTN0600 используется для доставки изделий на полигон для различных испытаний готовых изделий. Автомобиль 2824 ES VIN 0601 используются для перевозки опасных грузов, что подтверждается специальным разрешением на движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозку опасных грузов. Автомобиль LAD A KS0Y5 используется для обеспечения материалами и комплектующими цехов предприятия, а так же для внутреннего перемещения и деталей и заготовок между производственными площадками, находящимися территориально отдаленно друг от друга. Автомобиль LADA LARGUS VIN 43842 используется для обеспечения материалами и комплектующими цехов предприятия, а так же для внутреннего перемещения заготовок между производственными площадками.

В первоначальную стоимость машин включена госпошлина за проведение тех.осмотра.

Кроме того был заключен договор на транспортно-экспедиторское обслуживание Formosa TRIANSPORTATION CO №104/0003FTC-TPE от 03.02.2016г., то есть это фактические расходы по доставке оборудования от Тайвань до ст. Курган.

Согласно договору №016Н/16-ТПА от 20.05.2016 г. на приобретение оборудования продавец обязуется провести обучение персонала Покупателя по проверке качества, сборке и пусконаладочной работе, а расходы по местному транспорту, питанию и проживанию несет покупатель. Расходы на питание (буфетное обслуживание, услуги оказания питания), авиаперелет, аренда жилых помещений включены в стоимость основных средств.

3. При принятии Решения Инспекцией нарушены процессуальные нормы.

Как указывалось ранее, по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки 01.03.2018, на котором присутствовала представитель АО «НПО «Курганприбор», каких-либо решений, предусмотренных п. 7 ст. 101 НК РФ вынесено не было.

Также не было принято ни процессуальных решений по заявленному ходатайству представителя налогоплательщика об отложении рассмотрения материалов налоговой проверки, ни каких-либо иных процессуальных решений об отложении рассмотрения материалов налоговой проверки по инициативе Инспекции.

Извещений о новой дате (16.03.2018) и времени рассмотрения материалов налоговой проверки в адрес АО «НПО «Курганприбор» не направлялось ни почтой, ни вручалось под расписку представителю 01.03.2018 во время рассмотрения материалов.

Таким образом, Решение от 16.03.2018 было вынесено без надлежащего уведомления налогоплательщика в нарушение п. 2 ст. 101 НКРФ.».

Заслушав доводы сторон в ходе судебного разбирательства, исследовав письменные материалы дела, и оценив имеющиеся доказательства в соответствии с 3 частью 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу о том, что заявление Общества подлежит удовлетворению в части.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов; незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании ненормативного правового акта государственного органа, арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, и устанавливает его соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Доводы Общества о наличии процессуальных нарушений при принятии Решения в части необходимости прекращения налоговым органом действий, связанных с камеральной налоговой проверкой уточнённой налоговой декларации с номером корректировки 2 после представления в налоговый орган уточнённой налоговой декларации с кодом корректировки 3 подлежат отклонению на основании следующего.

Согласно пункту 2 статьи 88 Налогового кодекса Российской Федерации камеральная налоговая проверка проводится уполномоченными должностными лицами налогового органа в соответствии с их служебными обязанностями без какого-либо специального решения руководителя налогового органа в течение трёх месяцев со дня представления налогоплательщиком налоговой декларации (расчёта).

В соответствии с пунктом 1 статьи 100 Налогового кодекса Российской Федерации в случае выявления нарушений законодательства о налогах и сборах в ходе проведения камеральной налоговой проверки должностными лицами налогового органа, проводящими указанную проверку, должен быть составлен акт налоговой проверки по установленной форме в течение 10 дней после окончания камеральной налоговой проверки.

В акте налоговой проверки указываются даты начала и окончания проверки (подпункт 9 пункта 3 статьи 100 Налогового кодекса Российской Федерации).

Следовательно, моментом окончания камеральной налоговой проверки является истечение предусмотренного пунктом 2 статьи 88 Налогового кодекса Российской Федерации трёхмесячного срока либо, если проверка заканчивается ранее, момент её окончания следует определять по дате, указанной в акте камеральной налоговой проверки.

Пунктом 9.1 статьи 88 Налогового кодекса Российской Федерации определено, что в случае, если до окончания камеральной налоговой проверки налогоплательщиком представлена уточнённая налоговая декларация (расчёт) в порядке, предусмотренном статьей 81 настоящего Кодекса, камеральная налоговая проверка ранее поданной декларации (расчёта) прекращается и начинается новая камеральная налоговая проверка на основе уточнённой налоговой декларации (расчёта). Прекращение камеральной налоговой проверки означает прекращение всех действий налогового органа в отношении ранее поданной налоговой декларации (расчёта). При этом документы (сведения), полученные налоговым органом в рамках прекращённой камеральной налоговой проверки, могут быть использованы при проведении мероприятий налогового контроля в отношении налогоплательщика.

Из акта камеральной налоговой проверки от 30.01.2018 № 151 следует, что проверка уточнённой (корректировка № 2) налоговой декларации по налогу на прибыль организаций за 2016 год окончена 26.01.2018.

Акт налоговой проверки составлен 30.01.2018.

Судом установлено, подтверждается материалами дела, что АО «НПО Курганприбор» уточнённая налоговая декларация (корректировка № 3) представлена 27.02.2018 (т.д. 23, л.д. 2 – 26) после окончания камеральной налоговой проверки предыдущей уточнённой налоговой декларации за 2016 год и составления акта камеральной налоговой проверки.

Таким образом, уточнённая налоговая декларация (корректировка № 3), подана налогоплательщиком после окончания камеральной налоговой проверки.

При таких обстоятельствах, в силу пункта 9.1 статьи 88 Налогового кодекса Российской Федерации у налогового органа отсутствовала обязанность прекратить камеральную налоговую проверку декларации, начать проверку уточнённой декларации и принять решение по ней.

Суд считает необходимым отметить, что толкование понятия «окончание проверки» данное налогоплательщиком в заявлении противоречит не только пункту 1, подпункта 9 пункту 3 статьи 100 Налогового кодекса Российской Федерации, но и положениям статьи 81 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку позволяет налогоплательщику, узнавшему об обнаружении налоговым органом ошибок, приведших к занижению подлежащей уплате суммы налога, избежать ответственности путём представления уточнённой декларации после составления акта проверки и до момента вынесения решения (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.05.2017 № Ф09-2469/17).

Письмом от 25.08.2017 № АС-4-15/16906@ Федеральной налоговой службой даны разъяснения по порядку действий налогового органа в случае подачи уточнённой налоговой декларации. В соответствии с указанным письмом действующее законодательство о налогах и сборах не содержит запрета на подачу уточнённых налоговых деклараций за соответствующий налоговый период в случае назначения, проведения или окончания выездной налоговой проверки данного налогового (расчётного) периода. Также отсутствует запрет на подачу уточнённой налоговой декларации и после принятия решения по результатам выездной (либо камеральной) налоговой проверки. При этом налоговое законодательство не ограничивает налогоплательщика и сроком на представление уточнённых налоговых деклараций.

Если иное не предусмотрено порядком заполнения налоговой декларации, при перерасчёте налогоплательщиком сумм налога не учитываются результаты налоговых проверок, проведённых налоговым органом, за тот налоговый (отчётный) период, по которому налогоплательщиком производится перерасчёт сумм налога.

В случае представления налогоплательщиком уточнённой декларации в карточке расчёта с бюджетом (КРСБ) отражается разница к доплате или уменьшению по отношению только к предыдущей декларации (первичной или предыдущей уточненной) за соответствующий налоговый (отчётный) период, без учёта результатов проверок по предыдущим налоговым декларациям.

При этом, если к моменту ввода уточнённой декларации в КРСБ были проведены решения по камеральным проверкам по предыдущим декларациям за соответствующий налоговый (отчётный) период, либо решения по выездным проверкам за соответствующий налоговый период с учётом решений вышестоящих налоговых органов (судебных органов), в КРСБ проводится разница к доплате или уменьшению по отношению только к предыдущей декларации.

На основании изложенного довод заявителя о том, что подача уточнённой декларации лишает первоначально поданные декларации юридической силы, поэтому решение должно приниматься только после проверки последней представленной декларации не основано на нормах Налогового кодекса Российской Федерации и подлежит отклонению.

Также заявитель, оспаривая Решение налогового органа, полагает, что решение налоговым органом принято с нарушением статей 100, 101 Налогового кодекса Российской Федерации. Налоговым органом нарушена процедура рассмотрения материалов налоговой проверки, поскольку не было рассмотрено ходатайство заявителя об отложении рассмотрения материалов налоговой проверки, извещений о новой дате (16.03.2018) и времени рассмотрения материалов налоговой проверки заявитель не получал, решение 16.03.2018 было вынесено без надлежащего уведомления налогоплательщика.

Однако суд не может согласиться с доводами заявителя, поскольку они не нашли подтверждения в ходе судебного разбирательства и опровергаются материалами дела.

В ходе судебного разбирательства установлено и следует из материалов дела, по результатам камеральной налоговой проверки налоговым органом составлен акт налоговой проверки от 30.01.2018 № 151. Данный акт получен уполномоченным представителем Общества 30.01.2018, о чём имеется отметка в указанном акте (т.д. 2, л.д. 28 – 35).

Заявителем в налоговый орган были представлены возражения на акт налоговой проверки (т.д. 1, л. д. 48 – 53).

01.03.2018 материалы камеральной налоговой проверки рассмотрены в присутствии представителя Общества по доверенности, о чём составлен протокол от 01.03.2018 №1039 (т.д. 2, л.д. 22, оборот).

23.03.2018 решение налогового органа было направлено в адрес Общества (т.д. 2, л.д. 21).

Таким образом, рассмотрения материалов проверки 16.03.2018 налоговым органом не проводилось, заявителю была представлена возможность ознакомления с материалами проверки и подачи возражений. Обязанности налогового органа отложить рассмотрение материалов налоговой проверки на основании ходатайства налогоплательщика действующее налоговое законодательство не предусматривает.

В оспариваемом решении отражены все обстоятельства совершённого правонарушения так, как они установлены проведённой проверкой, со ссылкой на документы, доводы налогоплательщика в свою защиту и результаты проверки этих доводов, применены меры налоговой ответственности и учтены смягчающие ответственность обстоятельства, что соответствует положениям статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, нарушения прав и законных интересов заявителя и несоответствия оспариваемого решения положениям 101 Налогового кодекса Российской Федерации судом не установлено.

Заявитель просит признать решение налогового органа незаконным в части признания необоснованным включения при расчёте доли капитальных вложений производственного назначения на территории Курганской области капитальные вложения в транспортные средства, расходы на оплату государственной пошлины за постановку на учёт, услуги сторонней организации в сумме 14 043 545, 77 руб., а именно:

- автомобиль Mercedes-Benz E200 VIN 08715 - 2 239 933,90 руб.,
- автомобиль Lexus RX350BX5 VIN 5082 - 3 079 366, 10 руб.,
- автомобиль Mercedes-Benz E200 VIN 34812 - 2 235 950,85 руб.,
- автомобиль Toyota Camry VIN 9959 - 1 252 900,00 руб.,
- автомобиль Toyota Land Cruiser 200 VTN 7657 - 4 240 188, 14 руб.,
- автомобиль Lada KS0Y5 - 512 645,76 руб.,
- автомобиль Lada Largus VIN 43842482 - 561,02 руб.

Согласно Решению налогового органа «АО «НПО «КУРГАНПРИБОР» для расчёта доли капитальных вложений производственного назначения в нарушение заполнения расчёта, утверждённого постановлением Правительства Курганской области от 13.04.2010 №120, включило основные средства, используемые не в производстве, а в управлении: транспортные средства в сумме 17 223 074,58руб., а именно: 1.Автомобиль Mercedes-Benz E200 VIN 08715 - 2 239 933,90 руб., 2.Автомобиль LEXUS RX350BX5 VIN 5082 -3 079 366, 10 руб., 3. Автомобиль Mercedes-Benz E200 VIN 34812 – 2 235 950,85 руб., 4. | Автомобиль TOYOTA Camry VIN 9959 – 1 252 900,00 руб., 5. Автомобиль TOYOTA LAND CRUISER 200 Vin 76557 - 4 240 188,14 руб., 6. Автомобиль 2824 LS VIN0600 -1 341 883,05 руб., 7 Автомобиль 2824ES VIN 0601-1 837 645,76 руб., 8.Автомобиль LADA KS0Y5 - 512 645,76 руб., 9 Автомобиль LADA LARGUS VIN 43842-482 561,02руб.».

ИФНС России по г. Кургану рассмотрев представленные документы, установило, что АО «НПО» «КУРГАНПРИБОР» неправомерно включило основные средства, транспортные средства в расчет доли капитальных вложений производственного назначения на территории Курганской области для применения пониженной ставки по налогу на прибыль организаций.

В соответствии с частью 1 статьи 246 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщиками налога на прибыль организаций (далее в настоящей главе - налогоплательщики) признаются российские организации.

Объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций (далее в настоящей главе - налог) признаётся прибыль, полученная налогоплательщиком.

Прибылью в целях настоящей главы признаётся: для российских организаций, не являющихся участниками консолидированной группы налогоплательщиков, - полученные доходы, уменьшенные на величину произведённых расходов, которые определяются в соответствии с настоящей главой (подпункт 1 части 1 статьи 247 Налогового кодекса российской Федерации).

В соответствии со статьёй 252 Налогового кодекса Российской Федерации в целях настоящей главы налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведённых расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 настоящего Кодекса).

Расходами признаются обоснованные и документально подтверждённые затраты (а в случаях, предусмотренных статьёй 265 настоящего Кодекса, убытки), осуществленные (понесённые) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.



Под документально подтверждёнными расходами понимаются затраты, подтверждённые документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведённые расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчётом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Расходы в зависимости от их характера, а также условий осуществления и направлений деятельности налогоплательщика подразделяются на расходы, связанные с производством и реализацией, и внереализационные расходы.

В соответствии со статьёй 284 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в спорный период). Налоговая ставка устанавливается в размере 20 процентов, если иное не установлено настоящей статьёй. При этом: сумма налога, исчисленная по налоговой ставке в размере 2 процентов (3 процентов в 2017 - 2020 годах), зачисляется в федеральный бюджет, если иное не установлено настоящей главой; сумма налога, исчисленная по налоговой ставке в размере 18 процентов (17 процентов в 2017 - 2020 годах), зачисляется в бюджеты субъектов Российской Федерации.

Налоговая ставка налога, подлежащего зачислению в бюджеты субъектов Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации может быть понижена для отдельных категорий налогоплательщиков. При этом указанная налоговая ставка не может быть ниже 13,5 процента (12,5 процента в 2017 - 2020 годах), если иное не предусмотрено настоящей статьёй.

В соответствии со статьёй 1 Закона Курганской области от 24.11.2004 № 822 «О налоговых ставках налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в бюджет Курганской области» в целях настоящего Закона используются следующие понятия:

1) налоговая ставка - ставка налога на прибыль организаций (далее - налог), подлежащего зачислению в бюджет Курганской области (областной бюджет);

2) основные средства производственного назначения - основные средства, предназначенные для использования в качестве средств труда для производства и реализации товаров (выполнения работ, оказания услуг);

3) капитальные вложения производственного назначения на территории Курганской области (далее - капитальные вложения) - расходы, которые в соответствии с главой 25 Налогового кодекса Российской Федерации подлежат включению в первоначальную стоимость основных средств производственного назначения:

расходы на приобретение, сооружение (строительство), изготовление указанных основных средств;

расходы на доставку и доведение указанных основных средств до состояния, в котором они пригодны для использования;

расходы по достройке, дооборудованию, реконструкции, модернизации, техническому перевооружению указанных основных средств.

4) доля капитальных вложений (ДКВ) - относительный показатель, определяемый по организации, осуществляющей капитальные вложения, за налоговый (отчетный) период по формуле:

$$\text{ДКВ} = \frac{(\text{КВ} - \text{КВ}_{\text{сх}}) - (\text{А} - \text{А}_{\text{сх}})}{\text{НБ}} \times 100\%, \text{ где:}$$

КВ - сумма капитальных вложений, произведённых в налоговом (отчётном) периоде;

КВсх - сумма капитальных вложений, произведённых сельскохозяйственным товаропроизводителем в налоговом (отчётном) периоде по деятельности, связанной с реализацией произведенной им сельскохозяйственной продукции, а также с реализацией произведённой и переработанной им собственной сельскохозяйственной продукции;

А - сумма начисленной за налоговый (отчётный) период амортизации по основным средствам производственного назначения;

Асх - сумма начисленной сельскохозяйственным товаропроизводителем за налоговый (отчётный) период амортизации по основным средствам производственного назначения по деятельности, связанной с реализацией произведенной им сельскохозяйственной продукции, а также с реализацией произведенной и переработанной им собственной сельскохозяйственной продукции;

НБ - налоговая база по прибыли, облагаемой по ставке 20 процентов, за налоговый (отчётный) период;

5) среднемесячный размер начисленной заработной платы в расчёте на 1 работника организации (ЗПср) - показатель, определяемый за каждый квартал налогового периода по формуле:

$$\text{ЗПср} = \frac{\text{ФЗП}}{\text{СЧР1} + \text{СЧР2} + \text{СЧР3}}, \text{ где:}$$

СЧР1, СЧР2, СЧР3 - среднесписочная численность работников, включая работников обособленных подразделений организации, осуществляющих свою деятельность на территории Курганской области, а также работающих по совместительству, договорам подряда и другим договорам гражданско-правового характера, за каждый месяц соответствующего квартала налогового периода, определяемая в порядке, устанавливаемом федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области статистики. Если организация находится за пределами Курганской области, то её работники не учитываются в среднесписочной численности работников, которая в таком случае определяется по обособленному подразделению (обособленным подразделениям) организации, осуществляющему (осуществляющим) свою деятельность на территории Курганской области;

ФЗП - начисленная за соответствующий квартал налогового периода сумма расходов на оплату труда (фонд начисленной заработной платы) работников, учитываемых при определении среднесписочной численности работников за каждый месяц этого квартала.

В соответствии с пунктом «и» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации к предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации относятся вопросы установления общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 2 статьи 5 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» законом субъекта устанавливаются налоги и сборы, установление которых отнесено федеральным законом к ведению субъекта Российской Федерации, а также порядок их взимания.

В соответствии со статьёй 284 Налогового кодекса российской Федерации налоговая ставка налога, подлежащего зачислению в бюджеты субъектов Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации может быть понижена для отдельных категорий налогоплательщиков.

Таким образом, регулирование правоотношений по порядку определения пониженной налоговой ставки налога, подлежащей зачислению в бюджеты субъектов Российской Федерации, отнесено к компетенции субъектов Российской Федерации.

Законом Курганской области от 24.11.2004 № 822 «О налоговых ставках налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в бюджет Курганской области» предусмотрена возможность применения пониженной налоговой ставки по капитальным вложениям в основные средства производственного назначения.

Понятие основного средства производственного назначения не содержится в Налоговом кодексе Российской Федерации.

Согласно статье 1 Закона Курганской области от 24.11.2004 № 822 «О налоговых ставках налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в бюджет Курганской области» основные средства производственного назначения - основные средства, предназначенные для использования в качестве средств труда для производства и реализации товаров (выполнения работ, оказания услуг).

Таким образом, законодательством Курганской области не предусмотрена возможность применения пониженных налоговых ставок на имущество используемое не в качестве средств труда для производства и реализации товаров.

Учитывая, что транспортные средства: Mercedes-Benz E200 VIN 08715, Lexus RX350BX5 VIN 5082, Mercedes-Benz E200 VIN 34812, Toyota Camry VIN 9959, Toyota Land Cruiser 200 VTN 7657 используются Обществом для поездок руководителей, вывод налогового органа об исключении капитальных вложений в указанные основные средства в целях применения пониженной налоговой ставки является обоснованным.

Доводы Общества со ссылками на главу 25 Налогового кодекса Российской Федерации судом отклоняются ввиду следующего.

При регулировании правоотношений по установлению пониженных налоговых ставок в части, зачисляемой в бюджеты субъектов Российской Федерации, субъекты Российской Федерации наделены самостоятельной компетенцией.

Закон Курганской области от 24.11.2004 № 822 «О налоговых ставках налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в бюджет Курганской области» принят специально уполномоченным органом, официально опубликован, является действующим на территории Курганской области, следовательно, применение понятий, установленных только Налоговым кодексом, без учёта нормативно-правового регулирования, осуществлённого субъектом Российской Федерации, является необоснованным и лишает субъект Российской Федерации возможности какого-либо правового регулирования в данной сфере общественных отношений.

Кроме того, в соответствии с пунктом 46 Положения по ведению бухгалтерского учёта и бухгалтерской отчётности в Российской Федерации, утверждённого приказом Минфина России от 29.07.1998 № 34н, к основным средствам как совокупности материально-вещественных ценностей, используемых в качестве средств труда при производстве продукции, выполнении работ или оказании услуг, либо для управления организации в течение периода, превышающего 12 месяцев, или обычного операционного цикла, если он превышает 12 месяцев, относятся здания, сооружения, рабочие и силовые машины и оборудование, измерительные и регулирующие приборы и устройства, вычислительная техника, транспортные средства, инструмент, производственный и хозяйственный инвентарь и принадлежности, рабочий и продуктивный скот, многолетние насаждения, внутрихозяйственные дороги и прочие основные средства.

Таким образом, основные средства, не используемые для производства, но используемые для управления организацией не относятся к основным средствам используемых в качестве средств труда при производстве продукции.

На основании изложенного, доводы Общества о необоснованном исключении налоговым органом расходов на приобретение транспортных средств (Mercedes-Benz E200 VIN 08715., Lexus RX350BX5 VIN 5082, Mercedes-Benz E200 VIN 34812, Toyota

Camry VIN 9959, Toyota Land Cruiser 200 VTN 7657), уплату государственной пошлины, иных расходов (оказание услуг питания, автостоянка) из состава расходов в целях применения пониженной налоговой ставки подлежат отклонению, так как данные транспортные средства используются для управления Обществом и не являются средствами труда, используемыми для производства продукции.

Вместе с тем, Решение налогового органа в части исключения из состава расходов, учитываемых для применения пониженной налоговой ставки по налогу на прибыль, зачисляемой в бюджет субъекта Российской Федерации, расходов на приобретение транспортных средств: LADA KS0Y5, LADA LARGUS VIN 43842 является незаконным по следующим основаниям.

Транспортные средства: LADA KS0Y5, LADA LARGUS VIN 43842 используются Обществом для перемещения материалов (деталей) между производственными площадками Общества, для перевозки грузов, в том числе деталей, оказания услуг для целей производства, что подтверждается материальными пропусками на вывоз материальных ценностей (т.д. 25, л.д. 57 – 59), транспортными накладными, заявками-заказами (т.д. 23, л.д. 55 – 122), налоговым органом использование указанных транспортных средств в иных целях документально не опровергнуто.

Согласно пункту 46 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утверждённого приказом Минфина России от 29.07.1998 № 34н, к основным средствам как совокупности материально-вещественных ценностей, используемых в качестве средств труда при производстве продукции, выполнении работ или оказании услуг в течение периода, превышающего 12 месяцев, или обычного операционного цикла, если он превышает 12 месяцев, относятся, в том числе транспортные средства.

На основании изложенного расходы, связанные с приобретением транспортных средств LADA KS0Y5, LADA LARGUS VIN 43842, учитывая, что данные транспортные средства используются Обществом в целях производства, налоговым органом необоснованно исключены из состава расходов капитальных вложений в основные средства производственного назначения.

Налогоплательщиком заявлено требование о признании Решения налогового органа незаконным в части исключения из первоначальной стоимости основных средств (транспортные средства) производственного назначения расходов по уплате государственной пошлины за государственную регистрацию данных транспортных средств.

Согласно Решению налогового органа ИФНС России по г.Кургану при расчёте доли капитальных вложений производственного назначения на территории Курганской области исключила не обоснованно включённые в капитальные вложения основные средства, в том числе расходы по уплате государственной пошлины за постановку на учёт транспортных средств, исключённых из расчёта доли капитальных вложений производственного назначения – 31 300 руб.

Вместе с тем, данный вывод налогового органа в части исключения из стоимости основных средств расходов, связанных с уплатой государственной пошлины за регистрацию транспортных средств LADA KS0Y5, LADA LARGUS VIN 43842 нельзя признать обоснованным в связи со следующим.

В соответствии с разъяснениями пункта 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» право собственности на движимое имущество доказывается с помощью любых предусмотренных процессуальным законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца.

Согласно Федеральному закону от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» бухгалтерский учёт представляет собой формирование документированной систематизированной информации об объектах, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в соответствии с требованиями, установленными настоящим Федеральным законом, и составление на её основе бухгалтерской (финансовой) отчётности.

Объектами бухгалтерского учёта экономического субъекта являются:

- 1) факты хозяйственной жизни;
- 2) активы;
- 3) обязательства;
- 4) источники финансирования его деятельности;
- 5) доходы;
- 6) расходы;
- 7) иные объекты в случае, если это установлено федеральными стандартами.

В соответствии с пунктом 23 Положения по ведению бухгалтерского учёта и бухгалтерской отчётности в Российской Федерации, утверждённого приказом Минфина России от 29.07.1998 № 34н имущество, обязательства и иные факты хозяйственной деятельности для отражения в бухгалтерском учёте и бухгалтерской отчётности подлежат оценке в денежном выражении.

Оценка имущества, приобретённого за плату, осуществляется путём суммирования фактически произведенных затрат на его покупку; имущества, полученного безвозмездно, - по рыночной стоимости на дату оприходования; имущества, произведённого в самой организации, - по стоимости его изготовления (фактические затраты, связанные с производством объекта имущества).

В соответствии с пунктом 1 статьи 257 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что под основными средствами в целях настоящей главы понимается часть имущества, используемого в качестве средств труда для производства и реализации товаров (выполнения работ, оказания услуг) или для управления организацией первоначальной стоимостью более 100 000 рублей.

Первоначальная стоимость основного средства определяется как сумма расходов на его приобретение (а в случае, если основное средство получено налогоплательщиком безвозмездно, либо выявлено в результате инвентаризации, - как сумма, в которую оценено такое имущество в соответствии с пунктами 8 и 20 статьи 250 настоящего Кодекса), сооружение, изготовление, доставку и доведение до состояния, в котором оно пригодно для использования, за исключением налога на добавленную стоимость и акцизов, кроме случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Согласно письму Минфина России от 01.06.2007 № 03-03-06/2/101 «согласно п. 1 ст. 257 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) первоначальная стоимость основного средства определяется как сумма расходов на его приобретение (а в случае, если основное средство получено налогоплательщиком безвозмездно, - как сумма, в которую оценено такое имущество в соответствии с п. 8 ст. 250 Кодекса), сооружение, изготовление, доставку и доведение до состояния, в котором оно пригодно для использования, за исключением налога на добавленную стоимость и акцизов, кроме случаев, предусмотренных Кодексом. В данной редакции норма действует с 1 января 2006 г.

С учётом этого в целях налогообложения прибыли суммы государственной пошлины за регистрацию права собственности на недвижимое имущество или в связи с постановкой на учёт в ГИБДД, таможенных пошлин и таможенных сборов по приобретённым (сооружённым и т.п.) основным средствам учитываются в первоначальной стоимости основных средств.».

Учитывая, что расходы на государственную регистрацию транспортных средств LADA KS0Y5, LADA LARGUS VIN 43842 (признанными судом основными средствами

производственного назначения) были понесены Обществом 04.07.2016 (до введения данных транспортных средств в эксплуатацию), Решение налогового органа в части исключения из стоимости основных средств производственного назначения расходов, связанных с уплатой государственной пошлины за постановку на учёт указанных транспортных средств, подлежит признанию незаконным.

В удовлетворении требований Общества о признании Решения налогового органа незаконным в части признания необоснованным включения при расчёте доли капитальных вложений производственного назначения на территории Курганской области капитальных вложений в основные средства расходов на суточные - 5 400 руб., автостоянку - 650 руб. судом отказано по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 257 Налогового кодекса Российской Федерации под основными средствами в целях настоящей главы понимается часть имущества, используемого в качестве средств труда для производства и реализации товаров (выполнения работ, оказания услуг) или для управления организацией первоначальной стоимостью более 100 000 рублей.

Первоначальная стоимость основного средства определяется как сумма расходов на его приобретение (а в случае, если основное средство получено налогоплательщиком безвозмездно, либо выявлено в результате инвентаризации, - как сумма, в которую оценено такое имущество в соответствии с пунктами 8 и 20 статьи 250 настоящего Кодекса), сооружение, изготовление, доставку и доведение до состояния, в котором оно пригодно для использования, за исключением налога на добавленную стоимость и акцизов, кроме случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Таким образом, основным критерием отнесения затрат к числу расходов, подлежащих включению в стоимость основного средства, является их направленность на формирование конкретного основного средства.

В подтверждение понесённых расходов Обществом представлены авансовые отчёты и документы, подтверждающие произведённые работниками расходы, которые оформлены в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, в том числе кассовые чеки по спорным расходам. Кассовые чеки, содержат все требуемые реквизиты, а также указание на вид оказанной услуги, приобретённого товара. Указанные расходы понесены работниками (водителями) Общества.

Налоговый орган не оспаривает факт того, что все расходы осуществлены в отношении автотранспорта, принадлежащего налогоплательщику.

Авансовый отчёт является одним из первичных документов, подтверждающих расходы организации на приобретение товаров, работ услуг через подотчётных лиц, его форма (форма № АО-1), утверждена постановлением Госкомстата России от 01.08.2001 № 55.

В соответствии с Указаниями по применению и заполнению унифицированной формы «Авансовый отчёт», утверждёнными постановлением Госкомстата России от 01.08.2001 № 55, форма № АО-1 применяется для учёта денежных средств, выданных подотчётному лицу на административно-хозяйственные расходы, которые подтверждаются приложенными документами (командировочными удостоверениями, квитанциями, транспортными документами, чеками ККМ, товарными чеками).

Вместе с тем, представленные в материалы дела командировочные удостоверения, авансовые отчеты, датированы 15.08.2016, 17.08.2016, то есть за пределами срока введения в эксплуатацию (04.07.2016) транспортных средств LADA KS0Y5, LADA LARGUS VIN 43842 (т.д. 2, л.д. 199 – 208). Таким образом, исходя из документов первичного бухгалтерского учёта не представляется возможным установить какие именно суммы расходов по доставке транспортных средств включены в стоимость каждого конкретного транспортного средства.

Обществом заявлено требование о незаконности Решения налогового органа в части исключения из состава капитальных вложений в основные средства производственного назначения расходов в сумме 6 355,93 руб. на оформление документов.

В подтверждение расходов по оформлению документов Обществом представлены акт № 2056 от 31.08.2016 (т.д. 9, л.д. 33), счёт-фактура от 31.08.2016 (т.д. 25, л.д.10) на сумму 6 355 руб. 93 коп. в наименовании товара (описание выполненных работ, оказанных услуг), имущественного права указано – услуги по оформлению документов: Станок Декларация ТР ТС на 3 года В50064 31.08.2016.

Согласно пояснениям представителя Общества и рассматриваемому заявлению, указанная сумма включена в стоимость основных средств токарных автоматов продольного точения, поставленных по контракту № 151/2НПО2016 от 20.05.2016, поставленных фирмы «Quick-TECH Machinery Co., Ltd».

Вместе с тем, в отсутствие договора на оказание услуг не представляется возможным установить какие конкретно услуги оказаны ООО «Специалист», объём оказанных услуг по оформлению документов, насколько данные услуги необходимы и соотносимы с оформлением таможенных деклараций.

Согласно акту № 2056 от 31.08.2016, услуги по оформлению декларации были оказаны и приняты Обществом 31.08.2016, вместе с тем, таможенная декларация датирована 15.09.2016 (т.д. 11, л.д. 13).

Основным критерием отнесения затрат к числу расходов, подлежащих включению в стоимость основного средства, является их направленность на формирование конкретного основного средства.

Возложение на налоговый обязанности по доказыванию наличия обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, не освобождает налогоплательщика от доказывания тех обстоятельств, на которые он ссылается в опровержение выводов налогового органа. При этом налогоплательщик, будучи участником предполагаемых фактических отношений, должен непротиворечивым образом подтвердить обстоятельства, приводимые им в опровержение доводов налогового органа.

На основании изложенного требование Общества о признании незаконным Решения налогового органа в части исключения из состава капитальных вложений в основные средства производственного назначения расходов в сумме 6 355,93 руб. на оформление документов судом отказано.

В удовлетворении требований о признании Решения незаконным в части признания необоснованным включения при расчёте доли капитальных вложений производственного назначения на территории Курганской области капитальных вложений в основные средства расходов на аренда жилых помещений - 201 250 руб., оказание услуг питания – 16 303 руб. 01 коп., буфетное обслуживание – 82 460, 55 руб., доставка договоров – 15 786, 10, судом отказано по следующим основаниям.

Системный анализ положений статей 253 - 255, 260 - 264 Налогового кодекса Российской Федерации позволяет сделать вывод, что отличительным признаком расходов, связанных с производством и реализацией, является их направленность на развитие производства и сохранение его прибыльности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 257 Налогового кодекса Российской Федерации первоначальная стоимость основного средства определяется как сумма расходов на его приобретение (а в случае, если основное средство получено налогоплательщиком безвозмездно, либо выявлено в результате инвентаризации, - как сумма, в которую оценено такое имущество в соответствии с пунктами 8 и 20 статьи 250 настоящего Кодекса), сооружение, изготовление, доставку и доведение до состояния, в котором оно пригодно для использования, за исключением налога на добавленную стоимость и акцизов, кроме случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Как было указано ранее, основным критерием отнесения затрат к числу расходов, подлежащих включению в первоначальную стоимость основного средства, является их направленность на формирование конкретного основного средства и его последующее доведение до состояния пригодности для использования, но без выпуска готовой продукции.

Между тем, по смыслу подпункта 34 пункта 1 статьи 264 Налогового кодекса Российской Федерации, если организация осуществляет комплексное опробование, подготовку и освоение нового производства с одновременным выпуском готовой продукции (пусконаладочные работы), то расходы, связанные с освоением нового производства и на пробный выпуск продукции в период пусконаладочных работ подлежат включению в число расходов, связанных с производством готовой продукции.

Анализ приведённых правовых норм позволяет сделать вывод о том, что проверка готовности оборудования к выпуску продукции, в ходе которой осуществляется тестирование, запуск, опробование оборудования без выпуска готовой продукции отвечает понятию «доведение оборудования до состояния, в котором оно пригодно для использования» по смыслу подпункта 1 пункта 1 статьи 257 Налогового кодекса Российской Федерации, и, следовательно, расходы, произведённые налогоплательщиком в этих целях, подлежат отнесению на стоимость основного средства.

Между тем, по смыслу подпункта 34 пункта 1 статьи 264 Налогового кодекса Российской Федерации, если организация осуществляет комплексное опробование, подготовку и освоение нового производства с одновременным выпуском готовой продукции (пусконаладочные работы), то расходы, связанные с освоением нового производства и на пробный выпуск продукции в период пусконаладочных работ подлежат включению в число расходов, связанных с производством готовой продукции и не подлежат включению в стоимость основного средства.

Учитывая, что в соответствии с пунктом 2 приложения к контракту № 151/2НПО2016 от 20.05.2016 (т.д. 2, л.д. 261 – 270) предусматривающим, что продавец обязуется провести обучение персонала покупателя по проверке, сборке и пусконаладочной работе товара на территории покупателя, учитывая позицию заявителя, изложенную в заявлении, что присутствие специалиста было необходимо для проведения монтажных и пуско-наладочных работ, также учитывая отсутствие в материалах дела первичных документов, подтверждающих момент завершения монтажных работ и начало пуско-наладочных работ, связанных с выпуском готовой продукции, включение расходов по аренде жилых помещений - 201 250 руб., оказанию услуг питания – 16 303 руб. 01 коп., буфетному обслуживанию – 82 460, 55 руб. специалиста фирмы «Quick-TECH Machinery Co., Ltd» в первоначальную стоимость основного средства производственного назначения в целях применения пониженной налоговой ставки необоснованно. Данные расходы подлежат включению в число расходов, связанных с производством готовой продукции (Письмо Минфина России от 28.01.2011 № 03-03-06/1/31, от 07.08.2007 N 03-03-06/2/148).

В удовлетворении требования о признании Решения налогового органа незаконным в части исключения при расчёте доли капитальных вложений производственного назначения на территории Курганской области капитальные вложения в основные средства услуг по доставке договоров в размере 15 786,10 руб. судом отказано по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации договор в письменной форме может быть заключен путём составления одного документа, подписанного сторонами, а также путём обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.



Пунктом 10.2 контракта № 151/2НПО2016 от 20.05.2016 предусмотрена возможность обмена документами посредством факсимильной или электронной почты. Последующий обмен оригиналами документов обязателен.

Таким образом, расходы АО «НПО Курганприбор» по доставке контракта № 151/2НПО2016 от 20.05.2016 не связаны с необходимостью доведения основного средства производственного назначения до состояния, в котором оно пригодно для использования.

Учитывая, что расходы по доставке технической документации (т. д. 2, л.д. 42), транспортно-экспедиционному обслуживанию (т.д. 9, л.д. 31), приобретению авиабилетов для приезда специалиста с целью проведения монтажных и пусконаладочных работ (т.д. 9, л.д. 25, 26) были понесены Обществом в связи с необходимостью доставки основных средств производственного назначения по контракту №151/2НПО2016 от 20.05.2016, поставленных фирмой «Quick-TECH Machinery Co., Ltd», а также связаны с необходимостью доведения указанных основных средств до состояния, в котором они пригодны для использования, в данной части Решение налогового органа об исключении расходов из стоимости основных средств производственного назначения необоснованно.

На основании изложенного требования Общества подлежат удовлетворению в части.

Решение налогового органа в части признания необоснованным включение при расчёте доли капитальных вложений производственного назначения на территории Курганской области капитальных вложений в основные средства, транспортные средства: автомобиль LADA KS0Y5 – 512 645,76 руб., LADA Largus VIN 43842 - 482 561,02 руб., расходов на услуги по доставке технической документации – 46 340,01 руб., расходов на авиабилет - 77 064,99 руб., расходов на транспортно-экспедиторское обслуживание – 609 625,11 руб., соответствующих пеней, налоговых санкций по статье 122 Налогового кодекса Российской Федерации, подлежит признанию незаконным.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворён частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворённых исковых требований.

В связи с частичным удовлетворением заявленных требований в отношении решения налогового органа, согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины за рассмотрение иска в суде, подлежат взысканию с налогового органа в пользу заявителя.

Как разъяснено в пункте 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46, если судебный акт принят не в пользу государственного органа (органа местного самоуправления), должностного лица такого органа, за исключением прокурора, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению соответствующим органом в составе судебных расходов (часть 1 статьи 110 АПК РФ). При этом в указанном постановлении отмечено, что в случае частичного удовлетворения неимущественных требований, расходы на оплату государственной пошлины взыскиваются с проигравшей стороны в полном объёме.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

заявления удовлетворить частично.

Решение Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Кургану от 16.03.2018 №886 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

проверенное в оспариваемой части на соответствие требованиям Налогового кодекса Российской Федерации, признать незаконным в части признания необоснованным включения при расчёте доли капитальных вложений производственного назначения на территории Курганской области в капитальные вложения основные средства, транспортные средства: автомобиль LADA KS0Y5 – 512 645,76 руб., LADA Largus VIN 43842 - 482 561,02 руб., расходы на услуги по доставке технической документации – 46 340,01 руб., расходы на авиабилет - 77 064,99 руб., расходы на транспортно-экспедиторское обслуживание – 609 625,11 руб., соответствующих пеней, налоговых санкций по статье 122 Налогового кодекса Российской Федерации.

Обязать Инспекцию Федеральной налоговой службы по г. Кургану устранить допущенное нарушение прав и законных интересов Акционерного общества «Научно-производственное объединение «Курганприбор» в указанной части.

В удовлетворении остальной части заявления отказать.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Кургану (ОГРН 1044515000001, ИНН 4501111870) в пользу Общества с Акционерного общества «Научно-производственное объединение «Курганприбор» (ОГРН1074501002839, ИНН 4501129676) 3 000 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления его в полном объёме). Апелляционная жалоба подаётся через Арбитражный суд Курганской области.

Судья

Т.Ю. Желейко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 05.10.2018 6:41:56  
Кому выдана Желейко Татьяна Юрьевна