



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск

«17» декабря 2018 г.

Дело № А76-27948/2018

Резолютивная часть решения объявлена 13.12.2018

Полный текст решения изготовлен 17.12.2018

Судья Арбитражного суда Челябинской области **Костылев И.В.**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Киселевой А.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

индивидуального предпринимателя Семеновы Валентины Александровны (ИНН 7423 03373786)

к Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 20 по Челябинской области

о признании недействительным решения от 24.05.2018 № 3,

при участии в заседании

от заявителя: Семеновы В.А., паспорт, Оводовой Е.А. - представителя по доверенности от 20.08.2018, удостоверение адвоката;

от ответчика: Балахниной К.В. – представителя по доверенности от 05.10.2018 №03-07/10829, паспорт, Истомина С.Ю. – представителя по доверенности от 29.12.2017 №03-06/15566, служебное удостоверение,

Сесёкиной О.В. – представителя по доверенности от 25.01.2018, служебное удостоверение.

### УСТАНОВИЛ:

Межрайонной Инспекцией Федеральной налоговой службы № 20 по Челябинской области (далее – ответчик, налоговый орган, Инспекция, Межрайонная ИФНС России № 20 по Челябинской области) проведена выездная налоговая проверка (далее – ВМП) в отношении индивидуального предпринимателя Семеновы Валентины Александровны (далее – заявитель, налогоплательщик, предприниматель, ИП Семенова В.А.) по всем налогам и сборам за период с 01.01.2014 по 31.12.2016.

По результатам ВМП составлен акт от 16.02.2018 № 25 (т.2 л.д. 5-42).

По результатам рассмотрения материалов ВМП, инспекцией вынесено решение от 24.05.2018 № 3 о привлечении ИП Семеновы В.А. к ответственности за совершение налогового правонарушения (т.1 л.д. 14-39), в резолютивной части которого налогоплательщику предложено уплатить:

- налог на добавленную стоимость (далее – НДС) за 4 квартал 2015 года, 2, 3, 4 кварталы 2016 года в размере 1 395 749 руб.,

- налог на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) за 2014 – 2016 года в сумме 541 753 руб.,

- пени по НДС в сумме 221 290 руб. 19 коп.,

- пени по НДФЛ в сумме 45 090 руб. 84 коп.,

- штраф по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) в размере 34 893 руб. 72 коп за неуплату НДС (с учетом наличия смягчающих ответственность обстоятельств на основании п.п. 1, 4 ст. 112, п. 3 ст. 114 НК РФ штраф снижен в 8 раз),

- штраф по п. 1 ст. 122 НК РФ в размере 13 543 руб. 82 коп за неуплату НДФЛ (с учетом наличия смягчающих ответственность обстоятельств на основании п.п. 1, 4 ст. 112, п. 3 ст. 114 НК РФ штраф снижен в 8 раз),

- штраф по п. 1 ст. 119 НК РФ в размере 52 498 руб. 53 коп за непредставление налоговых деклараций по НДС за 4 квартал 2015 года, 2, 3, 4 кварталы 2016 года (с учетом наличия смягчающих ответственность обстоятельств на основании п.п. 1, 4 ст. 112, п. 3 ст. 114 НК РФ штраф снижен в 8 раз),

- штраф по п. 1 ст. 119 НК РФ в размере 20 253 руб. 87 коп за непредставление налоговых деклараций по НДФЛ за 2015, 2016 года (с учетом наличия смягчающих ответственность обстоятельств на основании п.п. 1, 4 ст. 112, п. 3 ст. 114 НК РФ штраф снижен в 8 раз).

Налогоплательщик, не согласившись с вынесенным решением налогового органа, направил апелляционную жалобу в Управление Федеральной налоговой службы по Челябинской области.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Челябинской области от 24.07.2018 № 16-07/003931, вынесенным по результатам рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика, решение Инспекции было утверждено.

Заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением (с учетом принятого судом в порядке ст. 49 АПК РФ уточнения требований – т.7 л.д. 16), в котором просит признать недействительным решение Инспекции от 24.05.2018 № 3 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления:

- НДС за 4 квартал 2015 года, 2, 3, 4 кварталы 2016 года в сумме 1 395 749 руб., соответствующей пени,

- НДФЛ за 2014 год в сумме 1650 руб., за 2015 год в сумме 4811 руб., за 2016 год в сумме 534 565 руб., всего в сумме 541 026 руб., соответствующей пени,

- штрафа по п. 1 ст. 122 НК РФ в размере 34 893 руб. 72 коп за неуплату НДС,

- штрафа по п. 1 ст. 122 НК РФ в размере 13 543 руб. 82 коп за неуплату НДФЛ,

- штрафа по п. 1 ст. 119 НК РФ в размере 52 373 руб. 53 коп за непредставление налоговых деклараций по НДС,
- штрафа по п. 1 ст. 119 НК РФ в размере 20 253 руб. 87 коп за непредставление налоговых деклараций по НДФЛ.

В обоснование заявленных требований предприниматель указывает, что ею в проверяемом периоде осуществлялась розничная торговля через три отдельных магазина, расположенных в торговом центре «Меркурий», с различными видами товаров, обособленными торговыми залами и складскими помещениями, а также отдельными программами для учета торговых операций и чекопечатающими устройствами и банковскими терминалами, а именно магазин кожгалантереи «Аксессуары», магазин детской обуви «Топ-топ», магазин игрушек «Мани-Вани». При этом согласно договорам аренды площади торговых залов каждого магазина составляли, соответственно, 103 кв.м., 150 кв.м., 89 кв.м., то есть не превышали допустимый предел для применения системы налогообложения в виде уплаты единого налога на вмененный доход (далее – ЕНВД).

Также предприниматель полагает необоснованным отнесение дохода от реализации товаров в адрес МКОУ «Детский дом», МУ «КСЦОН» к оптовой торговле, в виду того, что указанные отношения носили характер розничных договоров купли-продажи, поскольку выборка товаров осуществлялась работниками данных учреждений непосредственно в торговой точке с выдачей чека, предприниматель муниципальные контракты не подписывала, само по себе осуществление расчетов в безналичном порядке не свидетельствует об оптовом характере реализации товара.

Ответчик с требованиями заявителя не согласен по доводам, изложенным в письменном отзыве, полагает, что решение в оспариваемой части является законным и обоснованным.

В обоснование возражений Инспекция ссылается на то, что со 2-го квартала 2016 года ИП Семенов В.А. необоснованно применялась система налогообложения в виде ЕНВД, поскольку фактически названная деятельность осуществлялась предпринимателем в едином объекте розничной торговли, общая площадь торговых залов которого составила свыше 150 кв.м.

Так в ходе осмотра помещений, арендуемых ИП Семенов В.А. по адресу: г. Снежинск, ул. Забабахина, д. 19 установлено, что отделы предпринимателя расположены в одном торговом зале, который в техническом паспорте по состоянию на 30.05.2016 на нежилое здание ТОЦ «Меркурий», представленном Снежинским филиалом ОГУП «Областной центр технической инвентаризации» по Челябинской области, обозначен в качестве торгового зала №1 общей площадью 480,1 кв.м. При этом данные отделы между собой не обособлены, разделены только торговым оборудованием в виде невысоких напольных стоек, предназначенных для демонстрации товара и не закрепленных.

Кроме того, инспекция ссылается на то, что ИП Семенова В.А. осуществляла поставку товара в бюджетные организации: МКОУ «Детский дом» (переименовано в МКУСО «Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей») и МУ «КЦСОН» на основании муниципальных контрактов. При этом деятельность по реализации товаров, в том числе бюджетным и некоммерческим организациям на основе договоров поставки, а также муниципальных контрактов, содержащих признаки договора поставки, относится к предпринимательской деятельности в сфере оптовой торговли, результаты от осуществления которой подлежат налогообложению в общеустановленном порядке.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав доводы сторон, считает, что требования заявителя не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Семенова В.А. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 11.08.2011, согласно видов экономической деятельности, заявленных при регистрации, в проверяемом периоде осуществляла деятельность по розничной торговле.

По результатам ВНП Инспекцией сделан вывод о том, что со 2-го квартала 2016 года ИП Семеновой В.А. необоснованно применялась система налогообложения в виде ЕНВД, поскольку фактически названная деятельность осуществлялась предпринимателем в объекте розничной торговли, общая площадь торговых залов которого составила свыше 150 кв.м.

Основанием для данного вывода послужили следующие обстоятельства, установленные Инспекцией.

ИП Семенова В.А. осуществляла розничную торговлю через объекты стационарной торговой сети, имеющей торговые залы, расположенные по следующим адресам: Челябинская область г. Снежинск, ул. Академика Забабахина,19 (ТОЦ «Меркурий») и ул. Ленина,33.

Согласно представленным ИП Семеновой В.А. налоговым декларациям по ЕНВД за периоды с 01.01.2014 по 31.12.2016, площадь торгового зала по каждому из трех объектов стационарной торговой сети, расположенному по адресу: Челябинская обл., г. Снежинск, ул. Академика Забабахина, д. 19, не превышает 150 кв. м. (т.3 л.д. 68-102).

По указанному адресу находится торгово-офисное здание (ТОЦ «Меркурий»), три помещения, арендуемые ИП Семеновой В.А. находятся на втором этаже здания в зале, который в техническом паспорте в редакции по состоянию на 30.05.2016 после проведенной перепланировки обозначен как торговый зал № 1 общей площадью 480,1 кв.м. Данный зал отгорожен от иных площадей комплекса конструкцией из стекла и пластиковых панелей.

В указанном зале арендуют торговые помещения ИП Хотиенков И.А.

(одно торговое помещение) и ИП Семенова В.А. (три торговых помещения).

На трех арендуемых ИП Семеновой В.А. торговых площадях располагаются, соответственно, три отдела: «Кожгалантерея», «Детская обувь», «Детские товары».

В ходе выездной налоговой проверки ИП Семеновой В.А. в качестве документов, подтверждающих право пользования объектами, расположенными по адресу: Челябинская область, г. Снежинск, ул. Академика Забабахина, д. 19, представлены следующие документы (т.3 л.д. 68-154):

1). Договор субаренды от 01.01.2014 № 26, заключенный с ООО «Юпитер 2010» - арендатором помещений, расположенных в нежилом здании Торгового Центра «Меркурий» (далее - Торговый центр) по адресу: г. Снежинск, ул. Забабахина, 19, на основании договора аренды от 14.10.2011 б/н.

Согласно договору субаренды от 01.01.2014 № 26 Арендатор предоставляет Субарендатору во временное пользование помещение общей площадью 50,8 кв.м, в том числе, торговая площадь согласно Техническому паспорту составляет 28,7 кв.м.

Помещение 50,8 кв.м, расположенное на 2-ом этаже здания Торгового центра, согласно акту приема-передачи от 01.01.2014 передано ИП Семеновой В.А. для размещения отдела розничной торговли промышленными товарами (обувью).

В соответствии с дополнительным соглашением №1 к договору субаренды от 01.01.2014 № 26 с 01.07.2014 Арендатор предоставляет Субарендатору во временное пользование помещение общей площадью 60,0 кв.м., расположенное на 1-ом этаже здания Торгового центра.

2). Договор аренды от 18.11.2014 б/н, заключенный с ИП Кабановой К.С. – собственником помещений, расположенных в нежилом здании Торгового Центра.

Согласно акту приема-передачи от 18.11.2014 Арендодатель предоставляет Арендатору во временное пользование помещение общей площадью 89 кв.м, в том числе, торговая площадь - 55 кв.м, согласно Техническому паспорту расположенное на 2-ом этаже здания Торгового центра, обозначенное на поэтажном плане комплекса, являющимся приложением № 1 к договору аренды от 18.11.2014.

Согласно п. 2.1 договора помещение предоставляется Арендатору с целью размещения магазина по продаже обуви.

В соответствии с дополнительным соглашением от 01.08.2016 к договору аренды от 18.11.2014 б/н Арендодатель предоставляет Арендатору во временное пользование помещение общей площадью 151,1 кв.м., в том числе торговая площадь - 101,0 кв.м, которое обозначено маркировкой на копии плана 2-ого этажа здания Торгового центра (Приложение №1 к договору аренды от 18.11.2014 б/н в редакции дополнительного соглашения от 01.08.2016).

Согласно акту приема-передачи от 01.08.2016 Арендатор принял во временное пользование дополнительно 62,1 кв.м.

3). Договор аренды от 26.11.2014 б/н, заключенный с ИП Кабановой К.С. – собственником помещений, расположенных в нежилом здании Торгового Центра.

Согласно акту приема-передачи от 26.11.2014 Арендодатель предоставляет Арендатору во временное пользование помещение общей площадью 77,4 кв.м., согласно Техническому паспорту расположенное на 2-ом этаже здания Торгового центра, обозначенное на поэтажном плане комплекса, являющимся приложением №1 к договору аренды от 26.11.2014 б/н.

Согласно п. 2.1 договора помещение предоставляется Арендатору с целью размещения магазина по продаже детских товаров.

Дополнительным соглашением от 31.10.2015 договор аренды от 26.11.2014 б/н расторгнут, согласно акту приема-передачи от 31.10.2015 объект аренды передан Арендодателю;

4). Договор аренды от 20.08.2015 б/н, заключенный с ИП Кабановой К.С. - собственником помещений, расположенных в нежилом здании Торгового Центра.

Согласно акту приема-передачи от 20.08.2015 Арендодатель предоставляет Арендатору во временное пользование помещение общей площадью 55,0 кв.м., согласно Техническому паспорту расположенное на 2-ом этаже здания Торгового центра, обозначенное на поэтажном плане комплекса, являющимся приложением №1 к договору аренды от 20.08.2015 б/н.

Согласно п. 2.1 договора помещение предоставляется Арендатору с целью размещения магазина по продаже детских товаров.

Дополнительным соглашением от 31.10.2015 договор аренды от 20.08.2015 б/н расторгнут.

5). Договор аренды от 01.11.2015 №1/2, заключенный с ИП Кабановой К.С. - собственником помещений, расположенных в нежилом здании Торгового Центра.

Согласно акту приема-передачи от 01.11.2015 Арендодатель предоставляет Арендатору во временное пользование помещение общей площадью 132,4 кв.м., согласно Техническому паспорту расположенное на 2-ом этаже здания Торгового центра, обозначенное на поэтажном плане комплекса, являющимся приложением №1 к договору аренды от 01.11.2015 №1/2.

Согласно п. 2.1 договора помещение предоставляется Арендатору с целью размещения магазина по продаже детских товаров.

В соответствии с дополнительным соглашением от 01.09.2016 к договору аренды от 01.11.2015 №1/2 Арендодатель предоставляет Арендатору во временное пользование помещение общей площадью 150,0 кв.м., которое обозначено маркировкой на копии плана 2-ого этажа здания

Торгового центра (Приложение №1 к договору аренды от 01.11.2015 №1/2 в редакции дополнительного соглашения от 01.09.2016).

Согласно акту приема-передачи от 01.09.2016 Арендатор принял во временное пользование дополнительно 17,6 кв.м. (150,0 -132,4);

б). Договор аренды от 01.11.2015 №2/2, заключенный с ИП Кабановой К.С. - собственником помещений, расположенных в нежилом здании Торгового Центра.

Согласно акту приема-передачи от 01.11.2015 Арендодатель предоставляет Арендатору во временное пользование помещение общей площадью 36,0 кв.м., согласно Техническому паспорту расположенное на 2-ом этаже здания Торгового центра, обозначенное на поэтажном плане комплекса, являющимся приложением №1 к договору аренды от 01.11.2015 №2/2.

Согласно п. 2.1 договора помещение предоставляется Арендатору с целью размещения магазина по продаже кожгалантереи.

В соответствии с дополнительным соглашением от 01.08.2016 к договору аренды от 01.11.2015 №2/2 Арендодатель предоставляет Арендатору во временное пользование помещение общей площадью 89 кв.м, которое обозначено маркировкой на копии плана 2-ого этажа здания Торгового центра (Приложение №1 к договору аренды от 01.11.2015 №2/2 в редакции дополнительного соглашения от 01.08.2016).

Согласно акту приема-передачи от 01.08.2016 Арендатор принял во временное пользование дополнительно 53,0 кв.м. (89,0-36,0).

Таким образом, в связи с заключением договоров аренды от 18.11.2014 б/н, от 26.11.2014 б/н, от 20.08.2015 б/н ИП Семенов В.А. по состоянию до октября 2015 года во временное пользование переданы помещения общей площадью 89 кв.м. (в том числе, торговая площадь - 55 кв.м.) (продажа обуви), помещения общей площадью 77,4 кв.м. (детские товары), помещения общей площадью 55 кв.м. (детские товары).

В связи с расторжением 31.10.2015 договоров аренды от 26.11.2014 б/н, от 20.08.2015 б/н и заключением договоров аренды от 01.11.2015 №1/2, № 2/2 у ИП Семенов В.А. в период с ноября 2015 года до июля 2016 года находились во временном пользовании помещения общей площадью 89 кв.м. (в том числе, торговая площадь - 55 кв.м.) (продажа обуви), помещения общей площадью 132,4 кв.м. (детские товары), помещения общей площадью 36 кв.м. (кожгалантерея).

В результате подписания дополнительных соглашений от 01.08.2016 к договору аренды от 18.11.2014 б/н, от 01.09.2016 к договору аренды от 01.11.2015 №1/2, от 01.08.2016 к договору аренды от 01.11.2015 № 2/2 ИП Семенов В.А. с августа 2016 года во временное пользование переданы помещения общей площадью 151,1 кв.м. (в том числе, торговая площадь - 101,0 кв.м.) (продажа обуви), помещения общей площадью 150,0 кв.м. (детские товары), помещения общей площадью 89 кв.м. (кожгалантерея).

Должностными лицами Инспекции в присутствии понятых и с применением средств фотофиксации проведен осмотр помещений, арендуемых ИП Семеновой В.А. по адресу: г. Снежинск, ул. Забабахина, д. 19 (протокол осмотра от 09.11.2017 № 1 - т.3 л.д. 3-5, фотоматериалы - т.3, л.д. 8-19, диск), по результатам которого установлено, что арендуемые ИП Семеновой В.А. нежилые помещения расположены в торговом зале, который в техническом паспорте по состоянию на 30.05.2016 на нежилое здание ТОЦ «Меркурий», представленном Снежинским филиалом ОГУП «Областной центр технической инвентаризации» по Челябинской области, обозначен в качестве нежилого помещения №1 общей площадью 480,1 кв.м.

В указанном торговом зале общей площадью 480,1 кв.м., помимо ИП Семеновой В.А., арендатором является ИП Хотиенков И.А.

Заявитель в данном торговом зале арендует три смежные торговые площади, обособленные от других торговых площадей 2-ого этажа комплекса конструкцией из стекла и пластиковых панелей, в которых расположены отделы по продаже кожгалантереи, детской обуви и детских товаров.

При этом, данные отделы между собой не обособлены, разделены только торговым оборудованием в виде невысоких напольных стоек, предназначенных для демонстрации товара и не закрепленных. Капитальные конструктивные разграничения между отделами «Кожгалантерея», «Детская обувь» и «Детские товары» отсутствуют. Покупатели могут свободно перемещаться по всей территории торгового зала, обозначенного в Техническом паспорте в качестве нежилого помещения №1. Складские помещения находятся в двух отделах, отделены от торговой площади панелями.

Имеется единое административно-бытовое помещение для нужд сотрудников и кабинет предпринимателя.

Помещения, арендуемые ИП Семеновой В.А., имеют три входа (выхода), только на одном из которых висят вывески: «Магазин правильных цен» и «ВикоGoTti», расположен один график работы магазина и находится один уголок предпринимателя.

На ценниках на все товары во всех трех отделах указано «ИП Семенова В.А.».

Слева от центрального входа, над которым расположена вывеска, отгорожено место с надписью «Касса». Также в каждом отделе установлены три банковских терминала для проведения расчетов с использованием банковских карт (эквайринг).

Согласно свидетельским показаниям Семеновой В.А. (протокол допроса от 17.11.2017 № 5 - т.2 л.д. 158, оборот - 167) в 2014-2016 годах размещение товара по ассортименту менялось. Так, в месте, где в настоящее время размещена кожгалантерея, до этого была выложена детская обувь, но на площади другого размера. Детские товары размещались в 2014-2016 годах на одном и том же месте, только произошло увеличение площади выкладки. Продажа кожгалантереи осуществлялась в месте рядом, где в настоящее



время осуществляется продажа бытовой техники.

Со слов заявителя, учет выручки от реализации ведется в целом без отдельного учета по ассортименту товара и отделам.

В ходе выездной налоговой проверки установлено, что ИП Семенова В.А. в проверяемом периоде осуществляла розничную торговлю без применения контрольно-кассовой техники, бланки строгой отчетности при наличных расчетах с покупателями ИП Семеновой В.А. не использовались, бухгалтерский учет не велся.

Согласно свидетельским показаниям Баровец Н.С. (протоколы допроса от 10.05.2017 №774 т.2, л.д. 133-136, от 17.11.2017 № 2 - т.2 л.д. 137-143), Соколовой Ю.О. (протокол допроса от 17.11.2017 № 3 - т.2 л.д. 125-133), Мухамедшиной О.С. (протокол допроса от 17.11.2017 №4 - т.2 л.д. 117-124), указанные лица являются сотрудниками ИП Семеновой В.А. в должности продавцов-консультантов.

Со слов свидетелей, в смене в отделах работает 6 человек по 2 человека на отдел, каждый закреплен за своим отделом, в случае необходимости продавцы-консультанты могли перемещаться между отделами. В течение времени работы продавцов-консультантов у ИП Семеновой В.А. площадь арендуемых ею отделов изменялась, однако, данные отделы располагались на том же самом месте, что и в настоящее время. В складских помещениях хранение товара осуществляется без разделения по видам и ассортименту.

Согласно показаниям администратора ТОЦ «Меркурий» Зорина В.Б., управляющего ТОЦ «Меркурий» Дудина А.В. в период 2015-2016 годов на 2 этаже центра были произведены ремонтные работы по перепланировке помещений, закончившиеся в мае 2016 года, в ходе которых все гипсокартонные и стеклянные перегородки в торговом зале № 1 были снесены, все площади объединены в единую площадь под № 1 согласно технического паспорта.

Таким образом, по результатам проведенных мероприятий налогового контроля Инспекцией установлено, что арендуемые ИП Семеновой В.А. помещения начиная со 2 квартала 2016 года конструктивно не обособлены между собой капитальными перегородками, не имеют четких границ, которые время от времени изменялись, составляют единое торговое пространство с общей организационной структурой (единый вид деятельности, единые трудовые ресурсы, единые складские и административные помещения в отсутствие отдельного ведения бухгалтерского учета по каждому объекту торговли), площадь которого составляет площадь всех помещений, используемых для торговли.

Согласно документам, представленным Снежинским филиалом ОГУП «Областной центр технической инвентаризации» по Челябинской области по состоянию на 30.05.2016, площадь торгового зала, в котором расположены отделы предпринимателя составляет 480,1 кв.м. (т.3 л.д. 22-35), который формально разделен на несколько торговых залов исходя из ассортимента товара путем заключения предпринимателем договоров аренды нежилых

помещений площадью каждого не более 150 кв.м., которые оформлены с одним и тем же собственником помещений (Кабановой К.С.), в целях возможности применения заявителем специального налогового режима в виде ЕНВД.

С учетом изложенных обстоятельств, в результате заключения договора аренды от 20.08.2015 б/н и наличия действующих договоров аренды от 18.11.2014 б/н, от 26.11.2014 б/н общая площадь арендуемой ИП Семеновой В.А. торговой площади в июне, июле 2016 года составила 223 кв.м. (55+132+36), в августе 2016 года – 271 кв.м. (50+132+89), с сентября по декабрь 2016 года – 342 кв.м. (103+150+89), то есть превысила установленное ограничение по площади торгового зала в размере 150,0 кв.м.

Следовательно, по мнению инспекции, ИП Семенова В.А. считается утратившей право на применение системы налогообложения в виде ЕНВД, установленной главой 26.3 НК РФ, и перешедшей на общий режим налогообложения с начала налогового периода, в котором допущено несоответствие требованиям подпункта 6 пункта 2 статьи 346.26 НК РФ, а именно, начиная со 2 квартала 2016 года.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд считает, что представленные налоговым органом доказательства в совокупности и взаимосвязи свидетельствуют об осуществлении предпринимателем начиная с июня 2016 года розничной торговли через единой объект организации торговли, в связи с чем площади торговых залов каждого отдела подлежат суммированию в целях исчисления ЕНВД.

Так в соответствии с п. 1 ст. 346.28 НК РФ налогоплательщиками ЕНВД являются организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие на территории субъекта Российской Федерации, в котором введен единый налог, предпринимательскую деятельность, облагаемую единым налогом. Система налогообложения в виде ЕНВД для отдельных видов деятельности применяется в отношении розничной торговли, осуществляемой через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 кв. м по каждому объекту организации торговли. Розничная торговля, осуществляемая через магазины и павильоны с площадью торгового зала более 150 кв. м по каждому объекту организации торговли, признается видом предпринимательской деятельности, в отношении которого единый налог не применяется (ст. 346.26 НК РФ).

Согласно абз. 2, 3 п. 4 ст. 346.26 НК РФ уплата индивидуальными предпринимателями ЕНВД предусматривает их освобождение от обязанности по уплате НДФЛ (в отношении доходов, полученных от предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом). Организации и индивидуальные предприниматели, являющиеся налогоплательщиками единого налога, не признаются плательщиками НДС

(в отношении операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с гл. 21 НК РФ, осуществляемых в рамках предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом).

Таким образом, законодательством установлено ограничение максимально допустимой площади при применении режима налогообложения в виде ЕНВД. Превышение нормативного размера площади свидетельствует о неправомерном применении специального режима налогообложения и подразумевает дополнительное начисление налогов по общеустановленному режиму и (или) УСН.

Как указано в абзаце 26 статьи 346.27 НК РФ, под магазином для целей главы 26.3 НК РФ понимается специально оборудованное здание (его часть), предназначенное для продажи товаров и оказания услуг покупателям и обеспеченное торговыми, подсобными, административно-бытовыми помещениями, а также помещениями для приема, хранения товаров и подготовки их к продаже.

В соответствии со ст. 346.27 НК РФ площадь торгового зала - часть магазина, павильона (открытой площадки), занятая оборудованием, предназначенным для выкладки, демонстрации товаров, проведения денежных расчетов и обслуживания покупателей, площадь контрольно-кассовых узлов и кассовых кабин, площадь рабочих мест обслуживающего персонала, а также площадь проходов для покупателей. К площади торгового зала относится также арендуемая часть площади торгового зала. Площадь подсобных, административно-бытовых помещений, а также помещений для приема, хранения товаров и подготовки их к продаже, в которых не производится обслуживание покупателей, не относится к площади торгового зала. Площадь торгового зала определяется на основании инвентаризационных и правоустанавливающих документов.

В целях гл. 26.3 НК РФ к инвентаризационным и правоустанавливающим документам относятся любые имеющиеся у организации или индивидуального предпринимателя документы на объект стационарной торговой сети (организации общественного питания), содержащие необходимую информацию о назначении, конструктивных особенностях и планировке помещений такого объекта, а также информацию, подтверждающую право пользования данным объектом (договор купли-продажи нежилого помещения, технический паспорт на нежилое помещение, планы, схемы, экспликации, договор аренды (субаренды) нежилого помещения или его части (частей), разрешение на право обслуживания посетителей на открытой площадке и другие документы). В случае если розничная торговля осуществляется в арендованных помещениях, то площадь торгового зала, используемая арендатором для организации торговли, определяется также на основании указанных выше инвентаризационных документов и документов, подтверждающих право пользования помещением (площадью), то есть договоров аренды с указанием в них размера площади, переданной в аренду.

Как определено в пункте 12 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.03.2013 № 157 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением положений главы 26.3 Налогового кодекса Российской Федерации» вывод о наличии самостоятельного объекта организации торговли может быть сделан судом только на основе инвентаризационных и правоустанавливающих документов.

В данном случае, исходя из инвентаризационных документов составленных после проведения перепланировки, а именно Технического паспорта на здание в редакции по состоянию на 30.05.2016, помещение, в котором расположены смежные арендуемые предпринимателем торговые площади, обозначено как единый торговый зал № 1 общей площадью 480,1 кв.м. Согласно протоколу осмотра, данный зал отгорожен от иных площадей комплекса конструкцией из стекла и пластиковых панелей.

Кроме того, у смежных торговых отделов предпринимателя отсутствуют признаки обособленности. Наличие каких-либо капитальных перегородок, конструкций, за исключением торговых витрин разделяющих залы, не установлено; фактически функционирует магазин розничной торговли с несколькими торговыми залами, выставленными товарами в виде образцов на всей площади магазина. В отделах используется труд одних и тех же работников, которые между отделами при необходимости перемещаются, товар на складе не разграничен, отдельный учет выручки по отделам не ведется, все терминалы, имеющиеся в магазине, зарегистрированы на одно лицо ИП Семенову В.А. Магазин имеет единую вывеску на одном входе, одинаковый график работы, один уголок покупателя, единые подсобные, складские, административно-бытовые помещения.

Указанные обстоятельства в совокупности с инвентаризационными документами говорят о единстве пространства торговой площади магазина и позволяют прийти к выводу, что магазин заявителя действует как единый торговый объект.

Действующим законодательством не предусмотрено обособление объектов организации торговли по признаку номенклатуры реализуемых товаров, иными словами НК РФ не ставит разграничение торговых площадей на обособленные объекты организации торговли в зависимость от номенклатуры реализуемого товара.

Соответственно, если розничная торговля осуществляется с использованием нескольких магазинов (отделов) с площадью торгового зала не более 150 кв. м (по каждому магазину), при этом согласно инвентаризационным и правоустанавливающим документам такие магазины признаются одним торговым объектом и находятся в одном здании торгового центра, то при расчете суммы ЕНВД суммируется площадь всех торговых залов указанных магазинов.

Учитывая изложенное, установив, что площадь торговых залов в едином объекте организации торговли начиная со 2 квартала 2016 года

превышала 150 кв.м, суд приходит к выводу, что налогоплательщик во 2 - 4 кварталах 2016 года неправомерно применял режим налогообложения в виде ЕНВД.

В связи с тем, что, доходы, полученные ИП Семеновой В.А. от реализации товаров через объекты стационарной торговой сети, имеющей торговые залы, расположенные по адресу: Челябинская область, г. Снежинск, ул. Академика Забабахина, д. 19, подлежат налогообложению налогами, уплачиваемыми в связи с применением общей системы налогообложения (заявление на применение упрощенной системы налогообложения ИП Семеновой В.А. в налоговый орган не представлялось), ИП Семенова В.А. в отношении данных доходов согласно статье 143 НК РФ признается плательщиком НДС.

В ходе ВМП предпринимателю предложено восстановить и представить документы бухгалтерского учета в отношении доходов и расходов, а также по ведению раздельного учета. Документы представлены предпринимателем частично.

В связи с отсутствием первичных бухгалтерских документов, на основании подп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ налоговые обязательства предпринимателя при отсутствии сведений об аналогичных налогоплательщиках, определены расчетным путем на основании имеющейся информации о налогоплательщике. Расчет выручки предпринимателя произведен по данным банковской выписки по расчетному счету.

По данным банковского счета предпринимателя за 2-4 кварталы 2016 года налогооблагаемая выручка составила 8 104 549,19 руб., в том числе:

за 2 квартал 2016 года – 2 768 164,86 руб.,

за 3 квартал 2016 года – 2 204 704,35 руб.,

за 4 квартал 2016 года – 3 131 679,98 руб.

Соответственно, исчисленный по налоговой ставке 18% НДС (по эпизоду утраты права на применение ЕНВД) составил 1 458 818 руб., в том числе:

за 2 квартал 2016 года – 498 269,67 руб.,

за 3 квартал 2016 года – 396 846,78 руб.,

за 4 квартал 2016 года – 563 702,40 руб.

Исходя из представленных налогоплательщиком первичных бухгалтерских документов, заявителю предоставлено право на учет вычетов по НДС в сумме 80 094,72 руб.

Соответственно, НДС к уплате составил 1 392 372,19 руб., в том числе:

за 2 квартал 2016 года – 498 269,67 руб.,

за 3 квартал 2016 года – 365 027,21 руб.,

за 4 квартал 2016 года – 529 075,31 руб.

Также предприниматель в результате утраты права на применение ЕНВД со 2 квартала 2016 года неправомерно не включила в налоговую базу по НДФЛ выручку в сумме 8 104 549,19 руб.

На основании предоставленных Семеновой В.А. первичных бухгалтерских документов предпринимателю предоставлены расходы за тот же период 2016 года в сумме 4 003 571,14 руб., соответственно, налоговая база по НДФЛ за 2016 год составила 4 100 978,05 руб. (8 104 549,19 руб. - 4 003 571,14 руб.), НДФЛ к доплате – 533 127,15 руб.

Возражений относительно расчета сумм доначисленных НДС и НДФЛ по данному эпизоду заявителем не представлено, в связи с чем с учетом вышеизложенных выводов, оснований для признания недействительным решения инспекции в данной части судом не усматривается.

Инспекцией также доначислен заявителю:

- НДФЛ за 2014 год в сумме 1650 руб., за 2015 год в сумме 5538 руб., за 2016 год в сумме 1438 руб.,

- НДС за 2 квартал 2016 года в сумме 2759,49 руб., за 4 квартал 2016 года в сумме 1494,91 руб.

Основанием для доначисления НДФЛ за 2014 год в сумме 1650 руб., за 2015 год в сумме 5538 руб., за 2016 год в сумме 1438 руб., НДС за 2 квартал 2016 года в сумме 2759,49 руб., за 4 квартал 2016 года в сумме 1494,91 руб. послужил вывод инспекции о получении дохода от реализации товаров по договорам поставки, не относящихся к розничной торговле, и, соответственно, не подпадающего под налогообложение ЕНВД.

Так инспекцией было установлено поступление на расчетный счет предпринимателя в безналичном порядке денежных средств в 2014-2016 годах в общей сумме 172 875 руб. от МКОУ «Детский дом» и МУ «КЦСОН».

Заявителем в ходе проверки были представлены заключенные в 2014-2016 годы между ИП Семеновой В.А. и МКОУ «Детский дом» 12 договоров розничной купли-продажи, предметом которых являлась реализация детской обуви на общую сумму 172 875 руб., в том числе: от 17.09.2014 на сумму 7490 руб., от 19.11.2014 на сумму 17 310 руб., от 17.12.2014 № 58 на сумму 5200 руб., от 08.04.2015 № 18 на сумму 9620 руб., от 20.07.2015 № 56 на сумму 8900 руб., от 17.09.2015 на сумму 5760 руб., от 17.11.2015 № 95 на сумму 28 090 руб., от 27.11.2015 № 97 на сумму 25 625 руб., от 15.12.2015 № 107 на сумму 30 000 руб., от 18.04.2016 № 15 на сумму 3090 руб., от 27.04.2016 № 19 на сумму 15 000 руб., от 17.11.2016 № 36 на сумму 9800 руб. (заключенные с МКОУ «Детский дом»), от 01.06.2015 № 87 на сумму 6990 руб. (заключенный с МУ «КЦСОН»).

В ходе проведения встречной налоговой проверки МКУСО «Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей» (правопреемник МКОУ «Детский дом») представлены муниципальные контракты,

заключенные между ИП Семеновой В.А. и МКОУ «Детский дом», от 10.09.2014 № 44 на сумму 24 800 руб., от 17.12.2014 № 58 на сумму 5200 руб., от 08.04.2015 № 18 на сумму 9620 руб., от 20.07.2015 № 56 на сумму 8900 руб., от 17.09.2015 № 70 на сумму 5760 руб., от 01.11.2015 № 96 на сумму 28 090 руб., от 27.11.2015 № 97 на сумму 25 626 руб., от 15.12.2015 № 107 на сумму 30 000 руб., от 18.04.2016 № 15 на сумму 3090 руб., от 27.04.2016 № 19 на сумму 15 000 руб., от 17.11.2016 № 36 на сумму 9800 руб.,

В ходе проведения встречной налоговой проверки МУ «КЦСОН» представлен договор на поставку, заключенный между ИП Семеновой В.А. и МУ «КЦСОН» от 01.06.2015 № 87 на сумму 6990 руб.

Согласно представленным муниципальным контрактам Поставщик обязуется поставлять для нужд Покупателя по его заявкам, которые могут быть согласованы в письменной форме или путем телефонных переговоров, а Покупатель принимать и оплачивать Товар. Муниципальными контрактами определены сроки и порядок поставки товара. Доставка товара до пункта поставки (Челябинская область, г. Снежинск, ул. Ленина, д. 10) осуществляется Поставщиком за его счет. Моментом поставки товара считается момент подписания обеими сторонами накладной. Оплата Товара производится путем перечисления безналичных денежных средств Покупателем на расчетный счет Поставщика по факту поставки товара на основании подписанного сторонами товарной накладной, выставленного и оформленного надлежащим образом счета-фактуры не позднее 30 (тридцати) банковских дней. Цена Товара включает в себя транспортные и иные расходы Поставщика, связанные с выполнением условий контракта.

Согласно свидетельским показаниям Семеновой В.А. (протоколы допроса от 17.11.2017 №5, от 26.01.2018 №2) реализация товаров с муниципальными учреждениями оформлялась розничными договорами и счетами-фактурами, товар приобретался на постоянной основе 2-3 раза в год сезонно, оплата за приобретенный товар осуществлялась в форме безналичного расчета с рассрочкой платежа по мере выделения муниципальным учреждениям бюджетных средств.

Согласно свидетельским показаниям бухгалтера МКОУ «Детский дом» Сергиенко О.П. (протокол допроса от 17.11.2017 №1 т.2, л.д. 143, оборот - 146) муниципальным учреждением с ИП Семеновой В.А. заключались договоры, реализация оформлялась счетом-фактурой, накладной. Предварительно с ИП Семеновой В.А. согласовывалась цена, ассортимент товара. Приобретенные товары (обувь, игрушки) направлялись на нужды воспитанников.

Директор МУ «КЦСОН» Медведев Е.Н. (протокол допроса от 26.01.2018 №1 т.2, л.д. 147-150) пояснила, что с ИП Семеновой В.А. был заключен договор поставки от 01.06.2015 № 87, других договоров, в том числе розничной купли-продажи не заключалось, расчет производился в

безналичном порядке после заключения договора, товар Семенова В.А. доставляла на своем транспорте до организации.

Согласно представленным Контрольно-счетной палатой г. Снежинска, Контрольно-ревизионным отделом Администрации г. Снежинска сведениям, нарушения при заключении МКОУ «Детский дом» муниципальных контрактов в 2014-2016 годы не установлены.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд считает, что представленные налоговым органом доказательства в совокупности и взаимосвязи свидетельствуют об оптовом характере взаимоотношений ИП Семеновой В.А. с МКОУ «Детский дом» и МУ «КЦСОН».

Согласно п. 4 ст. 346.12 НК РФ индивидуальные предприниматели, переведенные в соответствии с главой 26.3 НК РФ на уплату единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности по одному или нескольким видам предпринимательской деятельности, вправе применять упрощенную систему налогообложения в отношении иных осуществляемых ими видов предпринимательской деятельности.

В соответствии с подп. 6 и 7 п. 2 ст. 346.26 НК РФ система налогообложения в виде ЕНВД может применяться в отношении предпринимательской деятельности в сфере розничной торговли, осуществляемой через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 квадратных метров по каждому объекту организации торговли, а также розничной торговли, осуществляемой через объекты стационарной торговой сети, не имеющей торговых залов, а также объекты нестационарной торговой сети.

Согласно ст. 346.27 НК РФ к розничной торговле относится предпринимательская деятельность, связанная с торговлей товарами (в том числе за наличный расчет, а также с использованием платежных карт) на основе договоров розничной купли-продажи.

В соответствии с п. 1 ст. 11 НК РФ институты понятия и термины других отраслей законодательства применяются в Налоговом кодексе Российской Федерации в том значении, в каком они используются в этих отраслях, лишь в случаях, когда они не определены непосредственно самим налоговым законодательством (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18.01.2005 № 24-О).

Поскольку налоговое законодательство не содержит специального определения договора розничной купли-продажи, указанное понятие подлежит применению в том значении, в котором оно определено в гражданском законодательстве.

Отношения между продавцом и покупателем регламентируются нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Так, исходя из ст. 492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже



товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Статьей 493 ГК РФ установлено, что, если иное не предусмотрено законом или договором, договор розничной купли-продажи считается заключенным с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара.

Таким образом, к розничной торговле в целях применения главы 26.3 НК РФ относится предпринимательская деятельность, связанная с торговлей товарами как за наличный, так и за безналичный расчет, осуществляемая по договорам розничной купли-продажи, независимо от того, какой категории покупателей (физическим или юридическим лицам) реализуются эти товары.

Кроме того, одним из условий перевода деятельности в сфере розничной торговли на систему налогообложения в виде ЕНВД является осуществление такой деятельности через объект стационарной и (или) нестационарной торговой сети.

Реализация товаров для целей, связанных с ведением предпринимательской деятельности, например для последующей перепродажи или иного использования в предпринимательской деятельности, не признается розничной торговлей.

Соответственно, торговля, не относящаяся к розничной торговле, не подлежит налогообложению ЕНВД.

Так, к розничной торговле не относится реализация товаров в соответствии с договорами поставки.

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Из п. 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» следует, что при квалификации правоотношений участников спора судам необходимо исходить из признаков договора поставки, предусмотренных ст. 506 ГК РФ, независимо от наименования договора, названия его сторон либо обозначения способа передачи товара в тексте документа.

При этом под целями, не связанными с личным использованием, следует понимать в том числе приобретение покупателем товаров для обеспечения его деятельности в качестве организации или гражданина-предпринимателя (оргтехники, офисной мебели, транспортных средств, материалов для ремонтных работ и т.п.).

Однако в случае, если указанные товары приобретаются у продавца, осуществляющего предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, отношения сторон регулируются нормами о розничной купле-продаже (параграф 2 главы 30 ГК РФ).

Таким образом, с учетом положений абз. 3 п. 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 № 18, приобретение некоммерческой организацией товаров для осуществления уставной деятельности, когда указанные товары приобретаются у продавца, осуществляющего предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, отношения сторон регулируются нормами о розничной купле-продаже.

При этом, согласно позиции, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.07.2011 № 1066/11, одним из основных условий, характеризующих торговлю как розничную, является приобретение товара именно в торговой точке (объекты стационарной и (или) нестационарной торговой сети, предусмотренные подп. 6 и 7 п. 2 ст. 346.26 НК РФ) по розничной цене с ее оплатой в момент покупки.

В соответствии с обычаями делового оборота признаками розничной торговли следует считать единовременное заключение договора купли-продажи, передачу товара и расчет за него.

Между тем как следует из материалов дела, между сторонами заключались муниципальные контракты, собственноручное подписание которых предприниматель признала в ходе доследственных мероприятий (т.7, л.д. 2-6).

По условиям вышеуказанных контрактов, условия которых совпадают, Поставщик обязуется поставлять для нужд Покупателя по его заявкам, которые могут быть согласованы в письменной форме или путем телефонных переговоров, а Покупатель принимать и оплачивать Товар. Муниципальными контрактами определены сроки и порядок поставки товара.

Условиями договора была предусмотрена доставка товара до пункта поставки (Челябинская область, г. Снежинск, ул. Ленина, д. 10) Поставщиком за его счет. Момент поставки товара определен моментом подписания обеими сторонами накладной.

Оплата товара предусмотрена путем перечисления безналичных денежных средств Покупателем на расчетный счет Поставщика по факту поставки товара на основании подписанного сторонами товарной накладной, выставленного и оформленного надлежащим образом счета-фактуры не позднее 30 (тридцати) банковских дней. Цена Товара включает в себя транспортные и иные расходы Поставщика, связанные с выполнением условий контракта

Из показаний работников учреждений следует, что сторонами заблаговременно согласовывался ассортимент приобретаемого товара, его стоимость, доставка товара осуществлялась до места нахождения покупателя

силами продавца, при передаче товара оформлялись товарная накладная и счет-фактура. Перечисление денежных средств производилось в безналичном порядке после получения товара, зачастую с отсрочкой платежа, товар приобретался для осуществления уставной деятельности организаций.

Указанные обстоятельства в совокупности характеризуют спорные взаимоотношения как осуществленные в рамках договором поставки, поскольку передача товара осуществлялась не в торговой точке, а путем доставки до покупателя, оплата в момент покупки не производилась, а, осуществлялась после передачи товара с отсрочкой, передача товара оформлялась товарной накладной и счетом-фактурой, что характерно для оптовой торговли.

Таким образом, в данном случае моменты заключения договора, передачи товара и его оплаты в безналичном порядке не совпадали, что характерно именно для договоров поставки.

Соответственно, как верно установлено налоговым органом предприниматель осуществлял деятельность по реализации товаров учреждениям, на основании муниципальных контрактов, заключенных вне объекта стационарной торговой сети и не в момент передачи товара и денежных средств, что не отвечает признакам розничной торговли.

Деятельность предпринимателя по реализации товаров бюджетным и некоммерческим организациям, на основе договоров поставки, а также муниципальных контрактов, содержащих признаки договора поставки, относится к предпринимательской деятельности в сфере оптовой торговли, государственные и муниципальные контракты, заключенные в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», могут исполняться только в форме договоров поставки, которые не могут быть отнесены к розничной купле-продаже и подлежат налогообложению в общеустановленном порядке.

Таким образом, суд считает, что в данном случае деятельность предпринимателя в рамках поставки товаров для МКОУ «Детский дом» и МУ «КЦСОН» следует оценивать как оптовую торговлю, в отношении спорных операций предприниматель должен уплачивать налоги по общей системе налогообложения.

Представление предпринимателем в отношении спорной деятельности договоров розничной купли-продажи оценивается судом как действия направленные на обход законодательства с целью сохранения права на применение специального налогового режима.

Кроме того, деятельность по реализации товаров на основе договоров, содержащих признаки договора поставки, независимо от их наименования, относится к предпринимательской деятельности в области оптовой торговли, результаты от занятия которой подлежат налогообложению по общей системе.

При таких обстоятельствах доначисление инспекцией НДС/Л за 2014 год в сумме 1650 руб., за 2015 год в сумме 5538 руб., за 2016 год в сумме 1438 руб., НДС за 2 квартал 2016 года в сумме 2759,49 руб., за 4 квартал 2016 года в сумме 1494,91 руб. и соответствующих пени по взаимоотношениям с МКОУ «Детский дом» и МУ «КЦСОН» следует признать обоснованным.

В связи с вышеуказанными нарушениями заявитель привлечен к налоговой ответственности по п. 1 ст. 119 НК РФ за непредставление налоговых деклараций по НДС и НДС/Л, а также по п. 1 ст. 122 НК РФ за неуплату НДС и НДС/Л.

Правильность примененного Инспекцией арифметического порядка расчета штрафов заявителем не оспорена.

Налоговым органом размер штрафов снижен в 8 раз с учетом несоразмерности деяния тяжести наказания, тяжелого материального положения заявителя, благотворительной деятельности заявителя.

С учетом того, что оспариваемое решение Инспекции вынесено на законных основаниях и не нарушает прав заявителя в сфере предпринимательской деятельности, в удовлетворении требований заявителя надлежит отказать.

При обращении с заявлением в арбитражный суд заявителем была уплачена государственная пошлина в сумме 300 руб.

В силу ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В виду отказа в удовлетворении требований заявителя, расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение заявления в сумме 300 рублей относятся на предпринимателя.

При обращении с заявлением в арбитражный суд заявителем была также уплачена государственная пошлина в сумме 3000 рублей за рассмотрение заявления о приостановлении действия ненормативного правового акта.

В соответствии с ч. 3 ст. 199 АПК РФ по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого акта, решения.

В связи с тем, что уплата государственной пошлины при подаче заявления о приостановлении действия оспариваемого ненормативного правового акта не предусмотрена, излишне уплаченная по чеку-ордеру от 20.08.2018 государственная пошлина в сумме 3000 рублей подлежит возврату индивидуальному предпринимателю из федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176, 201 АПК РФ, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя Семеновой Валентины Александровны отказать.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Семеновой Валентине Александровне излишне уплаченную по чеку-ордеру от 20.08.2018 государственную пошлину в сумме 3000 рублей, за рассмотрение заявления о приостановлении действия оспариваемого ненормативного правового акта.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Челябинской области.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.

**Судья**

**И.В. Костылев**