



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Железнодорожная, 14, г. Ульяновск, 432970  
Тел.(8422)33-46-09 Факс (8422)32-54-54 E-mail: [info@ulyanovsk.arbitr.ru](mailto:info@ulyanovsk.arbitr.ru) Интернет: [www.ulyanovsk.arbitr.ru](http://www.ulyanovsk.arbitr.ru)

### Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Ульяновск  
«25» июля 2019 года

Дело № А72-1975/2019

Резолютивная часть решения оглашена 23.07.2019г.  
Полный текст решения изготовлен 25.07.2019г.

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи Пиотровской Ю. Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Вирясовой М.Е. в письменном виде с использованием средств аудиозаписи, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АЛЁНА", 432045 УЛЬЯНОВСКАЯ ОБЛАСТЬ ГОРОД УЛЬЯНОВСК УЛИЦА ГЕРАСИМОВА ДОМ 14Ж, (ОГРН: 1077327002466, Дата присвоения ОГРН: 02.07.2007, ИНН: 7327042107) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Засвияжскому району г. Ульяновска, г. Ульяновск, ул. Промышленная, д. 53 а, (ОГРН 1047301336004, ИНН 7327033286) о признании недействительным ненормативного правового акта

В судебное заседание до и после перерыва явились:  
от заявителя – Тихонов Ю.А., представитель по доверенности от 08.02.2019, паспорт;  
от ответчика – Воробьева А.И., представитель по доверенности от 09.01.2019, удостоверение.

установил:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АЛЁНА" обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Засвияжскому району г. Ульяновска от 05.12.2018 № 13-12/40.

В судебном заседании 16.07.2019г. в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 23.07.2019г.

Представитель заявителя требования поддержал.  
Представитель ответчика требования не признал.

Как усматривается из материалов дела, и установлено судом, Инспекцией проведена выездная налоговая проверка ООО «Алена» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налога на прибыль организаций, налога на добавленную стоимость, налога на имущество организаций, транспортного налога, земельного налога, налога на доходы физических лиц за период с 01.01.2015 по 31.12.2017, страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, обязательное медицинское страхование, обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством за период с 01.01.2017 по 31.12.2017. о чем составлен акт налоговой проверки от 29.10.2018 №13-12/36.

На акт проверки налогоплательщиком были представлены письменные возражения.

Акт выездной налоговой проверки, материалы налоговой проверки, письменные возражения налогоплательщика рассмотрены налоговым органом, 05.12.2018 принято решение №13-12/40 о привлечении ООО «Алена» к ответственности за совершение налогового правонарушения. Указанным решением налогоплательщику доначислены страховые взносы за 2017 год в общей сумме 1 808 620 руб.; пени в размере 1 254 053,15 рублей; Общество привлечено к ответственности по пункту 1 статьи 122, статье 123, статье 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) в виде штрафа в общей сумме 608 960 руб. (с учетом положений статьи 112, 114 Кодекса размер штрафа снижен в 2 раза).

Инспекцией в ходе проверки проведены мероприятия налогового контроля, по результатам которых, налоговый орган пришел к выводу о том, что ООО «Алёна» в лице управляющего Безруковой Ю.Ю., не оформив трудовой договор, а заключив договор на оказание услуг по управлению с взаимозависимым индивидуальным предпринимателем Безруковой Ю.Ю., находящимся на упрощенной системе налогообложения, занизило базу для начисления страховых взносов и НДФЛ.

Обществом были занижены страховые взносы за 2017 год в сумме 1 808 620 руб. не удержан и не перечислен НДФЛ за 2015-2017гг.в сумме 4 277 980 руб.

Не согласившись с решением налогового органа, ООО «Алена» в порядке, установленном статьей 139.1 Кодекса, обратилось в Управление с апелляционной жалобой.

Решением УФНС России по Ульяновской области от 28.01.2019г. №07-07/01381 жалоба налогоплательщика оставлена без удовлетворения, решение налогового органа без изменения.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для обращения налогоплательщика в суд с заявлением о признании решения налогового органа недействительным.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

ООО «Алена», единственным участником которого с 07.07.2007г. является Безрукова Юлия Юрьевна, 12.05.2014 заключен договор №1-ГД с ИП Безруковой Юлией Юрьевной о передаче полномочий единоличного исполнительного органа ООО «Алена» управляющему.

В соответствии с пунктом 1.2 договора Общество передает, а Управляющий принимает и осуществляет закрепленные Уставом Общества, иными внутренними документами Общества и действующим законодательством Российской Федерации полномочия единоличного исполнительного органа Общества (Директора) в порядке и на условиях, оговоренных настоящим Договором.

Безрукова Ю.Ю. зарегистрирована как индивидуальный предприниматель в ИФНС России №43 по г. Москве с 07.02.2013. Находится на упрощенной системе налогообложения. Основным видом деятельности является «Аренда и управление собственным или арендованным недвижимым имуществом». Вид деятельности «Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления» заявлен Безруковой Ю.Ю. после заключения договора №1-ГД от 12.05.2014 с ООО «Алена» 30.06.2014.

ООО «Алена» применяет общепринятую систему налогообложения, ИП Безрукова Ю.Ю. - специальный налоговый режим в виде упрощенной системы налогообложения с объектом доход.

Индивидуальный предприниматель Безрукова Ю.Ю. оказывает услуги управляющего только ООО «Алена».

В соответствии с условиями договора (п.3 договора) Безрукова Ю.Ю., как управляющий без доверенности действует от имени Общества, в том числе представляет интересы и совершает сделки; выдает доверенности на право представительства от имени Общества, в том числе доверенности с правом передоверия: подписывает финансов и иные документы Общества; открывает в банках расчетный и другие счета, распоряжается имуществом, финансовыми средствами Общества в пределах своей компетенции: руководит исполнительным персоналом Общества, издает приказы о назначении на должности работников Общества, об их переводе и увольнении, применяет поощрения и налагает

дисциплинарные взыскания; издает приказы (распоряжения, локальные нормативные акты, обязательные для персонала Общества; осуществляет иные полномочия, не отнесенные Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» или Уставом Общества к компетенции собрания участников.

В ходе выездной налоговой проверки налоговым органом проанализированы должностные инструкции директора ООО «Алена».

Согласно должностной инструкции директора ООО «Алена», он выполняет следующие обязанности: организует работу и эффективное взаимодействие всех структурных подразделений и производственных единиц; организует производственно-хозяйственную деятельность на основе использования новейшей техники и технологии, прогрессивных форм управления и организации труда, научно обоснованных нормативов материальных, финансовых и трудовых затрат, изучения конъюнктуры рынка и передового опыта в целях всемерного повышения технического уровня и качества продукции (услуг), экономической эффективности производства, рационального использования производственных резервов и экономного расходования всех видов ресурсов; решает вопросы, касающиеся финансово-экономической и производственно-хозяйственной деятельности организации.

При этом, директор ООО «Алена» имеет право без доверенности действовать от имени организации; представлять интересы организации во взаимоотношениях с гражданами, юридическими лицами, органами государственной власти и управления; открывать в банковских учреждениях расчетный и другие счета; заключать трудовые договоры; принимать решения о привлечении работников к дисциплинарной ответственности, нарушивших производственную и трудовую дисциплину; о моральном и материальном поощрении особо отличившихся работников; выдавать доверенности на совершение гражданско-правовых сделок, представительство, пр.

Согласно уставу ООО «Алена» управление в Обществе, руководство текущей деятельностью Общества осуществляет единоличный исполнительный орган Общества - Директор, который избирается Общим собранием участников сроком на один год» (пп. 12.28 п. 12 Устава).

В соответствии с пп. 12.30 п. 12 Устава «Директор Общества без доверенности действует от имени Общества, в т.ч. представляет его интересы и совершает сделки: выдает доверенности на право представительства от имени Общества, в т.ч. доверенности с правом передоверия: издает приказы о назначении на должности работников Общества, об их переводе и увольнении, применяет меры поощрения и налагает дисциплинарные взыскания; осуществляет иные полномочия, не отнесенные Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» или настоящим Уставом Общества к компетенции Общего собрания участников Общества».

Налоговый орган пришел к выводу, что управляемое Общество передало управляющему - индивидуальному предпринимателю все полномочия единоличного исполнительного органа общества, вытекающие из устава управляемого общества, а также иные, не предусмотренные уставом полномочия, которыми наделяются исполнительные органы обществ с ограниченной ответственностью в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Управляющий осуществляет управление всей текущей деятельностью управляемого общества и решает все вопросы, отнесенные уставом управляемого общества и действующим законодательством к компетенции исполнительных органов обществ с ограниченной ответственностью.

В силу пункта 2.1 договора за осуществление управляющим - индивидуальным предпринимателем полномочий единоличного исполнительного органа общества, последнее уплачивает управляющему вознаграждение, которое формируется из постоянной и переменной части. Постоянная часть составляет 50 000 руб. в месяц. НДС не облагается. Переменная часть ежемесячного вознаграждения устанавливается в зависимости от объема оказанных услуг, но не более 10% от суммы поступившей на расчетные счета и в кассу Общества от покупателей и заказчиков денежных средств за проданную продукцию.

Ежемесячное вознаграждение за счет Общества выплачивалось вне зависимости от качества работы управляющего и производительности его труда.

Выплата вознаграждения Безруковой Ю. Ю. производилась раз в месяц. Проверкой установлено, что ООО «Алена» начислено Безруковой Ю.Ю. в 2017 вознаграждение в сумме 11 136 449 руб.

В соответствии с пунктом 7.1 договора настоящий договор считается заключенным и вступает в силу с момента его подписания обеими Сторонами на неопределенный срок.

Согласно проведенным в рамках статьи 90 Кодекса допросам установлено:

- протокол от 07.09.2018 №5128 исполнительного директора ООО «Алена» Зубковой Марии Ивановны - до 2014 года являлась директором ООО «Алена», с момента заключения договора о передаче полномочий единоличного исполнительного органа ООО «Алена» Управляющему назначена на должность исполнительного директора ООО «Алена», уволилась в 2016 году. На вопрос о том, кто принял решение о заключении договора о передаче полномочий единоличного исполнительного органа ООО «Алена» Управляющему, пояснила, что Безрукова Ю.Ю. является единственным учредителем ООО «Алена», она же выдвинула себя Управляющим. На вопрос: «Кем работала в ООО «Алена» Безрукова Ю.Ю. до 2014 года», ответила, что она работала в должности руководителя отдела продаж, заработная плата ее составляла большую часть фонда заработной платы организации ООО «Алена», расчет переменной части производился бухгалтерией общества совместно с Безруковой Ю.Ю.

- протокол от 12.09.2018 №5131 исполнительного директора ООО «Алена» Кузнецовой Ирины Александровны - работает в ООО «Алена» исполнительным директором с сентября 2016, финансово-хозяйственную деятельность ООО «Алена» ведет Безрукова Ю.Ю., все расходы согласовываются с ней. В обязанности Кузнецовой И.А. входит руководство процессом производства. Остальными вопросами занимается Безрукова Ю.Ю.

- протокол от 04.10.2018 №5193 главного бухгалтера ООО «Алена» Старостиной Натальи Дмитриевны - работает в ООО «Алена» с октября 2014 главным бухгалтером. На вопрос: «Кто в организации накладывал дисциплинарные взыскания, заключал трудовые договоры?», ответила «Безрукова Ю.Ю. и Кузнецова И.А.», контроль за деятельностью Управляющего осуществляла учредитель - Безрукова Ю.Ю., в общее собрание участников ООО «Алена» входил только учредитель - Безрукова Ю.Ю.

Учитывая установленные в ходе проверки обстоятельства, налоговый орган пришел к выводу о том, что все функции, выполняемые Безруковой Ю.Ю., как Управляющим, аналогичны функциям руководителя, предметом спорного договора являлся не конечный результат труда (п.1 ст.721 и 779 ГК РФ), а постоянно выполняемая работа (ст.56 ТК РФ); размер вознаграждения, выплачиваемого управляющему, не был связан с оплатой конкретного объема ежемесячно выполняемых услуг, что характерно для отношений, регулируемых гражданско-правовым договором по указанию услуг, а выплаты носили фиксированный, не зависящий от выполненного объема, и периодический (ежемесячный) характер. Кроме того, в договоре не определены расходы управляющего, связанные с выполнением договора в части предоставления отдельного помещения, оборудования офисной мебелью, оргтехниккой, средствами связи, документацией, предоставления в пользование автомобиля, что свидетельствует о предоставлении этих услуг ООО «Алена» Безруковой Ю.Ю. безвозмездно, что также характерно для трудового договора, как обеспечение работника условиями труда.

Ссылаясь на статью 16 Трудового кодекса Российской Федерации, налоговый орган указывает, что фактически договор от 12.05.2014 №1-ГД содержит все признаки трудового договора: продолжительный характер договора (в соответствии с пунктом 7.1 договор был заключен на неопределенный срок), закрепление в предмете договора трудовой функции (пункт 3 договора предусматривает осуществление управляющим обязанностей по руководству текущей деятельностью общества, а не разового задания заказчика), регулярная, гарантированная в определенной сумме оплата труда (выплата управляющему ежемесячного вознаграждения в размере 50 000 руб. независимо от финансового результата деятельности общества, а также выплата управляющему переменной части вознаграждения в размере не более 10% от сумм, поступивших на расчетные счета и в кассу Общества от покупателей и заказчиков денежных средств за проданную продукцию), обществом обеспечиваются условия труда (между Безруковой Ю.Ю. и ООО «Алена» заключены договоры аренды помещений в г. Ульяновске ул. Герасимова 14.1 и Московской области, Дмитровский р-н д. Ермолино 53А,

при этом, расходы в части предоставления отдельного помещения, оборудования офисной мебелью, оргтехникой, средствами связи, документацией несли ООО «Алена»).

Таким образом, налоговый орган пришел к выводу, что правоотношения сторон в рамках спорного договора носили трудовой характер, а выплаты по названному договору являлись скрытой формой оплаты труда, поэтому страхователем неправомерно была занижена облагаемая база при исчислении страховых взносов, и неправомерно не исчислен НДФЛ.

В ходе анализа выплаченных вознаграждений установлено, что доля вознаграждения управляющему от фонда заработной платы работников ООО «Алена» составляет в 2015 году 50,07%, в 2016 - 56,69%, в 2017 - 48,38%, что, по мнению налогового органа, является дополнительным доказательством направленности действий ООО «Алена» на сокращение расходов по уплате страховых взносов и НДФЛ, заключение договора от 12.05.2014 №1-ГД преследовало цель экономии на налогах (НДФЛ и страховые взносы).

Суд считает выводы налогового органа необоснованными.

В соответствии с пунктом 1 статьи 420 НК РФ объектом обложения страховыми взносами для плательщиков, указанных в абзацах втором и третьем подпункта 1 пункта 1 статьи 419 настоящего Кодекса, если иное не предусмотрено настоящей статьей, признаются выплаты и иные вознаграждения в пользу физических лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования (за исключением вознаграждений, выплачиваемых лицам, указанным в подпункте 2 пункта 1 статьи 419 настоящего Кодекса): в рамках трудовых отношений и по гражданско-правовым договорам, предметом которых являются выполнение работ, оказание услуг.

В силу пункта 6 части 1 статьи 208 Налогового кодекса РФ к доходам от источников в Российской Федерации, с которых налогоплательщик уплачивает налог на доходы физических лиц, относится, в том числе, вознаграждение за выполнение трудовых или иных обязанностей, выполненную работу, оказанную услугу, совершение действия в Российской Федерации. При этом вознаграждение директоров и иные аналогичные выплаты, получаемые членами органа управления организации (совета директоров или иного подобного органа) - налогового резидента Российской Федерации, местом нахождения (управления) которой является Российская Федерация, рассматриваются как доходы, полученные от источников в Российской Федерации, независимо от места, где фактически исполнялись возложенные на этих лиц управленческие обязанности или откуда производились выплаты указанных вознаграждений;

Согласно пункту 1 части 1 статьи 223 Налогового кодекса РФ дата фактического получения дохода в денежной форме определяется как день выплаты дохода, в том числе перечисления дохода на счета налогоплательщика в банках.

Согласно части 1 статьи 226 Налогового кодекса РФ российские организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму налога на доходы физических лиц с этих доходов. Такие организации именуются налоговыми агентами. Налоговые агенты обязаны удержать начисленную сумму налога непосредственно из доходов налогоплательщика при их фактической выплате.

Согласно статье 15 ТК РФ трудовыми отношениями признаются отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида, поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

Согласно статье 16 ТК РФ трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого в соответствии со статьями 57 - 62 ТК РФ.

Под трудовым договором понимается соглашение между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по определенной

специальности, квалификации или должности), подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством, коллективным договором, соглашениями, трудовым договором (статья 56 ТК РФ).

Выполнение работ по трудовому договору предполагает, что работник выполняет работы определенного рода, а не разовые задания; работник включен в производственную деятельность организации; выполняет обязанности в соответствии со штатным расписанием либо по определенной профессии или специальности; в процессе труда работник выполняет распоряжения работодателя.

В соответствии со статьей 42 Федерального закона № 14-ФЗ от 08.02.1998 "Об обществах с ограниченной ответственностью", общество вправе передать по договору осуществление полномочий своего исполнительного органа управляющему.

Общество, передавшее полномочия единоличного исполнительного органа управляющему, осуществляет гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через управляющего, действующего в соответствии с федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и уставом общества.

Договор с управляющим подписывается от имени общества лицом, председательствовавшим на общем собрании участников общества, утвердившем условия договора с управляющим, или участником общества, уполномоченным решением общего собрания участников общества, либо, если решение этих вопросов отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества, председателем совета директоров (наблюдательного совета) общества или лицом, уполномоченным решением совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Таким образом, передача полномочий управляющему является прерогативой общества.

Из решения же налогового органа фактически следует вывод о необоснованности передачи полномочий исполнительного органа ввиду уменьшения у управляющего размера НДФЛ, страховых взносов ввиду применения им упрощенной системы налогообложения.

Приведенные в решении налогового органа доводы, как в отдельности, так и в их совокупности не свидетельствуют о незаконности действий сторон при заключении договора о передаче полномочий единоличного исполнительного органа.

Совпадение полномочий генерального директора с полномочиями управляющего обусловлено выполнением ими одних и тех же функций по управлению обществом, что прямо вытекает из статей 40 и 42 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" и не может доказывать мнимость (притворность) договора о передаче полномочий единоличного исполнительного органа.

Свидетельские показания работников Общества относительно аналогичности полномочий руководителя с полномочиями управляющего также не могут свидетельствовать о мнимости функций управляющего.

Регистрация Безруковой Ю.Ю. в качестве индивидуального предпринимателя состоялась за год до заключения спорного договора, налоговым органом не доказано, что регистрация была обусловлена предстоящим заключением договора. Более того, даже регистрация индивидуальным предпринимателем для заключения спорного договора не указывает на незаконность действий участников сделки. Заключение договора о передаче полномочий единоличного исполнительного органа не является противоправным, незаконным, также осуществление полномочий единоличного исполнительного органа не является незаконной предпринимательской деятельностью.

Договор с управляющим (управляющей организацией) по своей природе является гражданско-правовым договором, в котором присутствуют отдельные элементы договоров поручения, доверительного управления имуществом, возмездного оказания услуг, в связи с чем, такой договор является смешанным гражданско-правовым договором.

Заключение такого договора индивидуальным предпринимателем предполагает, в отличие от работы по найму, самостоятельно организуемую инициативную деятельность субъекта на свой риск без подчинения правилам трудового распорядка, принятым в организации.

Наличие статуса индивидуального предпринимателя влечет не только возможность применение 6-процентной ставки налогообложения, но и повышенную ответственность предпринимателя по своим обязательствам.

Факт заявления вида деятельности «Консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления» Безруковой Ю.Ю. 30.06.2014г., то есть после заключения договора от 12.05.2014 №1-ГД о передаче полномочий единоличного исполнительного органа с ООО «Алена», является приведением в соответствие заявленных видов деятельности с фактически осуществляемым видом деятельности, что полностью соответствует законодательству и не может свидетельствовать о противозаконности такой деятельности.

Указание налогового органа на взаимозависимость между Обществом и Безруковой Ю.Ю. является необоснованным. В решении отсутствуют доводы, каким образом взаимозависимость с контрагентом влияет на взаимоотношения по передачи управляющему функций единоличного исполнительного органа.

Заявитель указывает, что заключение договора управления было вызвано рядом обстоятельств, так директором ООО «Алёна» с момента образования Общества и по май 2014 являлась имеющая большой опыт в швейной промышленности Зубкова М.И., дата рождения - 09.06.1946, т.е. в 2014 году ей было 68 лет. В этот период она начала испытывать возрастные проблемы со здоровьем и попросила Безрукову Ю.Ю. об уходе с должности. В мае 2014 г. Зубкова М.И. попала в больницу с травмой и пробыла на больничном до июля 2014 г. Тогда учредитель и принял решение о назначении себя управляющим. В целях передачи опыта управления швейным производством, имеющим свою специфику, Зубкову М.И. попросили некоторое время остаться на должности исполнительного директора, где она и проработана до октября 2014 г.

Следовательно, позиция налогового органа о дублировании функций не соответствует фактически имевшим место обстоятельствам, поскольку имела место передача опыта, должность исполнительного директора Зубкова М.И. занимала всего 5 месяцев, а не весь проверяемый период с 2015 по 2017гг.

Довод налогового органа о том, что не оговорена деловая цель договора 1-ГД от 12.05.2014., договор не направлен на достижение индивидуальным предпринимателем самостоятельного коммерческого результата, отклоняется судом.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23.01.2007 № 1-П указано, что определяя исчерпывающим образом такое существенное условие договора, как его предмет, федеральный законодатель не включил в понятие предмета договора возмездного оказания услуг достижение результата, ради которого он заключается. Выделение в качестве предмета данного договора совершения определенных действий или осуществления определенной деятельности обусловлено тем, что даже в рамках одного вида услуг результат, ради которого заключается договор, в каждом конкретном случае не всегда достижим, в том числе в силу объективных причин.

Следовательно, заключая договор возмездного оказания услуг, стороны, будучи свободны в определении цены договора, сроков его исполнения, порядка и размера оплаты, вместе с тем не вправе изменять императивное требование закона о предмете данного договора.

Исходя из смысла ст.781 ГК РФ, оказание услуг не связано с наличием результата оказания услуг, важен сам факт их оказания, и оказание их надлежащим образом.

Хозяйствующие субъекты самостоятельно по своему усмотрению выбирают способы достижения результата от предпринимательской деятельности. В полномочия же налоговых органов входит лишь контроль за соблюдением налогоплательщиками законодательства о налогах и сборах, а не вменение им доходов исходя из собственного видения способов достижения налогоплательщиками экономического эффекта с меньшими затратами.

По смыслу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 24 февраля 2004 года N 3-П, налоговый контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, которые в сфере бизнеса обладают самостоятельностью и

широкой дискрецией, поскольку в силу рискованного характера такой деятельности существуют объективные пределы в возможностях инспекции выявлять наличие в ней деловых просчетов.

Налоговое законодательство не устанавливает показателей эффективности деятельности организации.

Деятельность единоличного исполнительного органа в лице управляющего, наличие которого является обязательным в силу закона, непосредственно связана с осуществлением деятельности предприятия в целом. Поскольку ООО "Алена", в соответствии со ст.66 ГК РФ является коммерческой организацией, целью уставной деятельности общества является получение прибыли. Соответственно функции единоличного исполнительного органа, осуществляющего текущее руководство, непосредственно связаны с деятельностью общества, направленной на получение дохода (прибыли).

Налоговое законодательство не использует понятие экономической целесообразности и не регулирует порядок и условия ведения финансово-хозяйственной деятельности, а потому обоснованность управленческих и хозяйственных решений субъекта предпринимательской деятельности не может оцениваться с точки зрения их целесообразности, рациональности, эффективности или полученного результата. В силу принципа свободы экономической деятельности (ч.1 ст.8 Конституции РФ) налогоплательщик осуществляет ее самостоятельно на свой риск и вправе самостоятельно и единолично оценивать ее эффективность и целесообразность (Определения КС РФ от 04.06.2007 N 320-О-П и N 366-О-П).

Доводы Общества об отсутствии в его действиях умысла на получение необоснованной налоговой выгоды налоговым органом в нарушение статей 65, 200 АПК РФ должным образом не опровергнуты.

Рассматриваемый договор управления не соответствует установленному трудовым законодательством понятию трудового договора, поскольку в нем не оговорено условие подчинения работника правилам внутреннего трудового распорядка, нет условия о соблюдении определенного режима работы и отдыха, не предусмотрены выплаты при наступлении временной нетрудоспособности и случаев травматизма, предоставление физическим лицам иных гарантий социальной защищенности.

Переквалификация договора управления в трудовой договор произведена инспекцией без должных оснований.

В силу полномочий исполнительного органа, определенных соответствующими законами, все сотрудники обязаны подчиняться исполнительному органу, в независимости от того, какова выбрана юридическая форма управления обществом. Также отсутствие срока исполнения договора не свидетельствует о том, что он является трудовым.

Довод инспекции о том, что предпринимательская деятельность ИП Безруковой Ю.Ю. осуществлялась за счет ООО "Алена", и организация обеспечила управляющего основными средствами, что позволяет характеризовать заключенный договор в качестве трудового, также является несостоятельным по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 56 ТК РФ в рамках трудового договора работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции и обеспечить условия труда. Вследствие этого отличительными признаками трудовой договор является обязанность работодателя обеспечить работнику соответствующие условия труда и соблюдение работником правил внутреннего трудового распорядка.

Однако предприятием не предоставлялось и не оборудовалось помещение для управляющего, о чем свидетельствует договор управления (в договоре отсутствует обязанность общества оборудовать рабочее место управляющему, а также обязанность управляющего по соблюдению правил внутреннего трудового распорядка).

В соответствии с договором № 001534 от 20.12.2012 с Чесновым А.А. - сыном Безруковой А.А. и интернет - оператором IP-адрес 9445.208.199 принадлежит семье Безруковых, что указывает на ошибочность довода налогового органа о принадлежности IP-адреса, с которого работала Безрукова Ю.Ю. Обществу.

В нарушение п.6 ст. 108 НК РФ, ст.64 АПК РФ налоговым органом не представлено доказательств, что в своей деятельности управляющий использовала материально-технический ресурс Общества.

При этом инспекция не учитывает, что в личной собственности управляющего находится жилое помещение (д. Ермолино, 53), расположенное рядом с обособленным подразделением общества (д. Ермолино, 53А), а также то, что предприниматель имеет в собственности личный автомобиль и соответствующую оргтехнику.

Кроме того, исходя из сущности процесса управления фирмой, её имуществом, управляющий в ходе своей деятельности может без ограничения использовать всю территорию управляемого предприятия, любые помещения и ресурсы предприятия для достижения цели управления - наиболее эффективной деятельности предприятия.

Факт того, что расчет за оказанные услуги по договору производился ежемесячно, также не может свидетельствовать о трудовом характере отношений.

Согласно положениям статья 54.1 НК РФ не допускается уменьшение налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога в результате искажения сведений о фактах хозяйственной жизни (совокупности таких фактов), об объектах налогообложения, подлежащих отражению в налоговом и (или) бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика.

2. При отсутствии обстоятельств, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, по имевшим место сделкам (операциям) налогоплательщик вправе уменьшить налоговую базу и (или) сумму подлежащего уплате налога в соответствии с правилами соответствующей главы части второй настоящего Кодекса при соблюдении одновременно следующих условий:

1) основной целью совершения сделки (операции) не являются неуплата (неполная уплата) и (или) зачет (возврат) суммы налога;

2) обязательство по сделке (операции) исполнено лицом, являющимся стороной договора, заключенного с налогоплательщиком, и (или) лицом, которому обязательство по исполнению сделки (операции) передано по договору или закону.

3. В целях пунктов 1 и 2 настоящей статьи подписание первичных учетных документов неустановленным или неуполномоченным лицом, нарушение контрагентом налогоплательщика законодательства о налогах и сборах, наличие возможности получения налогоплательщиком того же результата экономической деятельности при совершении иных не запрещенных законодательством сделок (операций) не могут рассматриваться в качестве самостоятельного основания для признания уменьшения налогоплательщиком налоговой базы и (или) суммы подлежащего уплате налога неправомерным.

4. Положения, предусмотренные настоящей статьей, также применяются в отношении сборов и страховых взносов и распространяются на плательщиков сборов, плательщиков страховых взносов и налоговых агентов.

Учитывая положения статьи 54.1 НК РФ, а также то, что гражданско-правовой договор управления соответствует обязательным нормам закона и носит реальный характер, передача функций единоличного исполнительного органа управляющему направлена на обеспечение возможности получения дополнительного дохода за счет повышения эффективности управления, суд отклоняет доводы налогового органа о том, что у налогоплательщика имелся умысел на неправомерное занижение налогооблагаемой базы по НДС и страховым взносам.

В силу пункта 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации именно на налоговом органе лежит бремя доказывания правомерности вынесенного решения.

Доказательства недобросовестности Общества и его управляющего, наличия в их действиях умысла на получение необоснованной налоговой выгоды налоговой инспекцией в нарушение п.6 ст. 108 НК РФ и ст.64 АПК РФ не представлены.

При таких обстоятельствах, требования заявителя подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на ИФНС России по Засвияжскому району г.Ульяновска.  
руководствуясь статьями 110, 167-177 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Требования Общества с ограниченной ответственностью "АЛЕНА" удовлетворить.

Признать недействительным решение Инспекции Федеральной налоговой службы по Засвияжскому району г. Ульяновска от 05.12.2018 № 13-12/40.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы по Засвияжскому району г. Ульяновска в пользу Общества с ограниченной ответственностью "АЛЕНА" расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 000 (Три тысячи) руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (г.Самара) в месячный срок.

Решение арбитражного суда, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Ю. Г. Пиотровская