

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

04 июня 2019 года

Дело № А13-1128/2018

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Васильевой Е.С., судей Корабухиной Л.И., Родина Ю.А.,

при участии от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Вологодской области Дойниковой А.В. (доверенность от 31.01.2017 № 02-31/6),

рассмотрев 04.06.2019 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Вологодской области на решение Арбитражного суда Вологодской области от 12.11.2018 (судья Ковшикова О.С.) и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2019 (судьи Мурахина Н.В., Алимова Е.А., Осокина Е.Н.) по делу № А13-1128/2018,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Славынево», место нахождения: 162826, Вологодская обл., Устюженский р-н, дер. Славынево, ОГРН 1023501689540, ИНН 3520005963 (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Вологодской области, место нахождения: 162482, Вологодская обл., Бабаевский р-н, г. Бабаево, ул. Юбилейная, д. 11, ОГРН 1043500484004, ИНН 3501005340 (далее - Инспекция), о признании недействительным решения от 14.08.2017 № 06-14/28/6 в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Вологодской области (далее – Управление) от 01.12.2017 № 07-09/18790@ в части налога на прибыль в сумме 482 435 руб.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 12.11.2018, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2019, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Инспекция, ссылаясь на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм материального права, неполное исследование обстоятельств по делу, просит обжалуемые судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении требований отказать.

Податель жалобы считает необоснованным вывод судов о том, что поскольку цены, применяемые в отношении аналогичных транспортных средств в сделках, сторонами которых являются лица, не признаваемыми взаимозависимыми, Инспекцией не устанавливались, полученная Инспекцией

информация о стоимости транспортных средств не отражает уровень рыночных цен и не может служить основанием для определения расходов Общества. По мнению Инспекции, реализация транспортных средств взаимозависимым лицам по цене ниже остаточной стоимости свидетельствует о злоупотреблении налогоплательщиком своими правами. Действия такого лица направлены исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды. Ни в ходе проверки, ни при рассмотрении дела в суде, Общество деловую цель реализации транспортных средств по цене ниже остаточной стоимости не обосновало, доказательств не представило.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

В судебном заседании представитель Инспекции поддержал доводы, приведенные в кассационной жалобе.

Общество о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы извещено надлежащим образом, однако своих представителей в судебное заседание не направило, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие в порядке части 3 статьи 284 АПК РФ.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что по результатам выездной налоговой проверки деятельности Общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты ряда налогов, в том числе налога на прибыль организаций за период с 01.01.2013 по 31.12.2015, Инспекцией составлен акт от 26.06.2017 № 06-14/24/3 и, с учетом возражений налогоплательщика, принято решение от 14.08.2017 № 06-14/28/6, которым Общество привлечено к налоговой ответственности по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в виде штрафа в размере 96 954 руб. 31 коп. Кроме того, Обществу доначислено и предложено уплатить 648 884 руб. налога на прибыль, 272 973 руб. 33 коп. налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) и начислены пени по НДФЛ в сумме 63 474 руб. 79 коп.

Решением Управления от 01.12.2017 № 07-09/18790@ решение Инспекции от 14.08.2017 № 06-14/28/6 отменено в части выводов о завышении расходов на сумму 269 422 руб. 07 коп., жалоба Общества по пункту 2.2 решения (НДФЛ) оставлена без рассмотрения, в остальной части жалоба Общества оставлена без удовлетворения. Согласно уточненному расчету в редакции решения Управления Обществу доначислено 595 000 руб. налога на прибыль.

Полагая решение Инспекции от 14.08.2017 № 06-14/28/6 неправомерным в части, нарушающим его права и законные интересы, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции пришел к выводу об ошибочности вывода Инспекции о неуплате Обществом налога на прибыль и требования Общества удовлетворил.

Суд апелляционной инстанции с решением суда первой инстанции согласился.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела и доводы жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, оснований для отмены принятых по делу судебных актов не находит.

В соответствии со статьей 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком.

Пунктом 1 статьи 248 НК РФ установлено, что к доходам в целях

налогообложения прибыли относятся доходы от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав, а также внереализационные доходы.

Доходы от реализации определяются в порядке, установленном статьей 249 НК РФ, с учетом положений главы 25 названного Кодекса.

В пункте 1 статьи 249 НК РФ указано, что доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав.

Из материалов дела усматривается, что Инспекция в ходе проверки пришла к выводу о том, что Общество занизило доход от реализации транспортных средств при отчуждении их взаимозависимым лицам по ценам ниже рыночных.

Как установлено судами на основании материалов дела, Обществу на праве собственности принадлежали транспортные средства: автомобиль Ражеро DID vin 000342, Ниссан Примера 2268071, ВАЗ 21214 к 1901805, HONDA CR-V, трактор Беларусь 82.1-СМ и снегоход «Буран» 4т.

Также судами установлено, что Общество продало Ражеро DID vin 000342 - Гуслинскому Н.Е. за 100 000 руб. в 2013 году; Ниссан Примера 2268071 – по договору купли-продажи от 10.09.2013 № 4 обществу с ограниченной ответственностью «Жуковец» (далее - ООО «Жуковец») за 1 000 руб.; ВАЗ 21214 к. 1901805 - по договору купли-продажи от 10.12.2013 № 3 с ООО «Жуковец» за 12 000 руб.; HONDA CR-V - по договору купли-продажи от 02.09.2015 Иванову П.А. за 80 000 руб.; трактор Беларусь 82.1-СМ - по договору купли-продажи от 08.09.2015 № 2-т обществу с ограниченной ответственностью «Устюжнаагроснаб» (далее - ООО «Устюжнаагроснаб») за 25 000 руб.; снегоход «Буран» 4т по договору купли-продажи от 07.10.2015 Великанову Н.А. за 20 000 руб.

В ходе проверки Инспекция установила, что согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц, Иванов П.А. является руководителем и одним из учредителей Общества (доля участия 17,9 %), а также одним из учредителей ООО «Устюжнаагроснаб» (доля участия 15 %); Великанов Н.А. является одним из учредителей Общества (доля участия 37 %), ООО «Устюжнаагроснаб» (доля участия 40 %) и ООО «Жуковец» (доля участия 28,5 %), а также руководителем ООО «Жуковец».

На этом основании Инспекция пришла к выводу о том, что при реализации транспортных средств указанным лицам Обществом получена необоснованная налоговая выгода в виде занижения налоговой базы в результате реализации транспортных средств взаимозависимым лицам по ценам значительно ниже уровня рыночных цен, а также закупочной цены.

Инспекция, руководствуясь сведениями Союза Вологодской торгово-промышленной палаты о предложениях продажи транспортных средств, доначислила Обществу налог на прибыль исходя из стоимости Ражеро DID vin 000342 в 450 000 руб., Ниссан Примера - 240 000 руб., ВАЗ 21214 - 140 000 руб., HONDA CR-V -670 000 руб., трактора Беларусь 82.1-СМ - 400 000 руб., снегохода «Буран» -190 000 руб. и сделала вывод о занижении Обществом налоговой базы за 2013 год (Ражеро, Ниссан Примера и ВАЗ) на 717 000 руб. ((450000 + 240000 +140000) - (100000 + 1000 + 12000)) и за 2015 год (HONDA, трактор Беларусь и снегоход «Буран») на 1 135 000 руб. ((670000 + 400000 + 190000) - (80000 +25000 + 20000)).

Удовлетворяя требования Общества, суды первой и апелляционной инстанций отметили, что из положений пунктов 1, 2 и 4 статьи 105.3 НК РФ следует, что взаимозависимость участников сделки, повлиявшая на размер

доходов, учитываемых налогоплательщиком в целях налогообложения, является основанием для определения налоговой базы исходя из рыночных цен в порядке, установленном разделом V.1 НК РФ, если такая сделка признается контролируемой в соответствии со статьей 105.14 НК РФ.

При этом в силу прямого запрета, установленного в абзаце третьем пункта 1 статьи 105.17 НК РФ, контроль соответствия цен, примененных в контролируемых сделках, не может быть предметом выездных и камеральных проверок. На основании пункта 2 статьи 105.3 НК РФ такой контроль может осуществляться Федеральной налоговой службой (ее центральным аппаратом) посредством проведения мероприятий налогового контроля в порядке, установленном главой 14.5 НК РФ.

Таким образом, по сравнению с ранее действовавшим правовым регулированием контроля цен (статья 40 НК РФ), положения раздела V.1 НК РФ сузили круг контролирующих органов, наделенных полномочиями по контролю цен, применяемых в сделках между взаимозависимыми лицами, ограничили сферу проведения такого контроля специальным перечнем сделок, отвечающих определенным в законе критериям (контролируемые сделки).

Следовательно, по общему правилу в случаях, не предусмотренных разделом V.1 НК РФ, налоговые органы не вправе оспаривать цену товаров, указанную сторонами сделки и учтенную при налогообложении.

Отличие примененной налогоплательщиком цены от уровня цен, обычно применяемых по идентичным (однородным) товарам, работам или услугам другими участниками гражданского оборота, также не может служить самостоятельным основанием для вывода о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, возникновении у него недоимки, определяемой исходя из выявленной ценовой разницы, поскольку судебный контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности.

Если налоговым органом оспаривается соответствие отраженной в налоговом учете операции ее действительному экономическому смыслу, то многократное отклонение цены сделки от рыночного уровня может учитываться в качестве одного из признаков получения необоснованной налоговой выгоды в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами, порочащими деловую цель сделки (взаимозависимость сторон сделки, создание организации незадолго до совершения хозяйственной операции, использование особых форм расчетов и сроков платежей и т.п.).

Данная правовая позиция содержится в пункте 3 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений раздела V.1 и статьи 269 НК РФ, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2017 и в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2018 года № 303-КГ17-19327 по делу № А04-9989/2016.

Как обосновано отметили суды, по результатам проведенной налоговой проверки Инспекция вправе использовать сведения о рыночных ценах в целях установления обстоятельств, которые в совокупности с иными перечисленными выше обстоятельствами могут свидетельствовать о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Однако, как установили суды, такие обстоятельства из решения Инспекции не усматриваются.

Кроме того, в соответствии с абзацем третьим пункта 1 статьи 105.3 НК РФ рыночными для целей Налогового кодекса Российской Федерации признаются цены, применяемые в сделках, сторонами которых являются лица,

не признаваемые взаимозависимыми.

Как установлено судами, в качестве источника информации о рыночных ценах на рассматриваемые транспортные средства Инспекция использовала сведения Союза Вологодской торгово-промышленной палаты, в которых содержатся данные о предложениях продажи в отношении транспортных средств без учета пробега, типа двигателя и трансмиссии.

Кроме того, в сообщении Союза Вологодской торгово-промышленной палаты цены предложения указаны без учета спроса на транспортные средства, технического состояния каждого транспортного средства и иных факторов, которые должны учитываться при определении рыночной цены.

Цены, применяемые в отношении аналогичных транспортных средств в сделках, сторонами которых являются лица, не признаваемые взаимозависимыми, Инспекцией не устанавливались, осмотр транспортных средств и их техническое и товарное состояние не устанавливалось.

На основании изложенного, суды пришли к обоснованному выводу о том, что полученная Инспекцией в ходе проверки информация не соответствует требованиям абзаца третьего пункта 1 статьи 105.3 НК РФ, не отражает уровень рыночных цен, в связи этим и не может служить основанием для определения размера доходов Общества и вывода о занижении Обществом налоговой базы за 2013 год на 717 000 руб. и за 2015 год на 1 135 000 руб.

Кроме того, в решении Инспекции от 14.08.2017 № 06-14/28/6 (с учетом решения Управления от 01.12.2017 № 07-09/18790@) указано на завышение Обществом расходов за 2015 год на сумму списания прицепа самосвального, трактора Беларусь 82.1-СМ и снегохода «Буран» в размере 560 164 руб. 08 коп. в связи с тем, что перечисленные транспортные средства использовались взаимозависимыми лицами в личных целях.

Как установили суды, из материалов дела усматривается, что 560 164 руб. 08 коп. представляет собой остаточную стоимость перечисленных транспортных средств, убыток от продажи которых составил 516 096 руб. и отражен Обществом в декларации по налогу на прибыль за 2015 год как уменьшающий сумму полученного обществом убытка, что подтверждается представленным Обществом расчетом и не оспаривается Инспекцией.

При таких обстоятельствах, суды обосновано указали на ошибочность вывода Инспекции о завышении Обществом расходов за 2015 год на сумму 560 164 руб. 08 коп.

Доводы кассационной жалобы основаны на неправильном толковании норм материального и процессуального права и направлены на переоценку доказательств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции. Кроме того, доводы кассационной жалобы уже были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций, с оценкой которых согласна и кассационная инстанция.

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемых актов судами были установлены все существенные для дела обстоятельства и им дана надлежащая правовая оценка. Выводы судов основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу. Нормы материального права применены правильно. Нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Вологодской области от 12.11.2018 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2019 по делу № А13-1128/2018 оставить без изменения, а кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Вологодской области - без удовлетворения.

Председательствующий

Е.С. Васильева

Судьи

Л.И. Корабухина

Ю.А. Родин