



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**
ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
E-mail: 14ar.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

07 февраля 2019 года

г. Вологда

Дело № А13-1128/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 31 января 2019 года.
В полном объеме постановление изготовлено 07 февраля 2019 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Мурахиной Н.В., судей Алимовой Е.А. и Осокиной Н.Н., при ведении протокола секретарем судебного заседания Бушмановой Е.Н., при участии от заявителя Кондрашовой Е.Г. по доверенности от 01.03.2018, от ответчика Кузнецова С.А. по доверенности от 23.01.2019, Генераловой К.Н. по доверенности от 27.03.2018, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Вологодской области на решение Арбитражного суда Вологодской области от 12 ноября 2018 года по делу № А13-1128/2018,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Славынево» (ОГРН 1023501689540, ИНН 3520005963; адрес: 162826, Вологодская область, Устюженский район, деревня Славынево; далее – ООО «Славынево», общество) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Вологодской области (ОГРН 1043500484004, ИНН 3501005340; адрес: 162482, Вологодская область, Бабаевский район, город Бабаево, улица Юбилейная, дом 11; далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 14.08.2017 № 06-14/28/6 в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Вологодской области от 01.12.2017 № 07-09/18790@ в части налога на прибыль в сумме 482 435 руб.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 12 ноября 2018 года заявленные требования удовлетворены.

Инспекция с решением суда не согласилась и обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. В обоснование жалобы указывает на несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

В судебном заседании представители инспекции поддержали изложенные в жалобе доводы.

Общество в отзыве и представитель в судебном заседании просят апелляционную коллегию решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав доказательства по делу и доводы жалобы, проверив законность и обоснованность оспариваемого решения, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, по результатам выездной налоговой проверки деятельности общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты ряда налогов, в том числе налогу на прибыль организаций за период с 01.01.2013 по 31.12.2015, инспекцией составлен акт от 26.06.2017 № 06-14/24/3 (том 2, листы 66 - 95), а также с учетом возражений налогоплательщика (том 2, листы 99 - 115) принято решение от 14.08.2017 № 06-14/28/6 (том 1, листы 35 - 69), которым общество привлечено к налоговой ответственности по статье 123 НК РФ в виде штрафа в размере 96 954 руб. 31 коп.

Помимо того, обществу доначислено и предложено к уплате 648 884 руб. налога на прибыль, 272 973 руб. 33 коп. налог на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) и начислены пени по НДФЛ в сумме 63 474 руб. 79 коп.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Вологодской области (далее – управление) от 01.12.2017 № 07-09/18790@ (том 1, листы 70 - 77) указанное решение инспекции отменено в части выводов о завышении расходов на сумму 269 422 руб. 07 коп., жалоба общества по пункту 2.2 решения (НДФЛ) оставлена без рассмотрения, в остальной части жалоба общества (том 2, листы дела 119 - 124) - без удовлетворения.

Согласно уточненному расчету в редакции решения управления (том 2, листы 132 - 134) обществу доначислено 595 000 руб. налога на прибыль.

Не согласившись с решением налогового органа от 14.08.2017 № 06-14/28/6 в указанной выше части, оспорило его в судебном порядке.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

Положения части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) возлагают на налоговый орган обязанность по доказыванию факта налогового правонарушения, что предполагает необходимость установления в ходе налоговой проверки конкретных обстоятельств, подтвержденных документально и свидетельствующих о совершении налогоплательщиком вменяемого ему налогового правонарушения.

В соответствии со статьей 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком.

Пунктом 1 статьи 248 НК РФ установлено, что к доходам в целях налогообложения прибыли относятся доходы от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав, а также внереализационные доходы.

Доходы от реализации определяются в порядке, установленном статьей 249 НК РФ, с учетом положений главы 25 названного Кодекса.

В пункте 1 статьи 249 НК РФ указано, что доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав.

В ходе проверки налоговый орган пришел к выводу и отразил в пункте 2.1.4 оспариваемого решения, что общество занизило доход от реализации транспортных средств при отчуждении их взаимозависимым лицам по ценам, которые ниже рыночных.

В материалах дела усматривается, что обществу на праве собственности принадлежали транспортные средства автомобиль Ражеро DID vin 000342 (том 1, листы 106 и 107), Ниссан Примера 2268071 (том 1, листы 113 и 114), ВАЗ 21214 к 1901805 (том 1, листы 123 и 124), HONDA CR-V (том 1, листы 133 и 134), трактор Беларус 82.1-СМ (том 1, листы 146 и 147) и снегоход «Буран» 4т (том 2, листы 14 и 15).

Общество продало Ражеро DID vin 000342 - Гуслинскому Н.Е. за 100 000 руб. в 2013 году (том 1, листы 110 - 112), Ниссан Примера 2268071 - по договору купли-продажи от 10.09.2013 № 4 обществу с ограниченной ответственностью «Жуковец» (далее - ООО «Жуковец») за 1 000 руб. (том 1, листы 117 - 122), ВАЗ 21214 к. 1901805 - по договору купли-продажи от 10.12.2013 № 3 с ООО «Жуковец» за 12 000 руб. (том 1, листы 120, 121, 127 - 129), HONDA CR-V - по договору купли-продажи от 02.09.2015 Иванову П.А. за 80 000 руб. (том 1, листы 138 - 142), трактор Беларус 82.1-СМ - по договору купли-продажи от 08.09.2015 № 2-г обществу с ограниченной ответственностью «Устюжнаагроснаб» (далее - ООО «Устюжнаагроснаб») за 25 000 руб. (том 1, листы 143 - 145; том 2, листы 1 и 2), снегоход «Буран» 4т - по договору купли-продажи от 07.10.2015 Великанову Н.А. за 20 000 руб. (том 2, листы 11 и 12, 16 - 18).

В ходе проверки инспекция установила, что согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц (том 3, листы 136 - 166), Иванов П.А. является руководителем и одним из учредителей общества (доля участия 17,9 %), а также одним из учредителей ООО «Устюжнаагроснаб» (доля участия 15 %); Великанов Н.А. является одним из учредителей общества (доля участия 37 %), ООО «Устюжнаагроснаб» (доля участия 40 %) и ООО «Жуковец» (доля участия 28,5 %), а также руководителем ООО «Жуковец». В связи с этим при реализации транспортных средств указанным лицам обществом получена необоснованная налоговая

выгода в виде занижения налоговой базы в результате реализации транспортных средств взаимозависимым лицам по ценам значительно ниже уровня рыночных цен, а также закупочной цены.

Из решения инспекции следует, что ответчик, руководствуясь сведениями Союза Вологодской торгово-промышленной палаты о предложениях продажи транспортных средств (том 3, листы 70 - 72), доначислил обществу налог на прибыль исходя из стоимости Peugeot DID vin 000342 в 450 000 руб., Nissan Примера - 240 000 руб., ВАЗ 21214 - 140 000 руб., HONDA CR-V - 670 000 руб., трактора Беларус 82.1-СМ - 400 000 руб., снегохода «Буран» - 190 000 руб. и сделал вывод о занижении обществом налоговой базы за 2013 год (Peugeot, Nissan Примера и ВАЗ) на 717 000 руб. $((450000 + 240000 + 140000) - (100000 + 1000 + 12000))$ и за 2015 год (HONDA, трактор Беларус и снегоход «Буран») на 1 135 000 руб. $((670000 + 400000 + 190000) - (80000 + 25000 + 20000))$.

Оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ предъявленные в дело доказательства, суд первой инстанции правильно отметил, что из положений пунктов 1, 2 и 4 статьи 105.3 НК РФ следует, что взаимозависимость участников сделки, повлиявшая на размер доходов, учитываемых налогоплательщиком в целях налогообложения, является основанием для определения налоговой базы исходя из рыночных цен в порядке, установленном разделом V.1 НК РФ, если такая сделка признается контролируемой в соответствии со статьей 105.14 НК РФ.

При этом в силу прямого запрета, установленного в абзаце третьем пункта 1 статьи 105.17 НК РФ, контроль соответствия цен, примененных в контролируемых сделках, не может быть предметом выездных и камеральных проверок. На основании пункта 2 статьи 105.3 НК РФ такой контроль может осуществляться Федеральной налоговой службой (ее центральным аппаратом) посредством проведения мероприятий налогового контроля в порядке, установленном главой 14.5 НК РФ.

Таким образом, по сравнению с ранее действовавшим правовым регулированием контроля цен (статья 40 НК РФ), положения раздела V.1 НК РФ сузили круг контролирующих органов, наделенных полномочиями по контролю цен, применяемых в сделках между взаимозависимыми лицами, ограничили сферу проведения такого контроля специальным перечнем сделок, отвечающих определенным в законе критериям (контролируемые сделки).

Следовательно, по общему правилу в случаях, не предусмотренных разделом V.1 НК РФ, налоговые органы не вправе оспаривать цену товаров, указанную сторонами сделки и учтенную при налогообложении.

Отличие примененной налогоплательщиком цены от уровня цен, обычно применяемых по идентичным (однородным) товарам, работам или услугам другими участниками гражданского оборота, также не может служить самостоятельным основанием для вывода о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, возникновении у него недоимки, определяемой исходя из выявленной ценовой разницы, поскольку судебный

контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности.

Если налоговым органом оспаривается соответствие отраженной в налоговом учете операции ее действительному экономическому смыслу, то многократное отклонение цены сделки от рыночного уровня может учитываться в качестве одного из признаков получения необоснованной налоговой выгоды в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами, порочащими деловую цель сделки (взаимозависимость сторон сделки, создание организации незадолго до совершения хозяйственной операции, использование особых форм расчетов и сроков платежей и т.п.).

Данная правовая позиция содержится в пункте 3 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений раздела V.1 и статьи 269 НК РФ, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2017 и в определении Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2018 года № 303-КГ17-19327 по делу № А04-9989/2016.

налоговой инспекции о занижении обществом налоговой базы за 2013 год. Таким образом, как правильно указал суд, по результатам проведенной налоговой проверки налоговая инспекция вправе использовать сведения о рыночных ценах в целях установления обстоятельств, которые в совокупности с иными перечисленными выше обстоятельствами могут свидетельствовать о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Однако такие обстоятельства из решения налогового органа не усматриваются.

Кроме того, в соответствии с абзацем третьим пункта 1 статьи 105.3 НК РФ рыночными для целей НК РФ признаются цены, применяемые в сделках, сторонами которых являются лица, не признаваемые взаимозависимыми.

В качестве источника информации о рыночных ценах на рассматриваемые транспортные средства налоговая инспекция использовала сведения Союза Вологодской торгово-промышленной палаты (том 3, листы 70 - 72), в которых содержатся данные о предложениях продажи в отношении транспортных средств без учета пробега, типа двигателя и трансмиссии.

Кроме того, в сообщении Союза Вологодской торгово-промышленной палаты цены предложения указаны без учета спроса на транспортные средства, технического состояния каждого транспортного средства и иных факторов, которые должны учитываться при определении рыночной цены.

Цены, применяемые в отношении аналогичных транспортных средств в сделках, сторонами которых являются лица, не признаваемые взаимозависимыми, налоговой инспекцией не устанавливались, осмотр транспортных средств и их техническое и товарное состояние не устанавливалось.

Таким образом, вопреки доводам жалобы полученная инспекцией в ходе проверки информация не соответствует требованиям абзаца третьего пункта 1

статьи 105.3 НК РФ, не отражает уровень рыночных цен, в связи этим и не может служить основанием для определения размера доходов общества и вывода о занижении обществом налоговой базы за 2013 год на 717 000 руб. и за 2015 год на 1 135 000 руб.

В пункте 2.1.5 решения налогового органа 14.08.2017 № 06-14/28/6 с учетом решения управления от 01.12.2017 № 07-09/18790@ указано на завышение обществом расходов за 2015 год на сумму списания прицепа самосвального, трактора Беларусь 82.1-СМ и снегохода «Буран» в размере 560 164 руб. 08 коп. в связи с тем, что перечисленные транспортные средства использовались взаимозависимыми лицами в личных целях.

Вместе с тем из материалов дела усматривается, что 560 164 руб. 08 коп. представляет собой остаточную стоимость перечисленных транспортных средств, убыток от продажи которых составил 516 096 рублей и отражен обществом в декларации по налогу на прибыль за 2015 год как уменьшающий сумму полученного обществом убытка.

Данный вывод подтверждается и представленным обществом расчетом (том 4, лист 4) и не оспаривается налоговой инспекцией.

Таким образом, налоговой инспекцией сделан ошибочный вывод о завышении обществом расходов за 2015 год на сумму 560 164 руб. 08 коп.

Доводы апелляционной жалобы налогового органа, аналогичные по смыслу и содержанию аргументам, приведенным в суде первой инстанции, были предметом исследования Арбитражного суда Вологодской области и получили надлежащую правовую оценку, с которой апелляционная коллегия согласна. Иное толкование апеллянтом норм материального права не свидетельствуют о неправильном их применении судом первой инстанции.

Апелляционная жалоба не содержит фактов, которые не были проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с этим изложенные в жалобе аргументы признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Поскольку материалы дела исследованы судом первой инстанции полно и всесторонне, выводы суда соответствуют имеющимся в деле доказательствам, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено, оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Вологодской области от 12 ноября 2018 года по делу № А13-1128/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Вологодской области – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Н.В. Мурахина

Судьи

Е.А. Алимова

Н.Н. Осокина