

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

12 ноября 2018 года

город Вологда

Дело № А13-1128/2018

Резолютивная часть решения объявлена 02 октября 2018 года.

Полный текст решения изготовлен 12 ноября 2018 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Ковшиковой О.С. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мальчиковой Д.Л. с использованием средств аудиозаписи, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Славынево» о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Вологодской области от 14.08.2017 № 06-14/28/6 в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Вологодской области от 01.12.2017 № 07-09/18790@ при участии от заявителя Кондрашовой Е.Г. по доверенности от 01.03.2018, от ответчика Вельгиной О.Г. по доверенности от 09.01.2018 № 4 и Басалаевой М.М. по доверенности от 20.11.2017 № 02-31/28,

**у с т а н о в и л :**

общество с ограниченной ответственностью «Славынево» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением, уточненным в предварительном судебном заседании и дополненным в пояснениях от 12.07.2018 (том 2, листы дела 39 – 41, 125 и 126; том 4, листы дела 18 и 19), о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Вологодской области (далее – налоговая инспекция) от 14.08.2017 № 06-14/28/6 в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Вологодской области (далее – управление) от 01.12.2017 № 07-09/18790@ в части налога на прибыль в сумме 482 435 рублей.

В обоснование предъявленных требований заявитель сослался на несоответствие оспариваемой части решения требованиям Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) и нарушение прав общества.

Налоговая инспекция в отзыве на заявление, в пояснениях от 11.07.2018 (том 2, листы дела 44 – 49; том 4, листы дела 15 – 17) и ее представители в судебных заседаниях требования общества не признали, сославшись на

соответствие оспариваемой части решения требованиям законодательства и отсутствие нарушений прав заявителя.

Заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд считает требования общества подлежащими удовлетворению.

Как следует из материалов дела, на основании решения от 24.10.2016 № 5 (том 2, лист дела 54) налоговой инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по ряду налогов, в том числе по налогу на прибыль за период с 01.01.2013 по 31.12.2015, о чем составлен акт от 26.06.2017 № 06-14/24/3 (том 2, листы дела 66 – 95).

На основании акта проверки и по результатам рассмотрения возражений налогоплательщика (том 2, листы дела 99 – 115) налоговой инспекцией принято решение от 14.08.2017 № 06-14/28/6 (том 1, листы дела 35 – 69) о привлечении общества к ответственности по статье 123 НК РФ по налогу на доходы физических лиц в виде штрафа в сумме 96 954 рублей 31 копейки. В указанном решении обществу доначислен и предложен к уплате налог на прибыль в сумме 648 884 рублей, предложено перечислить в бюджет налог на доходы физических лиц в сумме 272 973 рублей 33 копеек и начислены пени по налогу на доходы физических лиц в сумме 63 474 рублей 79 копеек.

Решением управления от 01.12.2017 № 07-09/18790@ (том 1, листы дела 70 – 77) решение налоговой инспекции отменено в части выводов о завышении расходов на сумму 269 422 рубля 07 копеек, жалоба общества по пункту 2.2 решения (налог на доходы физических лиц) оставлена без рассмотрения, в остальной части жалоба общества (том 2, листы дела 119 – 124) оставлена без удовлетворения.

Согласно уточненному расчету в редакции решения управления (том 2, листы дела 132 – 134) доначисленная сумма налога на прибыль составила 595 000 рублей.

Частично не согласившись с решением налоговой инспекции, общество обратилось с заявлением в суд.

В пункте 2.1.4 оспариваемого решения налоговая инспекция указала на неправомерное занижение обществом налоговой базы по налогу на прибыль в результате занижения доходов от реализации транспортных средств взаимозависимым лицам по ценам ниже рыночных.

Обществу на праве собственности принадлежали транспортные средства Ражеро DID vin 000342 (том 1, листы дела 106 и 107), Ниссан Примера 2268071 (том 1, листы дела 113 и 114), ВАЗ 21214 к. 1901805 (том 1, листы дела 123 и 124), HONDA CR-V (том 1, листы дела 133 и 134), трактор Беларусь 82.1-СМ (том 1, листы дела 146 и 147) и снегоход «Буран» 4т (том 2, листы дела 14 и 15).

В 2013 и 2015 годах общество продало перечисленные транспортные средства:

Ражеро DID vin 000342 – Гуслинскому Н.Е. за 100 000 рублей в 2013 году (том 1, листы дела 110 – 112),

Ниссан Примера 2268071 – по договору купли-продажи от 10.09.2013 № 4

обществу с ограниченной ответственностью «Жуковец» (далее – ООО «Жуковец») за 1000 рублей (том 1, листы дела 117 – 122),

ВАЗ 21214 к. 1901805 – по договору купли-продажи от 10.12.2013 № 3 с ООО «Жуковец» за 12 000 рублей (том 1, листы дела 120, 121, 127 – 129),

HONDA CR-V – по договору купли-продажи от 02.09.2015 Иванову П.А. за 80 000 рублей (том 1, листы дела 138 – 142),

трактор Беларусь 82.1-СМ – по договору купли-продажи от 08.09.2015 № 2-т обществу с ограниченной ответственностью «Устюжнаагроснаб» (далее – ООО «Устюжнаагроснаб») по цене 25 000 рублей (том 1, листы дела 143 – 145; том 2, листы дела 1 и 2),

снегоход «Буран» 4т – по договору купли-продажи от 07.10.2015 Великанову Н.А. за 20 000 рублей (том 2, листы дела 11 и 12, 16 – 18).

Согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц (том 3, листы дела 136 – 166):

Иванов П.А. является руководителем и одним из учредителей общества (доля участия 17,9%), а также одним из учредителей ООО «Устюжнаагроснаб» (доля участия 15%);

Великанов Н.А. является одним из учредителей общества (доля участия 37%), ООО «Устюжнаагроснаб» (доля участия 40%) и ООО «Жуковец» (доля участия 28,5%), а также руководителем ООО «Жуковец».

Перечисленные обстоятельства, по мнению налоговой инспекции, свидетельствуют о получении обществом необоснованной налоговой выгоды в виде занижения налоговой базы в результате реализации транспортных средств взаимозависимым лицам по ценам значительно ниже уровня рыночных цен, а также закупочной цены.

Руководствуясь сведениями Союза Вологодской торгово-промышленной палаты о предложениях продажи транспортных средств (том 3, листы дела 70 – 72), налоговая инспекция доначислила обществу налог на прибыль исходя из стоимости Ражеро DID vin 000342 – 450 000 рублей, стоимости Ниссан Примера – 240 000 рублей, стоимости ВАЗ 21214 – 140 000 рублей, стоимости HONDA CR-V – 670 000 рублей, стоимости трактора Беларусь 82.1-СМ – 400 000 рублей и стоимости снегохода «Буран» – 190 000 рублей.

В связи с данным нарушением налоговой инспекцией сделан вывод о занижении обществом налоговой базы за 2013 год (Ражеро, Ниссан Примера и ВАЗ) на сумму 717 000 рублей  $((450000 + 240000 + 140000) - (100000 + 1000 + 12000))$  и за 2015 год (HONDA, трактор Беларусь и снегоход «Буран») на сумму 1 135 000 рублей  $((670000 + 400000 + 190000) - (80000 + 25000 + 20000))$ .

С 01.01.2012 контроль в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами регулируется положениями раздела V.1 НК РФ.

Из положений пунктов 1, 2 и 4 статьи 105.3 НК РФ следует, что взаимозависимость участников сделки, повлиявшая на размер доходов, учитываемых налогоплательщиком в целях налогообложения, является основанием для определения налоговой базы исходя из рыночных цен в порядке, установленном разделом V.1 НК РФ, если такая сделка признается контролируемой в соответствии со статьей 105.14 НК РФ.

При этом в силу прямого запрета, установленного в абзаце третьем пункта 1 статьи 105.17 НК РФ, контроль соответствия цен, примененных в контролируемых сделках, не может быть предметом выездных и камеральных проверок. На основании пункта 2 статьи 105.3 НК РФ такой контроль может осуществляться Федеральной налоговой службой (ее центральным аппаратом) посредством проведения мероприятий налогового контроля в порядке, установленном главой 14.5 НК РФ.

Таким образом, по сравнению с ранее действовавшим правовым регулированием контроля цен (статья 40 НК РФ), положения раздела V.1 НК РФ сузили круг контролирующих органов, наделенных полномочиями по контролю цен, применяемых в сделках между взаимозависимыми лицами, ограничили сферу проведения такого контроля специальным перечнем сделок, отвечающих определенным в законе критериям (контролируемые сделки).

Следовательно, по общему правилу в случаях, не предусмотренных разделом V.1 НК РФ, налоговые органы не вправе оспаривать цену товаров, указанную сторонами сделки и учтенную при налогообложении.

Отличие примененной налогоплательщиком цены от уровня цен, обычно применяемых по идентичным (однородным) товарам, работам или услугам другими участниками гражданского оборота, также не может служить самостоятельным основанием для вывода о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, возникновении у него недоимки, определяемой исходя из выявленной ценовой разницы, поскольку судебный контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности.

Если налоговым органом оспаривается соответствие отраженной в налоговом учете операции ее действительному экономическому смыслу, то многократное отклонение цены сделки от рыночного уровня может учитываться в качестве одного из признаков получения необоснованной налоговой выгоды в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами, порочащими деловую цель сделки (взаимозависимость сторон сделки, создание организации незадолго до совершения хозяйственной операции, использование особых форм расчетов и сроков платежей и т.п.).

Данная правовая позиция содержится в пункте 3 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений раздела V.1 и статьи 269 Налогового кодекса Российской Федерации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2017 и в определении Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2018 года № 303-КГ17-19327 по делу № А04-9989/2016.

Таким образом, по результатам проведенной налоговой проверки налоговая инспекция вправе использовать сведения о рыночных ценах в целях установления обстоятельств, которые в совокупности с иными перечисленными выше обстоятельствами могут свидетельствовать о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

В соответствии с абзацем третьим пункта 1 статьи 105.3 НК РФ рыночными для целей НК РФ признаются цены, применяемые в сделках,

сторонами которых являются лица, не признаваемые взаимозависимыми.

В качестве источника информации о рыночных ценах на рассматриваемые транспортные средства налоговая инспекция использовала сведения Союза Вологодской торгово-промышленной палаты (том 3, листы дела 70 – 72), в которых содержатся данные о предложениях продажи в отношении транспортных средств без учета пробега, типа двигателя и трансмиссии.

Кроме того, в сообщении Союза Вологодской торгово-промышленной палаты цены предложения указаны без учета спроса на транспортные средства, технического состояния каждого транспортного средства и иных факторов, которые должны учитываться при определении рыночной цены.

Цены, применяемые в отношении аналогичных транспортных средств в сделках, сторонами которых являются лица, не признаваемые взаимозависимыми, налоговой инспекцией не устанавливались.

Таким образом, полученная налоговой инспекцией в ходе проверки информация не соответствует требованиям абзаца третьего пункта 1 статьи 105.3 НК РФ, не отражает уровень рыночных цен и не может служить основанием для определения размера доходов общества.

На основании изложенного вывод налоговой инспекции о занижении обществом налоговой базы за 2013 год на сумму 717 000 рублей и за 2015 год на сумму 1 135 000 рублей не подтвержден соответствующими доказательствами.

В пункте 2.1.5 оспариваемого решения с учетом решения управления указано на завышение обществом расходов за 2015 год на сумму списания транспортных средств прицепа самосвального, трактора Беларус 82.1-СМ и снегохода «Буран» в размере 560 164 рублей 08 копеек в связи с тем, что перечисленные транспортные средства использовались взаимозависимыми лицами в личных целях.

Вместе с тем сумма 560 164 рубля 08 копеек представляет собой остаточную стоимость перечисленных транспортных средств, убыток от продажи которых составил 516 096 рублей и отражен обществом в декларации по налогу на прибыль за 2015 год как уменьшающий сумму полученного обществом убытка.

Данный вывод подтверждается представленным обществом расчетом (том 4, лист дела 4) и не оспаривается налоговой инспекцией.

Таким образом, налоговой инспекцией сделан ошибочный вывод о завышении обществом расходов за 2015 год на сумму 560 164 рубля 08 копеек.

На основании изложенного выводы налоговой инспекции о неуплате обществом налога на прибыль за 2013 год в сумме 143 400 рублей (717000 x 20%) и за 2015 год в сумме 339 032 рублей ((1135000 + 560164) x 20%) не соответствует требованиям НК РФ, в связи с чем требования общества подлежат удовлетворению.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ при обращении в суд по делу подлежала уплате госпошлина в сумме 3000 рублей.

Обществом представлены платежные поручения от 30.01.2018 № 31 на сумму 3000 рублей (том 2, лист дела 26) и от 12.02.2018 № 31 на сумму 3000

рублей (том 2, лист дела 43), по которым плательщиком госпошлины является общество с ограниченной ответственностью «Овсянниково» (далее – ООО «Овсянниково»).

В соответствии абзацем четвертым пункта 1 и пунктом 8 статьи 45 НК РФ уплата государственной пошлины может быть произведена за плательщика иным лицом.

Согласно пункту 4 Правил указания информации, идентифицирующей плательщика в распоряжениях о переводе денежных средств в уплату платежей в бюджетную систему Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства финансов Российской Федерации от 12.11.2013 № 107н, законные или уполномоченные представители плательщика сборов и иные лица в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, исполняющие обязанность плательщика по уплате налоговых платежей и иных платежей, при составлении распоряжений о переводе денежных средств указывают в реквизитах значение ИНН и КПП плательщика, чья обязанность по уплате налоговых платежей и иных платежей исполняется.

В платежном поручении от 30.01.2018 № 31 указаны ИНН и КПП ООО «Овсянниково», поэтому данная госпошлина не принята судом в качестве уплаченной за общество, является излишне уплаченной и подлежит возврату ООО «Овсянниково» из федерального бюджета по его заявлению (том 4, лист дела 65) на основании статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ.

В связи с удовлетворением предъявленных требований расходы по госпошлине в сумме 3000 рублей подлежат взысканию с налоговой инспекции в пользу общества.

Руководствуясь статьями 104, 110, 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

#### **р е ш и л:**

признать не соответствующим требованиям Налогового кодекса Российской Федерации и недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Вологодской области от 14.08.2017 № 06-14/28/6 в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Вологодской области от 01.12.2017 № 07-09/18790@ в части доначисления и предложения обществу с ограниченной ответственностью «Славынево» уплатить налог на прибыль в сумме 482 432 рублей.

Обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 4 по Вологодской области устранить допущенные нарушения прав общества с ограниченной ответственностью «Славынево».

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Вологодской области, расположенной по адресу Вологодская область, город Бабаево, улица Юбилейная, дом 11, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Славынево» расходы по госпошлине в сумме 3000 рублей.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Овсянниково» из федерального бюджета госпошлину в сумме 3000 рублей, перечисленную по платежному поручению от 30.01.2018 № 31.

В части признания недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Вологодской области решение суда подлежит немедленному исполнению.

Решение суда может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

О.С.Ковшикова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 05.12.2017 15:23:00  
Кому выдана Ковшикова Ольга Сергеевна